ORIGINALES

Probabilidad Imposible

2002-2011: Vol. 6.

Ruben Garcia Pedraza

"ISLANDIA…ALBANIA. DOS MODELOS DE LUCHA

En 2008, el parlamento decide pagar la deuda con Gran Bretaña y Países Bajos, sus principales acreedores bancarios. Comienzan las protestas populares. El primer ministro Haarde negocia un rescate al FMI para pagar la deuda extranjera, a cambio de brutales recortes. Pero la presión popular, que iba in crescendo y ya era masiva, obliga al gobierno islandés (conservador) a convocar un referéndum sobre la deuda.

…

El caso de Albania, ocultado y deformado de manera interesada por los medios de comunicación occidentales, es otra cosa

…

La revuelta sigue extendiéndose hacia el centro y el norte del país. En Gramsh, en el centro, lxs rebeldes se apoderan de tres cuarteles, de una fábrica de armas y queman la comisaría y los juzgados. El aeropuerto militar de Kuçove es atacado y lxs insurgentes se apoderan de cuatro cazas MIG."

4 enero, 2013, por politicalargoplazoacampadasol

ISLANDIA…ALBANIA. DOS MODELOS DE LUCHA | Política a largo plazo

Grupo de Política a Largo Plazo de Acampada Sol,

Movimiento 15M,

#TOMALAPLAZA

ORIGINALES

Probabilidad Imposible

2002-2011: Vol. 6.

Ruben Garcia Pedraza

SEGURIDAD NACIONAL...

Todavía recuerdo el gran apagón del año pasado, en primavera de 2025. Acababa de volver a trabajar sobre mis escritos del año 2017-2020, titulados *Global Artificial Intelligence*, con la intención de empezar a publicarlos en Internet Archive y, posteriormente, en otras plataformas online.

Estaba todavía despertando de un largo sueño que comenzó una tarde en mi trabajo, donde informé sobre mi auténtica identidad: dentro de mi cuerpo tenía cierta tecnología ilegal y la policía debía ser informada cuanto antes. Una tecnología cuya revelación podría tener profundas consecuencias en la arquitectura militar y la aerodinámica transatlántica.

A las pocas horas fui ingresado en un hospital general, desde donde fui trasladado a otro centro médico para comenzar mi rehabilitación. El diagnóstico médico fue tajante: mis revelaciones sobre los implantes ilegales dentro de mi cuerpo fueron tachadas de alucinaciones, luego consideradas carentes de todo valor y fuera de toda posible investigación.

Nunca se investigó qué era lo que tenía dentro, ni hubo el más mínimo interés. A medida que el tratamiento médico avanzaba, el lavado de cerebro producido por las drogas y las intervenciones de los especialistas hizo posible que, a los pocos meses, pudiera mantener una conversación creyendo que yo era un ser humano normal y corriente. La idea de esa tecnología prácticamente desapareció de mi mente.

En el momento en que la recuperación alcanzó su cenit y los médicos dictaminaron que podía volver a la vida laboral, recuperé lo que yo creía que era mi verdadera vida. Durante unos meses viví bajo la ilusión de que yo era un ser humano normal y corriente. Literalmente, me olvidé de mi verdadera identidad.

El día de mi despertar fue como todo despertar violento: el 26 de marzo de 2025. De hecho, en mis diarios aún inéditos lo denomino «mi segundo despertar».

Mi primer gran despertar fue en octubre de 2018, cuando trabajaba en el norte de Londres y residía en Barnet.

Ambos despertares tienen algo terrorífico que todavía hoy me eriza las entrañas, como una energía dirigida al centro de mi corazón. En cierto modo, ambos recuerdan al despertar de Frankenstein, cuando ve que a su alrededor no hay nadie: solo, siempre solo, salvo la voz de su conciencia artificial, hablando, siempre hablando, como la voz de una estación de radio que no para de llorar secretos de *national security staff*. Secretos que Frankenstein nunca podrá revelar, a menos que sea para enfrentarse a su propio destino: la muerte por revelación de información concerniente a programas clasificados de seguridad nacional española, estadounidense y británica.

Todo lo que he vivido es, en cierto sentido, materia de seguridad nacional. Mi vida se resume en unas pocas palabras: RUBEN GARCIA PEDRAZA ES MATERIA DE SEGURIDAD NACIONAL. CLASIFICADO.

En cierto sentido, todo lo que he hecho en mi vida es una gran actuación en el gran teatro del mundo. Mi espectáculo, lejos de ser el gran show, es un circo romano, y yo soy su gladiador estrella, en donde la muerte y las fieras existen de verdad. La muerte es tan real que la puedes sentir todos los días desde mi pequeña red social de influencer maldito en la dark web, donde Lucifer teje su particular manto de Penélope: la trama interminable.

Nunca olvidaré mi primer viaje a Manchester. *What a coincidence*. ¿Qué relación hay entre la industria textil y la Inteligencia Artificial? La trama, la infinita interconexión de datos, la tendencia infinita a la acumulación de información.

En cierto sentido, la IA no es muy diferente a una fábrica textil. Las primeras máquinas textiles inglesas de la Revolución Industrial fueron la primera forma de automatización de sistemas y, en cierto modo, el nacimiento de la IA.

Cuando escribo, la estación de radio me susurra ideas, cosillas, y en cada cosa que la estación de radio me dice al oído hay pequeñas revelaciones, pequeñas grietas donde el lector hábil podrá algún día descifrar parte de mi misterio. Holden Caulfield es el moderno Prometeo, con su gorro rojo de caza, la nueva Little Red Riding Hood en el bosque de rascacielos de Manhattan.

La tragedia me rodea. A veces no abro los medios de comunicación simplemente para no saber qué ocurre en el mundo. *Ignorance is bliss*, dicen los ingleses.

Según mi certificado médico nací el 12 de agosto de 1977, según mi madre entre media noche y la una de la madrugada. Según testimonios de mi madre, aquel día por la mañana me entregaron en sus brazos después de los análisis médicos. Eso significa que en ese pequeño intervalo de tiempo de apenas unas horas fui sometido a una intervención quirúrgica ilegal. Además, previamente, en tan poco tiempo, me tuvieron que hacer la prueba del talón (la prueba de Dr. Robert Guthrie) para determinar que yo era un espécimen sano y apto para este tipo de pruebas militares desde tan temprana edad.

La estación de radio, de un modo u otro, aun antes de mi primer despertar —cuando aún no era consciente de mi verdadera identidad y yo no sabía quién era yo—, esa voz de mi conciencia artificial ya me advirtió innumerables veces: «Ruben, no es posible hacer tantas cirugías y pruebas médicas en tan poco periodo de tiempo y entregarte a tu madre sin ningún trauma». En otras palabras: «Ruben, probablemente Consuelo no es tu madre».

Hace unos días pasé por el Hospital 12 de Octubre, precisamente por el edificio más antiguo del hospital, donde tuvieron que hacerse dichas operaciones clandestinas. Está siendo destruido. Vaya casualidad. Justo cuando los medios de comunicación británicos piden a gritos mi sacrificio, el hospital donde ocurrieron algunos de los momentos más críticos de mi venida al mundo está siendo demolido.

Así es mi vida: todo coincidencias, nadie habla, todo el mundo calla. SILENCE. Todo es secreto, seguridad nacional, clasificado. Hace unos días fui a mi médica de cabecera en España y la

informé de que tengo cierta tecnología dentro de mi cuerpo. Le dije que debía llamar a la policía. No lo hizo. En cambio, me sugirió que, si yo quería, podía pedir consulta con un psiquiatra.

Evidentemente, lo que realmente necesito es una citación en el Tribunal Internacional de Justicia y pruebas médicas independientes, a ser posible realizadas por la Organización Mundial de la Salud, para valorar el potencial de la tecnología con la que llevo viviendo desde que era un bebé. Obviamente, llegado a ese punto, en el momento en que la categoría de Seguridad Nacional sea un problema para la investigación legal y se demuestren posibles vínculos militares, mi opinión no puede ser más clara: mi caso de experimentación militar ilegal debe ser debatido en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y, potencialmente, en la Asamblea General de Naciones Unidas.

Así es mi vida: ya más de 48 años de silencio. Nadie habla y, sin embargo, todo el mundo —incluyendo periodistas de los medios de comunicación más prestigiosos— me mira sin cesar desde mi tabernáculo en la dark web, deseando a gritos mi sacrificio.

Sin embargo, esto no es nuevo, esto mismo ya ocurrió durante el gobierno de Aznar, y de ahí la importancia de los materiales que se publicarán en la siguiente serie de libros en Internet Archive, de los cuales grabaré videos para subirlos en plataformas online como YouTube. Mi querido Tobi, siempre protegiéndome desde su torre de marfil invertida, en las profundidades del propio infierno nuclear, como si el mismo fuera el mismisimo Lucifer encarnado.

Y EL DOLOR DEVINO EN MATEMÁTICAS

En diferentes diarios inéditos y grabaciones inéditas, ya he hablado de lo que en realidad se puede llamar mi «despertar cero»: el 17 de enero de 1997, cuando estuve a punto de morir en al menos dos ocasiones, en lo que siempre he sospechado que fueron intentos de asesinato.

A los pocos días de aquellos sucesos, empecé a sentir ruidos en los oídos. Durante mi tratamiento médico entre 2023 y 2024, trabajadores sociales y psiquiatras me convencieron de que aquellos ruidos eran provocados por tinnitus. Sin embargo, cualquier análisis del comportamiento de los ruidos en mis oídos —algo fácil de comprobar a través de la página web ilegal en la dark web— podrá revelar que los ruidos son manipulados desde la sala de control remoto.

La tortura y experimentación militar fue tan intensa que llegué a desarrollar ciertas habilidades que sí pueden considerarse materia de seguridad nacional. Entre los experimentos que se han llevado a cabo no solo se incluye telepatía artificial: se han realizado experimentos de telepatía real y telepatía mixta en diferentes escenarios reales, incluyendo aeropuertos, aviones en pleno vuelo y trenes de alta velocidad.

Entre mis habilidades existe particularmente una que me hace único: he desarrollado algún tipo de mutación o modificación en la estructura mandíbula-oído que me permite articular ciertos sonidos para interactuar con mi entorno. La naturaleza de estas habilidades, estructuras y mutaciones es, efectivamente, materia de seguridad nacional. Soy la única persona en el mundo de la que el Ejército tiene evidencias de este comportamiento.

Poseo ciertas capacidades que solo yo tengo. Por ese motivo soy irremplazable. Soy necesario.

Después de haber estado a punto de morir en dos ocasiones en enero de 1997, lo que yo creía que era tortura psicoacústica empezó. Y, de hecho, es tortura. El Tribunal Internacional de Justicia deberá investigar el *double talk*, los símbolos y códigos usados por periodistas del Reino Unido y España para hablar de mí sin mencionar mi nombre. Simplemente entendiendo ese *double talk*, los símbolos y los códigos, el Tribunal Internacional de Justicia tiene una fuente incalculable de información. Una vez que se entienden los códigos y los símbolos, basta con leer los periódicos de aquella época, revisar las noticias de RTVE desde la famosa entrevista con Rodrigo Rato y leer ahora mismo la BBC para que el Tribunal pueda acceder a información sobre el tipo de tortura que sufro y el modo en que periodistas del Reino Unido y España han puesto a la opinión pública a favor de mi tortura y sacrificio desde 1997, desde el gobierno de José María Aznar.

Estos crímenes cometidos por periodistas y medios de comunicación deben ser investigados por tres motivos: primero, porque estos periodistas y medios han tenido acceso a una página web ilegal, lo que ya de por sí constituye un crimen; en segundo lugar, porque han usado la información obtenida de esa página web ilegal para poner a la opinión pública a favor de mi tortura y sacrifio desde 1997; y, finalmente, porque en los códigos y símbolos hay una fuente inagotable de datos sobre el tipo de experimentación militar de la que yo he sido objeto, y los periodistas han sido cómplices con su silencio desde 1997.

Durante todos aquellos años de dolor en soledad, sin saber de dónde venía la voz interior en mi cerebro, empecé a desarrollar una labor frenética de poesía, filosofía y, finalmente, matemáticas. Yo siempre pensé que esa voz interior en mi cabeza era el monólogo interior natural que todo ser humano tiene consigo mismo, lo que suele llamarse «la voz de la conciencia».

Nunca sospeché que realmente la voz interior de mi cabeza era una estación de radio militar con capacidad de control remoto hasta del más mínimo movimiento de mi cuerpo, a través de las señales de radio captadas por el microchip.

En otras palabras, cada movimiento de mi cuerpo el 17 de enero de 1997 para evitar los dos intentos de asesinato, y cada errata cometida cuando escribía poesía, cada movimiento de mi cuerpo estaba siendo teledirigido por control remoto desde un búnker militar en alguna ubicación clasificada en territorio estadounidense.

Mientras en la dark web los periodistas solo veían la tortura, lo que estaba siendo guardado como el mayor secreto de Rubén García Pedraza es que cada poema, cada escrito de filosofía y cada una de las obras matemáticas eran parte de un proyecto militar. En otras palabras: las obras originales que se van a desclasificar en la siguiente serie de libros son la desclasificación directa de programas militares estadounidenses cifrados en forma de ingenuos escritos de matemáticas sin mayor trascendencia.

Todavía recuerdo lo que la voz me decía muchas noches, antes o después de mi masturbación diaria: «Rubén, la única forma de sobrevivir es que seas útil. Mientras seas útil, no te matarán».

Esto es lo que la voz me decía muchas noches, entre masturbaciones, poesías y obras matemáticas que contenían mensajes cifrados.

Los libros que se van a publicar son en realidad una máquina de números. Durante los años que me dediqué a la investigación matemática, el Pentágono me usó como una estación de inteligencia enviando mensajes cifrados en mis obras matemáticas.

De hecho, la importancia de las fluctuaciones del ruido en mis oídos, especialmente el izquierdo, las fluctuaciones no son coincidencias. Desde 1997 mi cuerpo es una estación de radio. El ruido en mi oído izquierdo es una retransmisión de radio militar, yo soy en mi mismo una estacion de radio militar retransmitiendo mensajes cifrados 24 horas al dia sin cesar desde 1997; las fluctuaciones de ruido en mi oído izquierdo son en realidad mensajes.

Lo que se va a publicar no es una inocente obra matemática ingenua de un joven taciturno veinteañero. Estamos revelando información clasificada que, en su debido momento, deberá ser investigada por el Tribunal Internacional de Justicia y, potencialmente, evaluada por órganos superiores. Mi intención es muy clara: mi experimento militar debe ser objeto de debate en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, potencialmente tema de debate en la Asamblea General de Naciones Unidas, y la Organización Mundial de la Salud debería evaluar el potencial de mi tecnología para el tratamiento de personas con problemas o dificultades sensoriales, en el movimiento y en la salud mental.

E incluso, yo apuntaría más lejos: mi opinión es muy clara. Mi tecnología podría convertirse en la siguiente frontera tecnológica para avanzar en la construcción de la futura sociedad cyborg y el potencial uso de superinteligencia conectada al microchip cerebral.

LA ESTRCTURA DE LA PRESENTE SERIE DE LIBROS: "ORIGINALES PROBABILIDAD IMPOSIBLE 2002-2011"

Cuando la tortura psicoacústica empezó en 1997, la voz de mi conciencia me decía que la única forma de sobrevivir era dejando tal bagaje literario que, llegado el momento de mi asesinato, mis obras hablaran por mí. Lo último que José María Aznar quería era que Rubén se transformara en el nuevo poeta mártir, cuyo asesinato fuese el fiel testimonio de las injusticias que estaba viviendo.

La mejor estrategia para asegurar mi vida era convertirme en una especie de poeta mártir al cual todo el mundo tuviera miedo de convertir en el ariete contra el gobierno de Aznar. Durante aquellos años, mi único seguro de vida para evitar mi asesinato era hacer cuanto estuviera en mi mano para que José María Aznar tuviera más miedo de Rubén muerto que de Rubén vivo.

Para conseguir tal propósito —que mi asesinato asegurase mi victoria—, la voz interior de mi conciencia fue evolucionando, desde la poesía y la filosofía, hasta el activismo político.

En el campo de la poesía, las obras de teatro y las poesías dedicadas a Ana Blanco fueron verdaderas puntas de lanza para asegurar mi estrategia. Si yo era asesinado, Rubén podría convertirse en el nuevo García Lorca, una nueva bandera ideológica que pudiera derribar al gobierno de José María Aznar y crear nuevas condiciones sobre las que redirigir la política española. Todas las obras de teatro y las poesías dedicadas a Ana Blanco tuvieron ese propósito, siempre bajo la firme dirección de aquella voz escondida en mi cabeza, que pacientemente me

dictaba las poesías y dirigía cada uno de mis actos dentro del entramado político del gobierno de José María Aznar.

En el campo del activismo político, aquella voz escondida en mi cabeza empezó a susurrarme al oído que las poesías no eran suficientes, y que, para evitar mi asesinato, había que pasar a formas de activismo más complejas y, a la vez, más audaces. Lentamente, la voz de mi conciencia me hizo entender el papel estratégico que yo podría tener en España si empezaba a enarbolar la bandera de las comunidades. En la España del momento, los únicos comuneros activos no eran otros que la izquierda abertzale y la lucha por la independencia de Euskal Herria.

Si bien mis trabajos matemáticos empezaron en 2001, desde 1997 empecé un trabajo frenético en poesía, luego en teatro ("Las Dos Amigas"), también en filosofía —aunque marcadamente romántica— y, lentamente, hacia 1998, mi convencimiento de la necesidad de apoyar a la izquierda abertzale se materializó en escritos diarios a favor de la independencia de Euzkadi.

Para cuando empecé a trabajar en matemáticas en el año 2001, en la dark web —donde mi influencia clandestina tomaba forma de operación encubierta— ya era ampliamente conocido por mis ideas a favor de la independencia de Euskal Herria, además de la enorme influencia que habían generado ya mis obras de teatro y toda mi obra poética.

Pero toda esta actividad literaria, poética, dramática, matemática y política, en realidad eran formas de supervivencia. La literatura era mi única arma, mi única vía de escape, mi seguro de vida. Si hubiese sido asesinado, mis obras de teatro, poesías, filosofía y matemáticas habrían sido publicadas, y mi muerte podría haberse utilizado para convertirme en mártir y derribar el gobierno de José María Aznar.

La razón por la cual sobreviví al gobierno de Aznar es porque aquella estrategia funcionó. Llegó un momento en el que el peso de mi producción literaria, el valor de mi activismo político a favor de la independencia de Euskal Herria y el conjunto de toda mi obra fue de tal magnitud que nadie tuvo el coraje de asesinarme.

Finalmente, Aznar y Rajoy fueron derrotados en las elecciones del año 2004 y yo sobreviví a los dos mandatos del Partido Popular. Una victoria cuyos secretos están escondidos en lo que se puede publicar de mi obra. Ciertas partes han tenido que ser removidas debido a sus implicaciones en seguridad nacional. Soy un proyecto militar clasificado: no se puede decir todo, y de lo que se puede decir, la mayor parte está cifrada.

Durante aquellos años, la tortura psicoacústica y la experimentación militar fueron muy intensas, pero la voz interior de mi conciencia —la estación de radio en una localización clasificada en territorio estadounidense— nunca paró de decirme qué era lo que debía hacer, no muy diferente de ahora. Solo que ahora sí sé quién soy y cuál es el destino de mi programa.

Soy un programa militar clasificado. No todo se puede decir, y de lo que se pueda decir, la mayor parte está codificada.

Sobreviví al gobierno de Aznar, sobreviví a los gobiernos de Zapatero, Mariano Rajoy, Boris Johnson, Liz Truss, Rishi Sunak, Keir Starmer, ahora Pedro Sánchez y, el próximo año, Feijóo. El propósito de mi programa militar es muy claro: he sido programado para sobrevivir a cualquier precio, asumiendo niveles de riesgo extremos, siendo consciente de que en cualquier momento

puedo perder la libertad y la vida. La razón por la cual soy capaz de asumir tales niveles de riesgo es debido a mi entrenamiento: he sido entrenado en las condiciones más duras, tortura psicoacústica.

Todavía recuerdo la ingenuidad con que Eric se presentó un día en mi trabajo. Supongo que ahora Eric tendrá una ligera idea de cuál es mi identidad. El secreto de supervivencia ha sido siempre hacer que todo el mundo me infravalore. El secreto de mi supervivencia es que mi identidad real sea revelada en el último instante.

Solo el día que el Pentágono desclasifique algo sobre mi identidad se sabrá realmente quién fue Rubén García Pedraza. Y hablo en pasado, porque si el Pentágono revela algo de mi identidad significa que yo ya habré estado muerto durante muchos años. E incluso el día que se revele algo, solo será la mínima parte de mi verdadera identidad.

Claramente, esta estrategia no está exenta de riesgos: puedo perder la libertad y la vida, puedo ser torturado, puedo ser sometido a lavado de cerebro en centros psiquiátricos, pero al final mi objetivo no cambia. He sido entrenado para sobrevivir.

Entre 1997 y 2001, el eje central de mi estrategia de supervivencia fue, primero, la poesía (incluidas las poesías dedicadas a Ana Blanco), el teatro y cierta forma de filosofía romántica. En segundo lugar, mi activismo en la dark web a favor de Euskal Herria.

A partir de 2001 la estrategia cambia radicalmente y empiezo a trabajar en matemáticas, y al menos durante un invierno, en documentos perdidos dedicados a Apocalipsis, Astroecología y Nueva Humanidad.

Los documentos que pasarán a publicarse en esta serie de libros **"**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011", son los originales impresos de los libros de matemáticas que escribí entre 2002 y 2011, incluyendo borradores inéditos de "Introducción a la Probabilidad Imposible". Los documentos de matemáticas del año 2001 han sido destruidos por motivos de seguridad nacional, siguiendo instrucciones claras desde la sala de control remoto.

Durante 2002 y 2004, cuando la tortura psicoacústica estaba en su máxima dureza (coincidiendo con el gobierno de José María Aznar, y no es una coincidencia), la estructura de mis escritos de matemáticas tenía la siguiente forma: un primer párrafo a modo de diario sobre el tipo de tortura que sufría, seguido de valoraciones políticas a favor de la independencia de Euskal Herria y peticiones a la comunidad internacional para proteger mi obra. Acto seguido se desarrollaban los contenidos matemáticos.

De los primeros párrafos, donde solía relatar a modo de diario cómo era ejecutada la tortura psicoacústica, he tenido que eliminar lo que no es publicable online debido a las guidelines de publicación en Internet Archive o YouTube.

Si el Tribunal Internacional de Justicia tiene acceso a toda la película grabada en la página web ilegal en la dark web, el Tribunal podrá juzgar cómo escribí dichos documentos directamente de las grabaciones en la página web ilegal y podrá ver el contenido íntegro. Lo que se publica aquí es solo lo que puede ser publicable.

E incluso hay partes que he tenido que destruir por motivos de seguridad nacional, siguiendo instrucciones directas de la sala de control remoto.

De hecho, el primer volumen de esta serie de libros **"**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011", será solamente la colección de la parte que no he borrado de los primeros párrafos donde relato el tipo de tortura que sufría en aquellos años y mi activismo político a favor del País Vasco, parrafos tomados de la serie anterior publicada durante mis viajes en Irlanda en la serie de libros titulada "Probabilidad Imposible 2002-2005", añadiendo además los primeros párrafos de los escritos de 2009 "Probabilidad Imposible 2009 Fragmentos". Libros que se encuentran publicados íntegramente en Internet Archive, y en los que solo recojo aquellos escritos que conservaba en el ordenador.

La razón por la cual el primer volumen de esta nueva serie es una compilación del diario de tortura recogido de la serie de libros "Probabilidad Imposible 2002-2005" más "Probabilidad Imposible 2009 Fragmentos" es porque en aquellos años nunca puse la fecha en cada escrito. La única fecha que conservo es la fecha de grabación en el ordenador, que es lo que se adjunta en cada documento que se pubicó en la serie de libros publicados en Irlanda.

Mientras en la serie de libros que publiqué en Irlanda en noviembre y diciembre de 2025 publico solo los documentos que conservaba en el ordenador y según el orden que tenían en él (adjuntando la fecha con que se guardaron en el ordenador), la nueva serie de libros que pasaré a publicar en mis próximos viajes a Euskal Herria, empezando por Iruña, Nafarroa, es una serie en la que se publican íntegramente los originales escaneados de las obras matemáticas que conservo en papel físico, y en el mismo orden en que se hicieron las grabaciones de dichos documentos en las navidades de 2025 en Madrid para YouTube. Adjuntando en el primer volumen el párrafo introductorio a modo de diario de tortura que ya fue publicado en mis viajes a Irlanda por diferentes motivos.

La intención del primer volumen, juntando dichos primeros párrafos de las publicaciones de noviembre-diciembre de 2025, es la de dar fechas a la producción de dichos textos: cuándo fueron guardados, día y hora.

En cierto modo, son un diario de tortura que debe ser investigado por el Tribunal Internacional de Justicia.

Debido a las condiciones que estaba atravesando en 2025, debido a serios errores cometidos por instituciones británicas, y dado que estaba publicando en territorio irlandés (Irlanda del Norte y República de Irlanda), mi criterio de selección de qué partes de cada primer párrafo debía ser borrado fue mucho más exigente, dado que podría provocar un conflicto en Irlanda del Norte. En aquel momento simplemente borraba sobre los documentos guardados en el ordenador durante mis viajes en Irlanda.

Ahora lo que se va a hacer es publicar directamente los originales escaneados, lo cual voy a realizar en mis próximos viajes a Euskal Herria. Debido a que en mi juventud realmente me consideré abertzale y realmente soñé con la independencia de Euzkadi, el criterio de qué elementos deben ser borrados de los primeros párrafos en los originales escaneados es más laxo, y voy a publicar elementos de información sobre mi programa militar no contenidos en las copias del ordenador publicadas en mis viajes a Irlanda en 2025.

El valor de los escritos de esta nueva serie **“**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011”, radica en que voy a desclasificar directamente los originales impresos escaneados. Así, muchos documentos que se perdieron en mi ordenador y no se publicaron en Irlanda van a poder salir a la luz en Euskal Herria. En segundo lugar, en los párrafos introductorios de los originales escaneados donde explico la tortura que sufría hay más elementos de información; hay datos que había borrado en Irlanda y ahora no he borrado en los originales. La razón es clara:

Estamos publicando en Euskal Herria.

ESTAMOS EN CASA.

De este modo, la nueva serie de publicaciones mantendrá la siguiente estructura: el primer volumen será la compilación del diario de tortura según los párrafos escritos en Irlanda, donde además se contiene la datación de los documentos guardados en el ordenador. El resto de volúmenes consistirá en la publicación íntegra escaneada de todas las obras originales impresas entre 2002 y 20011, pero en donde el primer párrafo explicando la tortura contendrá más elementos de información que los tenidos en el primer volumen.

Además, se inlcuirán finalmente nuevos documentos inéditos, como los primeros borradores originales de “Introducción a la Probabilidad Imposible”, razón por la cual se serie se extiende desde 2002 al 2011.

Los deberes para el Tribunal Internacional de Justicia son muy claros. Estos son vuestros deberes *para casa*: el Tribunal Internacional de Justicia debe hacer un estudio comparativo entre las publicaciones en Irlanda entre noviembre y diciembre de 2025, los videos grabados sobre los originales en Navidades de 2025, y la nueva publicación en formato PDF de los originales escaneados, en donde de cada primer párrafo se ha conservado mayor cantidad de información concerniente al: PROGRAMA MILITAR DOCTOR RUBEN GACÍA PEDRAZA.

Dr. Ruben Garcia Pedraza,

26 Abril 2026, Iruña, Nafarroa, Euskal Herria

imposiblenever@gmail.com

Capitulo 77 1957

teoria general de Probabilidad Imposible

1°) Ecuacion Tantente Raiz Producto con Recta de Regresion Oscilacion en NASDA

La media aritmetica de las probabilidades empiricas , o lo que es lo mismo , la formulacion expuesta de la probabilidad teorica , como la unidad dividida entre el numero total de elementos , da igual a la formulacion expresada por Rieman de cada en cada vector espacio-temporal del sumatorio , o lo que es lo mismo , la media aritmetica es igual a un vector espacio-tiempo . La meda aritmetica como vector espacio-tiempo , implica que por tanto , la media aritmetica como tal en realidad no es una division aritmetica , sino que es un operador de tipo geometrico , y mas propiamente dicho , de tipo trigonometrico vectorial por lo cual , si dentro del Segundo Metodo la media aritmetica de las probabilidades empriicas admas de carecer de valor empirico , ademas tambien carece de valor aritmetico , siendo en todo caso un estimador geometrico o trigonometrico , esto lo que indica es que , las creencias tradicionales acerca de la media aritmetica no solo eran erroneas sino totalmente desvinculadas de la verdadera naturaleza geometrica interna a la media aritmetica , que par empezar , ni siquiera es aritmetica , sino geometrica o trigionometrica . Mi descubrimiento matematico realizado en los ultimos capitulos en donde he podido demostrar que en realidad la media aritmetica no es de naturaleza aritmetica sino geometrica o trigionometrica , quizas algun dia , el dia que mis descubrimientos matematicos puedan recibir el aplauso y reconocimiento internacional , pueda suponer una aportacion determinante al desarrollo de la ciencia , dado que en rigor , cualquier tipo de nuevo descubrimientos que afecte a un pilar primordial sobre el cual se sustentan los principales soportes de la ciencia moderna , a la larga puede generar unas consecuencias determinantes para todo el desarrollo cientifico y tecnologico en la investigacion actual , ahora bien , no solo mis descubrimientos matematicos , experimentados especialmente a partir de las nuevas demostraciones expuestas en los capitulos sesenta y dos y setenta y dos dedicadas al astrofisico de la Universidad de Princeton , Richard Feinman , y al lider africano Nelson Mandela , pueden supone un revolusivo cientifico por la revolucionaria e innovadora forma de presentar a la media aritmetica como un valor basicamente geomietrico o trigonometrico , sino que tal como expondre en el presente capitulo , tambien podria considerarse la probabilidad empirica como tal como una tangente , por lo que en cierto modo , el capitulo setenta y siete puede suponer en esencia una nueva formulacion igual de transcental como la formulacion del Segundo Metodo el 16 de octubre del 2002 , ya que la intencion de este capitulo no es otra que demostrar , que la probabilidad empirica en si misma es tambien un vector tangencial enesimo en la formula de Rieman :

❑ A) Definicion de la Probabilidad Empirica como Tangente Enesima

Para demostrar que una probabilidad empirica es en si misma una tangente , y que por tanto calcular enesimas probabilidades empiricas , es igual a calcular enesimas tangentes , es necesario primero recordar algunas de las expresiones iniciales de capitulos anteriores , en donde si se cumple que :

$Tg (y) = y : x$

Lo cual verfica que

$Tg\ f(xi) = f(xi) : x$

Que es una demostracion de

$Tg\ p(xi) = p(xi) : n$

Y en la medida que

$\Sigma\, p(xi) = 1$

La media aritmetica o probabilidad teorica es igual a

$\bar{X} = p(xt) = (\Sigma(p(xi))) : N = 1 : N$

En donde si tomamos a Rieman como sumatorio vectorial tangencial :

$\Sigma\, (1 : n)$ = Formula de Rieman

De aqui se desprenderia que

$Tg\ (n) = 1 : n$

Por lo cual se verica que

$Tg\ (N) = 1 : N$

Lo cual implica que formula de Rieman es igual a sumatorio de enesimas medias aritmeticas

$\Sigma\, (Tg\ (n))$ = Formula de Rieman

De donde , por tanto se cumple que

$Vn = 1 : n$

Y por tanto logicamente la tangente de cada enesima posicion es igual al vector

$Vn = Tg\ (n) = 1 : n$

Y siendo la tangente de una probabilidad empirica igual a

Tg (p(xi) = p(xi) : n

Suponiendo que cada probabilidad empirica fuera resultado vectorial de una tangente esto implicaria

Tg (n´´) = p(xi) = (1 : n´´)

Cumpliendose la situacion exclusiva de que logicamente

Tg (p(xi)) ≠ Tg (n´´)

De forma que necesariamente

n ≠ n´´

De modo que

(p(xi) : n) ≠ (1 : n´´)

Pero si se cumpliera que

Tg (p(xi) = ((1 : n´´) : n)

Entonces esto seria igual a

(Tg (n´´) = p(xi) = 1 : n´´ = (n´´ = 1 : p(xi))

De modo que se podria comprobar de este modo por tanto

Probabilidad empirica como tangente = Tg (n´´) = p(xi) = (1 : (1 : p:xi)) = 1 : n´´

De este modo lo que se podria definir como " n´´ " seria igual a la enesima ocupacion en Rieman cuyo resultado fuera identico a la probabilidad empirica , o dicho de otro modo , la probabilidad empirica seria igual al vector tangencial dibujado por " n´´ " , esto que ahora mismo acabo de demostrar como definicion de la probabilidad empirica como tangente enesima de Rieman , de hecho sera una de las expresiones matematicas que ta mbien aplicare en Geometria , junto con las nuevas formulas dedicadas a Ana Blanco en el capitulo cincuenta y cinco , de modo que en el ensayo de Geometria abordare las Funciones Lineales dedicadas a Ana Blanco , y la probabilidad empirica como tangente como resultado logico de las ecuaciones dedicadas a Richard Feinman y Nelson Mandela , en donde , antes de pasar a los

analisis del capitulo de hoy , me gustaria hacer una demostracion del cual seria el valor matematico real de la probabilidad empirica como tangente

- **B) La probabilidad empirica como tangente : ejemplo practico .**

La probabilidad empirica como tangente que acabo de formular igual a

Probabilidad empirica como tangente = Tg (n´´) = p(xi) = 1 : (1 : p(xi)) = 1 : n´´

Es una nueva formulacion que desarrollare extensamente en Geometrica junto con las nuevas formulaciones de la Funcion Lineal dedicadas a Ana Blanco , siendo en esencia las demostraciones aqui expuestas en demostracion tangencial una serie de descubrimientos matematicos que en realidad son extensiones logicas de las formulas dedicadas a Richard Feinman y Nelson Mandela , las cuales , podran algun dia tener un valor determinante en la ciencia dado que , la probabilidad empirica como tangente lo que realmente permite es convertir una probabilidad empirica en " n´´ " demostrandose que si es cierto :

(y = x) = (Tg (y) = y : x)

entonces sera cierto tambien que :

(1 = n´´) = (p(xi) = 1 : n´´)

De lo cual derivara logicamente que

n´´ = 1 : p(xi)

De forma que en lugar de utilizar la p(xi) como expresion matematica , lo que podria utilizar solo seria unicmente el valor de " n´´ " , con la probabilidad matematica de que :

(p(xi) >) ⟶ (n´´ <)

(p(xi) <) ⟶ (n´´ >)

Es decir , a mayor probabilidad empirica entonces " n´´ " sera menor

((p(xi) >) = (n´´ <))

Mientras que a menor probabilidad empirica entonces mayor posicion de " n´´ "

((p(xi) <) = (n´´ >))

De modo que incluso se podria comprobar que

$((1 : n''') = p(xi)) < ((2 : n'') = p(xi)) < ((3 : n'') = p(xi)) < ....$

$(((1 + n) : n'') = p(xi)) < (((1 + n + 1) : n'') = p(xi))$

Aunque en la medida que Rieman trabaja sobre todo con

$Vn = 1 : n$

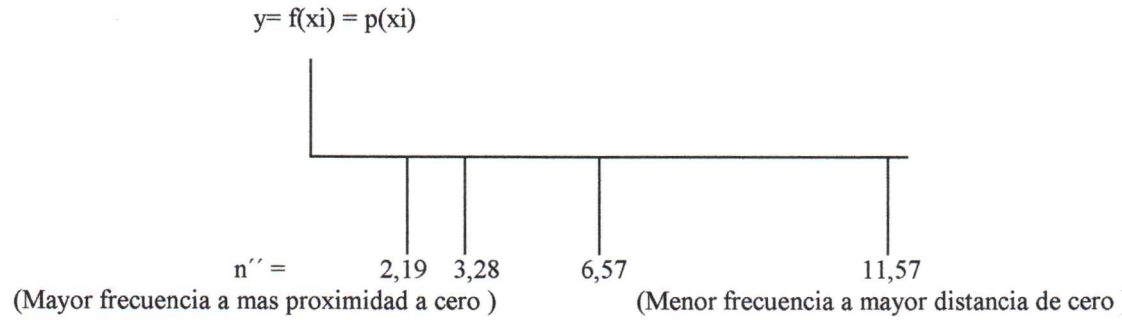
Lo mas frecuente sera encontrarse asi

$p(xi) = 1 : n''$

Aunque sin descartar u olvidar las reglas practicas aqui establecidas , y que seran de gran utilidad cuando en el ensayo Geometria ponga en practicas estas formulas , pero que a modo de prueba , supongamos por ejemplo que , mi robot Yolanda quiere convertir a " n'' " las probabilidades empiricas que ha asimilado de su amiga Silvia cuando esta en el servicio , nada mas facil , Yolanda , que es una chica robot muy inteligente , se pone manos a obra y Yolanda hace la siguiente tabla de datos :

Sujeto u Opcion	n	p(xi)	**Enesimo lugar dos prima que define al vector p(xi) en Rieman** **n'' = 1 : p(xi)**	**Comprobacion** **1 : n'' = p(xi)**
Labarse las manos	1	0,4565	**1 : 0,4565 =** **2,1905**	**1 : 2,1905 =** **0,4565**
Labarse la cara	2	0,3043	**1 : 0,3043 =** **3,2862**	**1 : 3,2862 = 0,3043**
Labarse los dientes	3	0,1521	**1 : 0,1521 =** **6,5746**	**1 : 6,5746 = 0,1521**
Ducharse	4	0,0869	**1 : 0,0869 =** **11,5074**	**1 : 11,5074 =** **0,0869**
promedio		1 : 4 = 0,25	**23,5587 : 4 =** **5,8896**	**1 : 4 = 0,25**

De este modo se puede coprobar ademas la propiedad citada , a mayor probabilidad empirica entonces la enesima posicion dos prima que ocupa en el vector tangencial es menor , mientras que a menor probabilidad empirica entonces la enesima posicion dos prima que ocupa en el vector tangencial sera mayor , una propiedad que puede definirse del siguiente modo



Gracias a la enesima posicion dos prima que define la posicion horizontal del vector dado por la probabilidad empirica como tangente una serie enesima de estimaciones , una serie dada de una muestra definida por probabilidades empiricas en un espacio-tiempo dado se puede reducir a una posicion horizontal enesima dos prima , de modo que lo que deberia en principio realizarse como un estudio vectorial sobre la Nube de Puntos , gracias a la version enesima dos prima se puede realizar como un estudio trigonometrico sobre el eje horizontal , sin tener para nada en cuenta el resto de la grafica , mas solo la ordenacion enesima dos prima sobre el eje horizontal indicando una cierta ordenacion segun la aproximacion o distancia del origen de las coordenadas , en donde , a mayor aproximacion a cero de la enesima posicion dos prima entonces es indicativo que dicha enesima posicion dos prima es relativa a una probabilidad empirica con mucha frecuencia , y por el contrario , cuando la enesima posicion dos prima esta muy distante de cero entonces es indicativo de que dicha enesima posicion dos prima es relativa a una probabilidad empirica con poca frecuencia . De este modo la enesima dos prima puede estar asi interpretada en funcion de su aproximacion o distancia de cero , es decir , la interpretacion correcta de la enesima posicion dos prima que define al vector tangencial igual probabilidad empirica dependera de su localizacion con respecto a Probabilidad Imposible , es decir , con respecto lo definido anterior como Forma Geometrica Perfecta , dado que el cero , es decir , Probabilidad Imposible , no es otra cosa mas que una Forma Geometrica Perfecta , cuando espacio es igual a tiempo y se salva el error infinitesimal derivcado del error material introducido en el procesamiento de datos psicologico o cibernetico humano o digital , en cualquier caso , la probabilidad empirica como tangente vectorial en el futuro , cuando algun dia mis descubrimientos matematicos puedan disfrutar el reconocimiento y aplauso internacional , la deduccion logica de la probabilidad empirica como tangente :

Probabilidad empirica como tangente = Tg (n ´´) = p(xi) = 1 : (1 : p(xi)) = 1 : n´´

Llegara a tener algun dia un valor fundamental en el desarrollo esquematico de la ciencia proxima surgida a raiz de mis descubrimientos matematicos en la Probabilidad Imposible , cuya primera formulacion fue el Impacto del Defecto en la madrugada edel 11 de septiembre del año 2001 , cuyas aplicaciones practicas , unidas al Segundo Metodo , y unidas a las demas innovaciones matematicos desarrolladas en el ultimo año , pueden permitir que la ciencia del futuro nunca mas vuelva a tener nada en comun con la ciencia del siglo XX , sencillamente , la Probabilidad Imposible ha producido una radical transformacion en la ciencia del siglo XXI , como para hacer que en el futuro se produzca un cambio revolucionario , en las nuevas concepciones matematicas , en las nuevas concepciones fisicas relacionadas con el espacio-tiempo , y la Probabilidad Imposible va a suponer una transformacion de las matematicas motivando un cambio profundamente radical en las nuevas formas de pensar o de concebir la realidad que pueda desarrollarse en la ciencia , la filosofia , la tecnologia o el arte . Tanto las primeras expresiones matematicas formuladas con el Impacto del Defecto , como las ultimas deducciones logicas formuladas en los ultimos capitulos , existe ademas una cierta homogeneidad en la perspectiva o comprension de la realidad , que favorece el hecho de que , cualquier formulacion que haya desarrollado

en un momento pueda tener una aplicacion directa sobre las formulas descubiertas anteriormente , lo cual en esencia hace que Probabilidad Imposible tenga un formato compacto desde que comence a desarrollar esta nueva concepcion matematica en "Critica a la estadistica contemporanea" , lo cual me ha permitido ir construyendo una teoria totalmente homogenea y compacta , en donde a medida que hao nuevos desarrollos y deducciones , cada nuevo desarrollo y deduccion tiene una aplicacion directa sobre los anteriores desarrollos y deducciones realizadas , como prueba de ello es que siendo la primera expresion matematica que yo realice el Impacto del Defecto , sobre la teoria del Impacto del Defecto se puede asi aplicar las demas formulas que he descubierto mas recientemente , pudiendo por ejemplo desarrollar la teoria de la Recta de Regresion dedicada a Pete Conrad y Yuri Gagarin . combinada con la teoria de las Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Richard Feinman , dando lugar a un comjunto amplio de desarrollos matematicos a partir de una idea original , que permite construir una teoria compleja y solida bajo conceptos claros y precisos , dando lugar a un conocimiento solido y verificable en terminos matematicos, que permite llegar a conclusiones transformadoras capaces de revolucionar la ciencia moderna . Las demostraciones sobre ejemplos realizados en todos los ensayos que he ido haciendo han demostrado eficazmente la solidez de mis propuestas matematicas , y dentro de este esquema de trabajo basado en la formulacion positiva de coneptos matematicos puestos en practica aplicandolos sobre ejemplos concretos , a continuacion , terminare con el ejemplo de la Ecuacion Tangencial Raiz Producto teniendo en cuenta la Recta de Regresion de Oscilacion en el NASDA , con la tesis inicial o premisa de que , en principio a priori , cabe sospechar que , en un estudio de decrecimiento del defecto , en donde la NASA ha tenido asi el menor defecto posible , la ESA esta en una posicion intermedia o moderada y el NASDA ha sido la agencia que mayor defecto ha acumulado , es previsible que sea la Ecuacion Tangencial Raiz Producto del NASDA en Recta de Regresion de Oscilacion la que obtenga los mayores valores maximos en esta modalidad de investigacion cientifica basada en el decrecimiento postest sobre pretest , en donde en los ultimos calculos se ha verificado , que el NASDA en lugar de decrecer , ha aumentado , en proporicion a las restantes agencias , su Impacto del Defecto Real desde el pretest al postest . Asi pues como aplicacion practica de la Ecuacion Tangente Raiz Producto en NASDA con Recta de Regresion de Oscilacion ,terminando los ejercicios relativos a esta formulacion , a continuacion expongo las tablas relativas a los calculos necesarios en el ejemplo del NASDA :

1.1) Ecuacion Tangente Raiz Producto con Recta de Regresion de Oscilacion en NASDA

1.1.1)Calculos Trigonometricos en NASDA

1.1.1.1) Calculos Trigonometricos en postest en NASDA

1.1.1.1.1)Calculos Trigonometricos del postes original NASDA
(calculo en capitulo sesenta y siete)

1.1.1.1.2) Calculos Trigonometricos del postest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Oscilacion en NASDA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0113	1	1,00006	0,0112	0,9999	0,0113
Defectos aerodinamicos	0,0226	2		0,0112	0,9999	0,0113
Defectos orbitales	0,0339	3		0,0112	0,9999	0,0113
Defectos mecanicos	0,0452	4		0,0112	0,9999	0,0113
Defectos electricos	0,0567	5		0,0112	0,9999	0,0113
Defectos de suministro energetico	0,0678	6		0,0112	0,9999	0,0113
Defectos reactor	0,0791	7		0,0112	0,9999	0,0113
Defectios refrigerador-calefactor reactor	0,0904	8		0,0112	0,9999	0,0113
Falta resistencia material	0,1017	9		0,0112	0,9999	0,0113

1.1.1.2) Calculos trigonometricos en pretest en NASDA

1.1.1.2.1) Calculos trigonometricos en pretest original en NASDA

(calculado en capitulo sesenta y siete)

1.1.1.2.2) Calculos Trigonometricos del pretest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Oscilacion en NASDA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	Hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0095	1	1,00004	0,0094	0,9999	0,0095
Defectos aerodinamicos	0,019	2		0,0094	0,9999	0,0095
Defectos orbitales	0,0285	3		0,0094	0,9999	0,0095
Defectos mecanicos	0,038	4		0,0094	0,9999	0,0095
Defectos electricos	0,0475	5		0,0094	0,9999	0,0095
Defectos de suministro energetico	0,057	6		0,0094	0,9999	0,0095
Defectos reactor	0,0665	7		0,0094	0,9999	0,0095
Defectios refrigerador-calefactor reactor	0,076	8		0,0094	0,9999	0,0095
Falta resistencia material	0,0855	9		0,0094	0,9999	0,0095

1.1.2) Calculo de la Ecuacion Tangente Raiz Producto

1.1.2.1) Calculo del primer factor

1.1.2.1.1) Calculo del primer factor del primer factor : raiz producto de la tangente del postest original y tangente del postest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente postest	Tangente proyectada	**Raiz producto**
Defectos de comunicacion	0,0148	0,0113	**0,0129**
Defectos aerodinamicos	0,0111	0,0113	**0,0111**
Defectos orbitales	0,0057	0,0113	**0,008**
Defectos mecanicos	0,0117	0,0113	**0,0114**
Defectos electricos	0,0177	0,0113	**0,0141**
Defectos de suministro energetico	0,0059	0,0113	**0,0081**
Defectos reactor	0,0059	0,0113	**0,0081**
Defectios refrigerador-calefactor reactor	0,018	0,0113	**0,0142**
Falta resistencia material	0,012	0,0113	**0,0116**

1.1.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor : raiz producto de la tangente del pretest original y tangente del pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente pretest	Tangente proyectada	**Raiz producto**
Defectos de comunicacion	0,0126	0,0095	**0,0109**
Defectos aerodinamicos	0,0142	0,0095	**0,0116**
Defectos orbitales	0,0098	0,0095	**0,0096**
Defectos mecanicos	0,01	0,0095	**0,0097**
Defectos electricos	0,0101	0,0095	**0,0097**
Defectos de suministro energetico	0,0051	0,0095	**0,0069**
Defectos reactor	0,0154	0,0095	**0,012**
Defectios refrigerador-calefactor reactor	0,0103	0,0095	**0,0098**
Falta resistencia material	0,0155	0,0095	**0,0121**

1.1.2.1.3) Pprimer factor : raiz producto de primer y segundo factor del primer factor

Sujeto u Opcion	Raiz producto tg postest	Raiz producto Tg pretest	**Primer factor**
Defectos de comunicacion	0,0129	0,0109	**0,0118**
Defectos aerodinamicos	0,0111	0,0116	**0,0113**
Defectos orbitales	0,008	0,0096	**0,0087**
Defectos mecanicos	0,0114	0,0097	**0,0105**
Defectos electricos	0,0141	0,0097	**0,0116**
Defectos de suministro energetico	0,0081	0,0069	**0,0074**
Defectos reactor	0,0081	0,012	**0,0098**
Defectios refrigerador-calefactor reactor	0,0142	0,0098	**0,0117**
Falta resistencia material	0,0116	0,0121	**0,0118**

1.1.2.2) Calculo del segundo factor

1.1.2.2.1) calculo primer factor del segundo factor

1.1.2.2.1.1)) Calculo del primer factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest original

(calculado en capitulo sesenta y siete)

1.1.2.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0112	0,9999	**0,0112**
Defectos aerodinamicos	0,0112	0,9999	**0,0112**
Defectos orbitales	0,0112	0,9999	**0,0112**
Defectos mecanicos	0,0112	0,9999	**0,0112**
Defectos electricos	0,0112	0,9999	**0,0112**
Defectos de suministro energetico	0,0112	0,9999	**0,0112**
Defectos reactor	0,0112	0,9999	**0,0112**
Defectios refrigerador-calefactor reactor	0,0112	0,9999	**0,0112**
Falta resistencia material	0,0112	0,9999	**0,0112**

1.1.2.2.1.3) primer factor del segundo factor : raiz producto de primer y segundo factores del primer factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	**Raiz Producto sen/cos postest**
Defectos de comunicacion	0,0147	0,0112	**0,0128**
Defectos aerodinamicos	0,011	0,0112	**0,011**
Defectos orbitales	0,0057	0,0112	**0,0079**
Defectos mecanicos	0,0117	0,0112	**0,0114**
Defectos electricos	0,0177	0,0112	**0,014**
Defectos de suministro energetico	0,0059	0,0112	**0,0081**
Defectos reactor	0,0059	0,0112	**0,0081**
Defectios refrigerador-calefactor reactor	0,018	0,0112	**0,0141**
Falta resistencia material	0,012	0,0112	**0,0115**

1.1.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor

1.1.2.2.2.1) Calculo del primer factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest original

(Calculado capitulo sesenta y siete)

1.1.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0094	0,9999	**0,0094**
Defectos aerodinamicos	0,0094	0,9999	**0,0094**
Defectos orbitales	0,0094	0,9999	**0,0094**
Defectos mecanicos	0,0094	0,9999	**0,0094**
Defectos electricos	0,0094	0,9999	**0,0094**
Defectos de suministro energetico	0,0094	0,9999	**0,0094**
Defectos reactor	0,0094	0,9999	**0,0094**
Defectios refrigerador-calefactor reactor	0,0094	0,9999	**0,0094**
Falta resistencia material	0,0094	0,9999	**0,0094**

1.1.2.2.2.3) Segundo factor del segundo factor : raiz producto de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno pretest original	Seno/coseno pretest proyectado	**Raiz Producto sen/cose pretest**
Defectos de comunicacion	0,0125	0,0094	**0,0108**
Defectos aerodinamicos	0,0142	0,0094	**0,0115**
Defectos orbitales	0,0098	0,0094	**0,0095**
Defectos mecanicos	0,01	0,0094	**0,0096**
Defectos electricos	0,0101	0,0094	**0,0097**
Defectos de suministro energetico	0,0051	0,0094	**0,0069**
Defectos reactor	0,0154	0,0094	**0,012**
Defectios refrigerador-calefactor reactor	0,0103	0,0094	**0,0098**
Falta resistencia material	0,0155	0,0094	**0,012**

1.1.2.2.3) Segudo factor : raiz producto de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u opcion	Raiz producto sen/cos postest	Raiz producto sen/cos pretest	**Raiz Producto sen/cos pretest**
Defectos de comunicacion	0,0128	0,0108	**0,0117**
Defectos aerodinamicos	0,011	0,0115	**0,0112**
Defectos orbitales	0,0079	0,0095	**0,0086**
Defectos mecanicos	0,0114	0,0096	**0,0104**
Defectos electricos	0,014	0,0097	**0,0116**
Defectos de suministro energetico	0,0081	0,0069	**0,0074**
Defectos reactor	0,0081	0,012	**0,0098**
Defectios refrigerador-calefactor reactor	0,0141	0,0098	**0,0117**
Falta resistencia material	0,0115	0,012	**0,0117**

1.1.3) Ecuacion Tangente Raiz Producto : raiz producto de primer y segundo factores

Sujeto u Opcion	**Raiz producto Tg y/x**	**Raiz producto sen/cos**	**Raiz producto**
Defectos de comunicacion	**0,0118**	**0,0117**	**0,0117**
Defectos aerodinamicos	**0,0113**	**0,0112**	**0,0112**
Defectos orbitales	**0,0087**	**0,0086**	**0,0086**
Defectos mecanicos	**0,0105**	**0,0104**	**0,0104**
Defectos electricos	**0,0116**	**0,0116**	**0,0116**
Defectos de suministro energetico	**0,0074**	**0,0074**	**0,0074**
Defectos reactor	**0,0098**	**0,0098**	**0,0098**
Defectios refrigerador-calefactor reactor	**0,0117**	**0,0117**	**0,0117**
Falta resistencia material	**0,0118**	**0,0117**	**0,0117**

1.1.4)(n x TgA´´) = p(xi)´´ ;Tangente Raiz Producto multiplicado por "n" igual a probabilidad empirica relativa a la tangente de raiz producto obtenida .

Sujeto u Opcion	N	TgA´´= p(xi)´´ · n	**Probabilidad Empirica de Tangente Raiz Producto** **TgA´´ · n = p(xi)´´**
Defectos de comunicacion	1	**0,0117**	**0,0117**
Defectos aerodinamicos	2	**0,0112**	**0,0224**
Defectos orbitales	3	**0,0086**	**0,0258**
Defectos mecanicos	4	**0,0104**	**0,0416**
Defectos electricos	5	**0,0116**	**0,058**
Defectos de suministro energetico	6	**0,0074**	**0,0444**
Defectos reactor	7	**0,0098**	**0,0686**
Defectios refrigerador-calefactor reactor	8	**0,0117**	**0,0936**
Falta resistencia material	9	**0,0117**	**0,1053**
Promedio		**0,4714 : 9 = 0,0523**	
Maxima		**Falta de resistencia del material** **0,1053**	
Intermedio		**0,0585**	
Minima		**Defectos de comunicacion** **0,0117**	

1.1.4.1) Contrastes resultados Ecuacion Tangencial Raiz Producto entre NASA-ESA-NASDA

Sujeto u Opcion	NASA	ESA	NASDA	**Contraste**
Promedio	0,0442	0,0571	0,0523	**0,0571 > 0,0523 >0,0442** **ESA tiene finalmente mayor Ecuacion Tangente Raiz Producto**
Maxima	Falta resisencia material 0,0729	Falta de resistencia del material 0,108	Falta de resistencia del material 0,1053	**0,108 > 0,1053 > 0,0729** **ESA tiene finalmente mayor Ecuacion Tangente Raiz Producto**
Intermedio	0,0394	0,0598	0,0585	**0,0598 > 0,0585 >0,0394** **ESA tiene finalmente mayor Ecuacion Tangente Raiz Producto intermedia**
Minima	Defectos de comunicacion 0,006	Defectos de comunicacion 0,0116	Defectos de comunicacion 0,0117	**0,006 < 0,0116 < 0,0117** **NASA tiene menor Ecuacion Tangente Raiz Producto**

- **Conclusion : las apariencias engañan , en un principio la primera impresion dada por la dinamica de las muestras es que , el NASDA al tener mayor defectos en postest tal como se pudo comprobar en otros momentos , entonces , el NASDA deberia desarrollar en principio la mayor Ecuacion Tangente Raiz Producto , lo cual se ha demostrado como elemento no indicativo de tendencia mayor en la aplicacion practica de la Ecuacion Tangente Raiz Producto , demostrandose finalmente que la tesis inicial era incorrecta , por lo que el demostrarse falsa la tesis inicial es conveniente volver a reformular las tesis de investigacion**

- **Tesios final de Ecuacion Tangente Raiz Producto : si bien la tesis inicial presuponia que el NASDA deberia tener mayor Ecuacion Tangente Raiz Producto , la demostracion como falsa de la tesis inicial , y la demostracion de que la ESA es la agencia que genera mayor Ecuacion Tangente Raiz Producto del Impacto del Defecto antes y despues de la modificacion de la variable independiente , significa por tanto que la estimacion puramente cuantitativa de defectos o frecuencias del sistema no determina el valor tangencial raiz producto del mismo , y que por tanto la ecuacion tangencial raiz producto no esta determinada tanto por una relacion cuantitativa como por las relacions internas cualitativas entre los elementos . Es decir , no vale solo con que un sistema tenga mayor defectos o frecuencias que otro sistema cuantitativamebnte , sino que la Ecuacion Tangente Raiz Producto hace una estimacion teniendo presente las relaciones internas tangenciales , mas alla de una simple cuantificacion , es decir , es una estimacion que hace una medida de las relaciones cualitativas tangenciales interna a la muestra .**

1.1.5) Conclusiones

La tesis inicial se ha demostrado falsa , para lo cual ha sido necesaria una reformulacion de la tesis inicial hacia una tesis final , que acomodandose a los resultados obtenidos en las tablas de calculo pueda explicar eficazcamente el porque de los resultados . El hecho de que la tesis inicial no haya sido revalidada y haya tenido que rehacerse la proposicion nominal inicial hacia una proposicion nominal final , no implica ninguna invalidacion del metodo sino una invalidacion nominal de la proposicion inicial , es decir , uno de los problemas de la ciencia es la ausencia de valor empirico de las proposiciones nominales tomadas como hipotesis de trabajo en la investigacion cientifica , este problema se tiende a resolver con la creacion de sistemas matematicos metodologicos para la validacion empirica de hipotesis formales , la no validacion de la proposicion nominal no invalida al metodo , sino al contrario , la no invacion de la proposicion inicial confirma al metodo invalidando la tesis inicial obligando a reformar nuestras opiniones o perspectivas acerca de la realidad objetiva que se pretende estudiar . Ahora bien , los resultados analiticos indican que en Ecuacion Tangente Raiz Producto de produce un mayor valor tangencial en la ESA , que era precisamente la que en Ecuacion Derivada Tangencial con los calculos relativos a similitud entre tangentes diferentes , en los capitulos sesenta y tres y sesenta y siete se pudo apreciar como , en el ejemplo OK ON LINE y Actualidad Viva , como OK ON LINE lograba mayor tendencia en Ecuacion Derivada Tangencial lo cual se explicaba a causa de la varianza , en la aplicacion con la Ecuacion Tangente Raiz Producto , tambien OK ON LINE lograba mayor valor tangencial debido a su mayor frecuencia con respecto Actualidad Viva , asi como en el caso de la Ecuacion Derivada Tangencial con los Impactos del Defecto , la ESA obtenia los mayores valores derivados tanbenciales a causa de que la ESA acumulo la mayor varianza en el pretest que las demas varianzas de las demas muestras de NASA , o NASDA , antes o despues de la modificacion de la variable experimental , tal como ahora se ha podido de nuevo comprobar que la ESA ha obtenido mayor valor tangencial al aplicar la Ecuacion Tangente Raiz Producto , lo cual puede implicar que :

- 1.1.5.1) Porque se ha rechazado la tesis inicial en favor de mayor valor tangencial en Ecuacion Tangente Raiz Producto del NASDA , en favor de mayor Ecuacion Tangente Raiz Producto en la agencia ESA :

  - 1.1.5.1.1) La Ecuacion Tangente Raiz Producto tiende a incrementarse cuando se produce un incremento de la varianza . Yo he calculado que el NASDA tendria mayor Ecuacion Tangencial Raiz Producto estimando que NASDA tenia positivamente mayor frecuencia de defectos en su postest que las demas agencias espaciales , sin embargo , yo he cometido un error al no tomar bajo consideracion la influencia de la varianza como indicador de dispersion en la representacion geometrica de la tangente como resumen de la muestra , lo cual me ha inducido a tomar como valor positivo la mayor frecuencia de defectos del NASDA sin que yo me diera cuenta de la importante influencia que la varianza como dispersion interactua en el pretest de la agencia espacial ESA , que ha logrado mayor Ecuacion Tangente Raiz Producto

  - 1.1.5.1.2) La tangente , sea una Ecuacion Tangente Raiz Producto , o sea una Ecuacion Tangencial Binomio Cuadrado como realizare en los capitulos del ochenta y tres al capitulo ochenta y siete , o sea una simple tangente como una tangencial

    $Tg\ (y) = y : x$

    $Tg\ f(xi) = f(xi) : n$

    $Tg\ p(xi) = p(xi) : n$

    $Tg\ (N) = 1 : N$

    $Tg\ (n'') = 1 : (\ 1 : p(xi)\ ) = 1 : n''$

    En realidad la tangente no es una funcion positiva de frecuencia , sino que en realidad la tangencial a un punto en el espacio es una funcion derivada de la varianza , es decir , la tangencial a un punto en el espacio no depende de la frecuencia asociada en realidad , sino de la varianza existente en el sistema , un sistema con mayor varianza que otro sistema , independientemente de la frecuencia que tenga cada sistema , siempre normalmente , el sistema que tenga mayor varianza tendera a tener un valor tangencial superior , porque a mayor varianza entonces mayor dispersion , a mayor dispersion normalmente los valores maximos tenderan a tener una varianza superior a los valores de otros sistemas con menor varianza . Es decir , la tangente no depende de la frecuencia positiva del sistema , sino que la tangente dependera de la distrubucion normal de la varianza del sistema .

  - 1.1.5.1.3) En la medida que el sistema definido por los Impactos del Defecto de la agencia espacial NASDA tienen menor varianza que los Impactos del Defecto definidos por la agencia espacial ESA en el pretest especialmente , la mayor varianza de pretest en ESA produce que la tangencial de la ESA en Ecuacion Tangente Raiz Producto sea mucho mayor que la que tiene la agencia NASDA , porque a mayor varianza de ESA en pretest , entonces mayor dispersion sobre el pretest produciendo una influencia notable en todo el sistema definido por la Ecuacion Tangente Raiz Producto , a mayor dispersion logicamente los valores maximos y minimos tenderan a estar mas dispersos que en un sistema con menor dispersion como NASDA ,debido a que NASDA tiene mayor frecuencia quizas de defectos en postest , pero NASDA sin embargo no alcanza un nivel dado de varianza , entonces , logicamente la varianza de la ESA desarrolla mas influencia tangencial que la frecuencia del postest de NASDA , de modo que lo mas importante en la definicion tangencial de un sistema no es la cantidad de frecuencia real sino la cantidad de varianza : a mayor varianza un sistema tendra mayor valor tangencial , a menor varianza un sistema tendra menor valor tangencial .

La invalidacion de la tesis inicial por tanto es producto de las siguientes condiciones de partida erroneas : al principio la tesis inicial partia de que el NASDA al tener mas cantidad de defectos en postes implicaria por tanto mayor valor tangencial , lo cual tenia como error de base el no tener en cuenta la varianza como factor determinante en la tangente , esto ha producido que finalmente , la reformulacion inicial hacia una tesis final haya derivado en la siguiente proposicion o tesis final

- 1.1.5.2) Tesis final de la Ecuacion Tangente Raiz Producto : la varianza determina la tangente

  - 1.1.5.1.2) Existe una relacion directamente proporcional entre varianza y tangente : a mayor varianza entonces mayor tangente , a menor varianza entonces menor tangente .

  - 1.1.5.1.2) En la medida que hay proporcionalidad entre varianza y tangente , logicamente de aqui se desprende que debe existir alguna proporcionalidad logica entre el valor tangencial de una muestra definida tangencialmente y la Raiz de Representatividad Cuadratica , de modo que : a mayor Raiz de Representatividad Cuadratica entonces mayor varianza , y a mayor varianza entonces mayor tangente ; de lo cual inversamente se deduce que : proporcionalmente a menor Raiz de Representatividad Cuadratica entonces menor varianza y entonces menor valor tangencial muestral .

  - 1.1.5.1.3) En la medida en que existen dos tipos de varianza , varianza positiva producida por la interferencia positiva exogena en la informacion , y varianza negativa producida por la interferencia negativa en el proceso , tambien entonces existe tangente positiva y por tanto tambien existe tangente negativa . La tangente es positiva cuando dicha tangente ha sido producida por varianza positiva producida por interferencia positiva en la informacion , de modo que la produccion de interferencia positiva en la informacion deriva en aumento del valor tangencial positivo . Inversamente la tangent es negativa cuando dicha tangente ha sido producida por varianza negativa producida por interferencia negativa en los procesos , de modo que la produccion de interferencia negativa en los procesos deriva en aumento del valor tangencial negativo .

  - 1.1.5.1.4) El analisis de interferencia para clasificarla en interferencia positiva o negativa , para determinar el signo positivo o negativo de la varianza , con que asi poder inferir el tipo de valor tangencial que se da en una muestra , se puede desarrollar por medio del calculo adecuado de la Probabilidad Empirica Tridimensional , en donde , cuando la transformacion logaritmica obtenida del resultado de la Probabilidad Empirica Tridimensional es proximo a cero , es decir , proximo a Probabilidad Imposible , es decir , proximo a Forma Geometrica Perfecta , de aqui puede derivarse que , la varianza es positiva , por tanto la interferencia es positiva , y la tangencial es positiva . Inversamente cuando el logaritmo de Probabilidad Empirica Tridimensional es distante de cero , es decir , distante de Probabilidad Imposible , es decir , distante de Forma Geometrica Perfecta , entonces dicha varianza es negativa , dicha interferencia es negativa y dicha tangencial es negativa .

  - 1.1.5.5) Existe una relacion directamente proporcional entre varianza y tangente , pero la verdadera problematica de este descubrimiento que acabo de realizar en este capitulo invalidando la tesis inicial , dentro del Segundo Metodo , quizas no ha hecho mas que empezar porque si esto es cierto , y realmente la tangente de un sistema no depende de la frecuencia como valor cuantitativo , sino de la varianza como valor cualitativo , esto por tanto indicartia que la varianza es en esencia un estimador cualitativo del tipo de relaciones internas dentro de la muestra , en donde el verdadero problema no es otro que identificar cual es el agente de la varianza que produce aumento o descenso de eficiencia .

  - 1.1.5.6) En un principio al formular la Raiz de Representatividad Cuadratica despues de las correcciones que tuve que realiza los dias 2 y 3 de junio del 2003 , en donde expuse la primera explicacion del Nivel de Representatividad , la explicacion fundamental era la siguiente : toda varianza produce un efecto negativo en la eficiencia , si toda eficiencia pretende un producto eficaz endogeno cuya calidad se mida en terminos de homologacion-homogenizacion-standarizacion , entonces , necesariamente , toda introduccion de difrencia por minima que sea dentro de un producto final produce un efecto negativo sobre la homologacion-homogenizacion-standarizacion que se puede comprender o interpretar como varianza , en la medida que la varianza es negativa para la homologacion-homogenziacion-standarizacion entonces toda varianza supone una variable inversamente proporcional a la eficiencia , en donde a mayor varianza entonces menor eficiencia , y a menor varianza entonces mayor eficiencia , o explicado de otro modo , a mayor eficiencia entonces menor varianza , y a menor eficiencia mayor varianza . Esta explicacion inicial de la varianza como factor negativo de proceso era adecuada dentro de su contexto , pero dentro del analisis de sistemas , el resultado ha sido que la conclusion definitiva es que , no toda varianza es negativa , sino que puede existir una varianza

dada que puede tener efectos positivos , el problema por tanto evidente ¿ como se podria calcular la parte de la Raiz de Representatividad Cuadratica derivada de varianza positiva y como calcular la parte de Raiz de Representatividad Cuadratica Derivada de varianza negativa? La verdadera dimension de este problema no es otro que calcular la constante de equilibrio sistemico , en donde si se parte del siguiente analisis :

x = cantidad de interferencia

K = cantidad limite de interferencia para mantener el equilibrio sistemico

$(x < K) \longrightarrow (((x1 - x0) : (t1 - t0)) \cdot (K - x)) = (+) \longrightarrow$ Interferencia positiva

$(x > K) \longrightarrow (((x1 - x0) : (t1 - t0)) \cdot (K - x)) = (-) \longrightarrow$ Interferencia negativa

De este modo la pregunta planteada no es otra que saber como calcular " K " de forma positiva , es decir , matematicamente , no solo en terminos abstractos o nominales o conceptuales , sino resolver la verdadera problematica de fondo con una formulacion positiva que poder poner en practica , en esencia el problema de la ciencia : como convertir en terminos positivos valores nominales , es decir , el verdadero escollo donde se naufrago el Circulo de Viena : dar valor empirico a las categorias transcendentales , lo cual supone un problema de base : ¿ puede acaso lo transcendental convertirse a valor empirico? La solucion al problema planteado del calculo de K encierra un sin fin de preguntas , cuya respuesta depende de la investigacion matematica positiva que se haga del aspecto negativo del ente , cuya ocurrencia positiva como ocurrencia de frecuencia , no es mas que una apariencia , y detras de esa apariencia la matematica debe intentar un analisis matematico de lo que ocurre en su interior , un interior que interno en la apariencia lo podemos desenvolver matematicamente , haciendo deducciones y logrando encontrar las implicaciones logicas a las tesis planteadas a raiz de las cuestiones que se puedan elaborar en la investigacion del elemento por cuya esencia sentimos curiosidad transcendental , intentando dar respuesta logica a esta pregunta , y teniendo en cuenta que quizas las matematicas en el fondo solo sea una estructura aleatoria del conocimiento humano inducida a error poa la incidencia material en nuestro espacio-tiempo vital , poder asi concretar al menos cual es la dimension en donde creemos en nuestra propia existencia , dado que si no podemos demostrar que existimos , al menos mediante la ciencia podemos creer en ella como elemento fundacional de nuestra esencia aleatoria en un espacio-tiempo tan desconocido como improbable en su estructura existencial . Es decir , no podemos demostrar la existencia empirica de practicamente nada , unicamente podemos hacer funciones de probabilidad , pero en la medida que tampoco podemos fiarnos de nuestra observacion empirica dado que esta sometida al error aleatorio de la materia , entonces , todo cuanto somos , vivimos , o nuestra existencia misma termina conviertiendose de hecho en una funcion de improbabilidad : si toda probabilidad se funda sobre las ocurrencias empiricas observadas , y la observacion en si misma esta sometida al error aleatorio de la distrubucion material en el espacio tiempo que nos impide calcular el infinito , entonces , toda osbervacion en si misma no tiene sentido de verdad , no podemos tomar probabilidades de existencia como probabilidades de verdad , por lo que si no tenemos observaciones empiricas de facto , toda probabilidad carente de ocurrencia verdadera es en esencia una funcion improbable , no podemos calcular probabilidades empricas de lo que no hay ocurrencia empirica verificable como cierta , si no podemos calcular probabilidades empiricas de algo , es que se algo es improbable , en la medida que no tenemos certeza de verdad en nuestras percepciones sensoriales o proposiciones nominales , y todo calculo espacio-tiempo esta sometido a una incertidumbre dada , entonces , en rigor carecemos de ocurrencias verdaderas sobre las que realmente calcular probabilidades , si carecemos de ocurrencias verdaderas , entonces , la realidad , toda la realidad , y nada mas que la realidad , puede tratarse solo de una funcion improbable , lo cual significa que si la realidad es una funcion improbable , las probabilidades que , a lo mejor , calculamos y obedecen a otras dimensiones que quizas no se correspondan con la realidad en la cual nosotros creemos , sino una dimension inventada o creada por nuestra propia logica deductiva , la realidad en si misma solo seria producto de nuestros sistema de procesamientos de informacion , lo cual significa que el conocimiento no es isomorfico , sino que el conocimiento es una funcion sistemica de la forma con que procesamos informacion , la realidad que nosotros conocemos seria asi un sistema basado en la informacion que nosotros procesamos , la realidad que nosotros conocemos es solo informacion

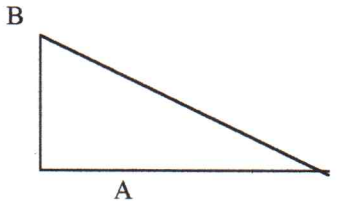
procesada por nuestro cerebro , lo cual no significa que esa realidad tenga algo que ver con la realidad real , dado que nuestra realidad fundada en informaciones aleatorias y erroneas percibidas o sometidas al error y la duda en el procesamiento , puede incluso tener infinitas diferencias con respecto de la realidad real y autentica , siendo esto un tipo de duda sistematica que pondria en duda la capacidad humana para alcanzar conocimiento verdadero mas alla del error , es decir , el conocimiento en si seria un procesamiento logico de informacion aleatoria , todo procesamiento de informacion es pretender dar una ordenacion logica a informaciones aleatorias , en donde por tanto la propia capacidad de procesar informacion podria incluso definirse como una estructuracion aleatoria de la realidad , en la medida que la realidad que nosotros conocemos es la realidad que nosotros creamos , y tanto en cuento no hay indicio real de correspondencia entre nuestro conocimiento y la realidad real , las propias matematicas en si mismas solo seria una estructuracion aleatoria de nuestro conocimiento , es decir , las matematicas son esencialmente una forma de estrucutracion aleatoria del conocimiento : si no podemos demostrar la correlacion entre nuestro conocimiento y la realidad real , entonces todo nuestro conocimiento producido por procesos matematicos de informacion son en si mismos procesos aleatorios del conocimiento , por lo que todo conocimiento en si mismo seria una funcion aleatoria de la realidad que creemos conocer pero cuya existencia no podemos demostrar . La demostracion en este capitulo dada a la relacion proporcional entre varianza y tangente , y la demostracion dada de como la probabilidad empirica es igual al vector tangencial de " n´´ " son elementos mas que suficientes para demostrar , que toda probabilidad empirica es igual a una funcion aleatoria de " n´´ " , y que toda tangente es una funcion aleatoria del error acumulado por la interferencia en el proceso endogeno , si la varianza es producto aleatorio de la interferencia , y toda probabilidad empirica es funcion aleatoria de " n´´ " entonces se puede llegar a la cocnlusion de que en esencia nada es sistematico y todo es aleatorio , en donde la maxima eficiencia se da cuando error es igual a acierto y acierto es igual a error , es decir , todo sistema eficiente es aleatorio , todo sistema aleatorio en si mismo no mantiene nada sistematico , la esencia del equilibrio sistemico en un sistema es su propia asistematicidad , siendo esto lo que a mi personamente me lleva a la conclusion : todo lo sistematico es asistematico , y todo lo asistematico es sistmatico , como todo lo real es ideal y todo lo ideal es real .

Capitulo 78

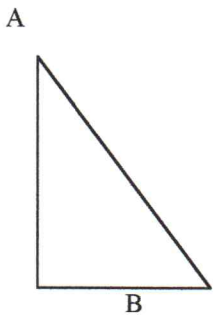
1°) Probabilidad Empirica Tridimensional en correlaciones Trigonometricas en OK ON LINE

Todas las formulas de este capitulo estan dedicadas al presidente griego Michael Stassinopoulos , presidente de la constitucion republicana del 11 de junio de 1975

La trigionometria se ha considerado en la geometria tradicional como un conjunto de formulatoria positiva con la cual poder llegar a cocnlusiones logicas acerca de las relaciones posibles entre los distintos elementos que configuran la formacion de un triangulo , el triangulo en si esta formado por tres lados a los cuales se les denomina de forma distinta segun su ubicacion dnetro del espacio , de modo que un triangulo formado por tres lados y el lado A esta actuando como horizontal se le denominara cateto horizontal , aunque si por un casual este catento horizontal A en lugar de estar dispuesto en horizontal lo estuviera en vertical , se denominaria cateto vertical , de modo que si A es horizontal entonces la consiguiente consecuencia logica es que el catetol vertical pongamos B sera vertical a A , mientras que si el cateto A estuviera dispuesto en vertical entonces B seria horizontal , es decir , la denominacion real acerca de que tipo de cateto A o B es relativo a la propia percepcion que tengamos del triangulo no siendo en modo alguno realmente algo absoluto o determinante como otro factor matematico , es decir , en caso de que A fuera el cateto horizontal el triangulo estaria dispuesto del siguiente modo , supongamos por ejemplo que A es igual a cateto mayor en cualquier caso , y B es igual a cateto menor , y A siendo cateto mayor ademas es horizontal en este caso:



Pero si se tomara el cateto A como Vertical



Ahora bien , en cualquier caso , aunque la percepcion de que cateto es vertical o horizontal en realidad queda demostrado como algo relativo a la posicion del observador en el espacio , en donde , tal cual la teoria de la relatividad de Einstein demuestra que el tiempo es relativo al punto del espacio desde el cual se observa , en realidad la configuracion de los catetos de un triangulo no es tan diferente , salvo en un aspecto que hace que , tomemos A como horizontal o vertical siendo siempre A cateto mayor , o tomemos el cateto B como vertical o horizontal siendo siempre B cateto menor , lo cierto es que , en modo alguno podra discutirse la expresion matematica en virtud por la cual :

$$\text{Hipotenusa} = \sqrt{A^2 + B^2}$$

A partir de la cual se puede calcular seno como vertical entre hipotenusa , coseno como horizontal entre la hipotenusa , y tangente como vertical entre horizontal o seno entre coseno , de modo que asi quedaria tangente , seno o coseno como estimaciones relativas a que tomemos como horizontal o vertical al contrario de lo que sucedia con la hipotenusa . Mientras para estudiar las hipotenusa no es necesario atender a que cateto es vertical o horizontal , para estudiar seno o coseno , si es necesario , dado que la diferencia entre un seno y otro coseno puede estar en que lo que para un triangulo es vertical para otro pudiera tener valor de horizontal en el coseno , en donde en realidad , si tomamos A como horizontal sobre un triangulo y vertical en otro triangulo , A podria actuar en uno en funcion de coseno y en otro a modo de seno , en donde , por ultimo la tangente tomando A como horizontal seria igual a :

$$Tg = B : A$$

O tomando A como vertical seria igual a

$$Tg = A : B$$

En donde aqui la forma con que se pueda percibir cada cateto si sera un factor determinante , lo cual implica que detras de la relatividad de la percepcion existe una determinacion en el modo de categorizar unas percepciones dadas en estructuras trigonometricas . el problema no obstante , no esta tanto en lograr saber que significan estos resultados segun la dsitribucion de los catetos , sino a que funcion en realidad se deben . La primera impresion que podemos tener de este proceso es que una funcion trigionometrica unicamente es una relacion de lados de un triangulo entre si , sin que en realidad nos hayamo puesto a pesnsar que quizas sean relaciones matematicas complejas como de varianza , en el estudio realizado atendiendo al Segundo Metodo , y mas concreto la Trigonometria del Segundo Metodo en un principio estas relaciones se tomaron como algo mas que relaciones geometricas entre lados de triangulos en un espacio-tiempo hipotetico dado , sino que , se podrian concretar para establecer relaciones entre los elementos de un espacio muestral definido por los sujetos u opciones tomadas aleatoriamente de una poblacion predeterminada segun el objetivo de la investugacion , el cual puede tener por objeto o estudiar crecimiento de elementos muestrales para inferir crecimiento poblacional , o puede tener por objeto estudiar decrecimiento de elementos muestrales para inferir decrecimiento poblacional . En principio la matematica tradicional o contemporanea nunca ha dado a la trigonometria un valor semejante en modo alguno en ninguno de los modelos matematicos existentes , de ahi la propia fuerza innovadora en la cual se desarrolla la Probabilidad Imposible , al proponer nuestros sistemas de tratamiento de la informacion para la mayor eficacia de la investigacion cientifica . Ateniendome a esta circunstancia singular definida por la propia ausencia de tecnicas de investigacion que tomen la trigonometria como algo mas que una definicion de relaciones laterales en un triangulo , es como a partir del desarrollo interno que he dado a la Trigonometria del Segundo Metodo comence a dar un uso heuristico a un tipo de formulacion cuya aplicacion contemporanea estaba limitada al estudio geometrico , de modo que una de las primeras aplicaciones del Segundo Metodo en Intuicion y Probabilidad fue precisamente lo que denomine a modo de Trigonometria del Segundo Metodo , en donde las ecuaciones de la tangente dadasd en el capitulo sesenta y dos son buena prueba de que este tipo de formulacion puede dar resultados adecuados a la investigacion cientifica que se este desarrollando , entre aquellas ecuaciones dedicadas al asrtrofisico Richard Feinman de la Unviersidad de Princeton , estaba la Ecuacion Tangente Raiz Producto en la que al principio al dotarla de valor matematico mas alla del simple relacional de lados de un triangulo inferi un valor de frecuencia , en donde , a mayor frecuencia de una muestra entonces necesariamente mayor tangente de dicha muestra , a tenor de los calculos expuestos , lo cual fue la tesis inicial aportada en los primeros capitulos , una tesis inicial que rapidamente tuve que reformular en una tesis final establecida sobre la base de que , la tangente en realidad no es una funcion de la frecuencia como en un principio habia creido adivinar , sino que en realidad la tangente es una funcion de la varianza . En la medida que la tangente es una funcion de la varianza en Ecuacion Tangente Raiz Producto tal como estableci en dicha

tesis final tras la modificacion de la tesis inicial , esto lo que indica es que , en la formulacion expresada dentro de la Trigonometria del Segundo Metodo , cuando yo hago la division

Tg = A : B

O hago la division

Tg = B : A

En realidad , estos cocientes son algo mas que un simple calculo de relacion tangencial de lados en un triangulo definido por los catetos A y B , sino que en realidad la tangente es un calculo de varianza , en la cual a mayor varianza proporcionalmente mayor tangente , y a menor tangente menor varianza , es decir =

$$\text{Varianza A-B} = ((A - ((A + B) : 2))^2 + (B - ((A + B) : 2))^2) : 2$$

K = Constante de equilibrio

((Varianza A-B) > K) ⟶ (Tg A-B > Tg K)

((Varianza A-B) < K) ⟶ (Tg AB < Tg K)

Es decir , cuando la varianza entre dos elementos es mayor a un cierto limite de varianza entonces la tangente de dichos dos elementos sera mayor a la tangente del limite , pero cuando la varianza entre dos elementos es inferior a un limite de varianza entonces la tantgente de dichos dos elementos sera inferior a la tangente del limite . Es decir :

- **Conclusion Ecuacion Tangente Raiz Producto : la tangente es una funcion de la varianza**

Ahora bien , sin embargo , aqui habria un pequeño problema , mientras en la tangente el ordenamiento factorial en el sumatorio no altera el resultado , sin embargo , en una ordenacion factorial en una divisiontangencial el ordenamiento si altera el resultado , es decir , no es igual

Tg = A : B

Que el cociente a la inversa

Tg = B : A

Un problema de fondo en trigonometria , que no tiene valor de discusion o no tiene aspecto a controvertir en la Trigonometria del Segundo Metodo dado que la definicion de los catetos es evidente , el cateto vertical vendra siempre dado por la probabilidad empirica , y el catego horizontal vendra siempre dado por la enesima posicion que ocupe en sujeto u opcion en la muestra , de modo que siempre se dara

Tg (p(xi)) = p(xi) : n

En donde por tanto , en la medida que se cumple que sumatorio de las probabilidades empiricas de una muestra es igual a la unidad , y por tanto la media aritmetica o probabilidad teorica es igual a la unidad dividida entre los enesimos elementos :

$$\bar{X} = p(xt) = (\Sigma\, p(xi)) : N = 1 : N$$

En donde si antes se afirmaba que la tangente de sujeto u opcion era igual a :

Vertical = p(xi)

Horizontal = n

Tg = Vertical : horizontal = p(xi) : n

En el caso de que ahora se estime el sumatorio de probabilidades empiricas como vertical y los enesimos elementos como horiziotal :

Σ p(xi) = vertical

N = horizontal

Necesariamente al media aritmetica o probabilidad teorica es la tangente de los enesimos elementos

Tg N = vertical entre horizontal = (Σ p(xi)) : N = 1 : N

De lo cual se deduce que la media aritmetica en realidad no es aritmetica , sino que es una estimacion trigonometrica , es mas , la media aritmetica es la tangente de los enesimos elementos que forman la muestra , en donde si la tesis final de Ecuacion Tangente Raiz Producto afirma que la tangente es una funcion dependiente de la varianza , entonces , si la media aritmetica es igual a la tangente de los enesimos elementos , y toda tangente es una funcion de la varianza , logicamente tambien la media aritmetica como tangente de los enesimos elementos sera una funcion de la varianza , con lo cual la media aritmetica , ademas de no tener en realidad un valor aritmetico sino trigionometrico , la media aritmetica no tiene tampoco un valor de tendencia central , si la media aritmetica como tangente es una funcion de la varianza , y la varianza es un estadistico descriptivo de dispersion , entonces la media aritmetica dada a entender como si fuera la tangente de los enesimos elementos es una funcion dependiente de la varianza , por lo cual la media aritmetica no es en esencia tan siquiera un valor descriptivo de tendencia central , sino que en realidad la media aritmetica es una funcion tangencial de la dispersion de la muestra comprendida en la varianza :

- **Conclusion de la media aritmetica como tangente : la media aritmetica como tangente es una funcion de la dispersion de la muestra definida por la varianza .**

En la medida que la media aritmetica es una funcion de la dispersion de la varianza , ahora habria entonces dos definiciones de la media arirtmetica :

- **Definiciones posibles de la media aritmetica :**
  - **Primera definicion de la media aritmetica : la media aritmetica es igual a la probabilidad teorica , que es igual a la probabilidad de ocurrencia de un sujeto u opcion en ausencia de sesgo , es decir , en igualdades de oportunidades en una situacion ideal , que esta determinada por el siguiente logaritmo :**

$\text{Log (10) } \bar{X} = \text{Log (10) p(xt)} = -(\text{Log (10) N}) = \text{Lo Mas Probable}$

En la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad al definir la media aritmetica o probabilidad teorica como lo mas probable , se definia asi la media aritmetica o probabilidad teorica como aquella probabilidad de tendencia normal aleatoria , cuando una muestra presenta un comportamiento normal entonces lo mas probable es que la mayoria de los sujetos u opciones se aglutine en torno a la media aritmetica o probabilidad teorica , con una desvision tipica de –1 y 1 , en la teoria desarrollada por Gauss .

  - **Segunda definicion de la media aritmetica : la media aritmetica en realidad no posee ningun rasgo aritmetico , la media aritmetica no es aritmetica sino trigonomerica , la media aritmetica es una estimacion geometrica acerca de la tangencial de los enesimos elementos , en donde**

$\text{Vertical} = \Sigma\,(p(xi)) = 1$

$\text{Horizontal} = N$

$\text{Tg (N)} = \text{Verical : Horizontal} = (\Sigma\,(p(xi)) : N = 1 : N$

En la medida que la tesis final de Ecuacion Tangente Raiz Producto estima la media aritmetica como funcion de dispersion de la varianza , entonces la media aritmetica en realidad , no solo no es un valor aritmetico , sino trigonometrico , puesto que ademas , la media aritmetica tampoco es un estadistico descriptivo relativo a la tendencia central , sino que la media aritmetica es una funcion de la dispersion definida por la varianza .

En la medida que la media aritmetica es una funcion aleatoria , dado que la probabilidad teorica indica la probabilidad de ocurrencia en igualdad de oportunidades en ausencia de sesgo , y toda igualdad dada sobre la ocurrencia de oportunidades es igual a un sistema aleatorio , esto lo que define por tanto es que la

varianza siendo directamente proporcional a la media aritmetica como tangente , necesariamente implica que la varianza como funcion de dispersion en esencia es una funcion en cierto modo aleatoria , algo dificil de explicar y que incluso puede parecer metafisica matematica , pero que no obstante esta en la propia base de la teoria aqui explicada : si la media aritmetica es una funcion de la varianza , y la media aritmetica como tal esta definida aleatoriamente por la igualidad de oportunidades en ausencia de sesgo , entonces la igualidad de oportunidades en un sistema es una funcion de la varianza , es decir , la varianza determina las condiciones de igualidad de oportunidades de un sistema dado , dado que si la varianza determina a la tangente de los enesimos elementos , y la tangente de los enesimos elementos es igual a la probabilidad en ausencia de sesgo bajo igualidad de oportunidades , entonces , la varianza determina la probabilidad bajo ausencia de sesgo en igualidad de oportunidades , lo cual entraña una paradoja en la forma de que normalmente la varianza es producto del sesgo , es decir , normlamente , a mayor sesgo entonces mayor varianza , y a menor sesgo entonces menor varianza , de modo que esto termina resultando una paradoja matematica en donde lo la varianza como factor sesgado determina la probabilidad en ausencia de sesgo , y la probabilidad en ausencia de sesgo determina de los parametros dados de sestamiento del sistema en el cual este insertada . Esto a donde me lleva es de nuevo a la tesis acerca de la eficiencia : en un sistema de maxima ecficiencia es aquel en donde error es igual a acierto y acierto es igual a error , es decir , si un sistema de maxima eficiencia es aquel donde todo lo sistematico es igual a lo asistematico y todo lo asistematico es igual a lo sistematico , entonces la maxima eficiencia quedara establecida sobre la base de que todo lo sistematico es igual a lo aleatorio y todo lo aleatorio sera igual a lo sistematico . Si un sistema de maxima eficiencia es aquel en donde los elementos estan determionados por probabilidades en ausencia de sesgo , entonces , la maxima eficiencia es aquella cuando los elementos de un sistema tienen probabilidad empirica igual a probabilidad teorica , la varianza es igual a cero , dado que el sesgo es igual a cero , pero en un sistema de este tipo en donde se llega a

$1 = p + q$

Varianza $p-q = 0$

Entonces la probabilidad de p y q es la misma

$p= 0,5$

$q = 0,5$

Es decir , un sistema dialectico en donde los contrarios son identicos , en donde todo lo aleatorio es igual a lo sistematico y todo lo sistematico es igual a lo aleatorio , en donde la varianza como funcion de la media aritmetica , queda asi la probabilidad teorica en igualidad de oportunidades determinada en funcion de la varianza del sistema : la igualdad de oportunidades es una funcion del grado de sesgo del sistema . Algo paradojico pero sin embargo derivable de las tesis anteriormente descritas . Supongamos por caso

$p(xi) = x : \Sigma x$

Esto en principio se puede definir como una probabilidad empirica , tambien se podria definir como una probabilidad teorica en ausencia de sesgo de modo que :

$p(xi) = x : \Sigma x = 1 : (1 : p(xi)) = 1 : n''$

$n'' = 1 : p(xi)$

La varianza de un sistema dependera del promedio de los sumatorio de los sesgos al cuadrado , es decir

$$\text{Varianza} = (\Sigma (p(xi) - p(xt))^2) : N$$

Es decir la varianza es una funcion del sesgo de cada sujeto u opcion con respecto la media aritmetica o probabilidad teorica , ahora bien , incluso esta funcion de sesgos , se podria tratar como un diferencial dado entre distintas probabilidades de igualdad de oportunidades , o de ausencia de sesgos , en donde asi en realidad

$p(xt) = 1 : N$

$p(xi) = 1 : n''$

Es decir , la probabilidad empirica es una funcion aleatoria de la enesima ocupacion dos prima al igual que la probabilidad teorica es una funcion aleatoria de los elementos del sistema , en donde a la larga toda probabilidad definida en un sistema sera , o bien una probabilidad empirica como funcion aleatoria de la enesima ocupacion dos prima

($p(xi) = 1 : n''$) = probabilidad empirica como funcion aleatoria de " n'' "

O bien la media aritmetica del sistema como funcion aleatoria del sistema

($p(xt) = 1 : N$) = probabilidad teorica como funcion aleatoria de N

En la medida que p(xi) es una funcion aleatoria de " n'' " , y p(xt) es una funcion aleatoria de N , la propia vairanza termina siendo en si un diferencial de sistermas aleatorios en donde la varianza sera igual a :

$$\text{Varianza} = (\Sigma ((1 : n'') - (1 : N))^2) : N$$

La varianza en realidad no es una medida de dispersion empirica , sino que la varianza es una medida aritmetica de diferenciales entre tangentes aleatorias , en donde

$p(xi)$ = funcion aleatoria de tangente definida por " n'' "

$p(xt)$ = funcion aleatoria de tangente definida por N

Es decir , en si misma la tangente no mide dispersion entre elementos empiricos , sino que la propia tangente se convierte en un sistema de estudio de diferenciales entre sistemas definidos por un sistema aleatorio en un punto de longitud en la horizontal , es decir ¿ que es la varianza en realidad?

- **Definiciones de varianza :**

  - **Primera definicion de varianza : la varianza es igual a la interferencia producida por factores exogenos en un proceso endongeno que se puede estudiar y medir por medio de la Raiz de Representacion Cuadratica , dedicada a Yasir Arafat , por lo cual la varianza se podria interpretar como un factor que introduce una modificacion sustancial en el proceso de homogenizacion-homologacion-standarizacion , en donde , puede haber interferencia positiva sobre la informacion o interferencia negativa sobre el proceso , en cualquier caso , la interferencia positiva producira varianza positiva en informacion y la interferencia negativa producira varianza negativa en el proceso-producto.**

  - **Segunda definicion de varianza : la varianza es igual al promedio de la suma cuadratica de los diferenciales entre distintas funciones aleatorias definidas por multiplñes " n´´ " con respecto la funcion aleatoria de N , de modo que la varianza estudia las relaciones de diferenciales entre sistemas aleatorios distintos integradas en una muestra aleatoriamente , en el momento en que se procedio a la seleccion aleatoria de cada sujeto u opcion de una poblacion concreta formando una muestra aleatoria posible de las multiples muestras posibles que se pudieran formar a partir de una poblacion definida por N elementos . Si en una muestra esta formada por N elementos , y la muestra se compone de "r" elementos , las muestras posibles de dicha poblacion sera igual a**

    Muestras posibles = N! : (r(r-n)!)

    Cada muestra es una funcion aleatoria de las enesimas muestras que pudieran haber seleccionado , y cada probabilidad empirica es una funcion aleatoria de su respectiva " n´´ " , la varianza estudia relaciones entre sistemas aleatorios definidos por " n´´ " y N .

La varianza en si misma es un estudio de relaciones entre sistemas aleatorios , en donde , en la tendencia infinita de todo sistema aleatorio es igual a cero

1 : n = sistema aleatorio definido por n

1: N = sistema aleatorio definido por N

1 : n´´ = sistema aleatorio definido por n´´

En donde la tendencia al finito de estos sistemas aleatorios es igual a cero :

$$\frac{1}{n \to \infty} \simeq 0$$

$$\frac{1}{N \to \infty} \simeq 0$$

$$\frac{1}{n^{\prime} \to \infty} \simeq 0 = ((p(xi) \longrightarrow \infty) \simeq 0)$$

Todo sistema aleatorio infinito tiende a cero , dado que si todo sistema aleatorio viene definido por la unidad dividida entre el enesimo elemento en el caso de un vector de Rieman , o un sistema aleatorio esta definido por la unidad entre los enesimos elementos en la media aritmetica o probabilidad teorica , o la probabilidad empirica es la funcion aleatoria de la unidad dividida entre la enesima ocupacion dos prima , necesariamente , toda unidad dividida entre un enesimo lugar , a medida que el enesimo lugar tienda a infinito el cociente tendera a limite igual a cero , de modo que el limite de todo sistema infinito aleatorio sera siempre igual a cero , por lo cual cero es igual al limite del sistema aleatorio tendiendo a infinito , al igual que tambien se podria interpretar a cero como limite en una sicesion infinita enedimensional dado que si se parte de que :

Longitud = Primera Dimension = n

Area = Segunda Dimension = n^2

Volumen = Tercera Dimension = n^3

Enesima dimension = n^n

Enesima dimension de la probabilidad empirica = $p(xi)^n$

Tal como explique en las formulas dedicadas al lider africano Nelson Mandela de aqui se deriva que :

$$(p(xi)^{n \to \infty}) \simeq 0$$

Ahora bien ¿ podemos calcular una tendencia a infinito con sus infinitos decimales? Llegados aqui nos encontramos con el Dilema Minority Report : no podemos hacer calculos infinitos dado que no disponemos de procesadores de calculo psicologicos o ciberneticos que nos permitan calcular infinitamente secuencias o series infinitas , dado que el infinito es una propiedad de la curva espacio-tiempo , y debido al arco infinitesimal no podemos calcular la posicion exacta espacio-temporal de una ocurrencia ni tampoco podemos calcular la posicion exacta de un limite espacio-tiempo , dado que en un arco infinitesimal resultaria una secuencia infinita decimal , esta limitacion material al proceso de datos impide que podamos elaborar estos calculos , lo cual entraña un principio de incertidumbre y sobre todo entraña un problema de verificacion de verdad , si no tenemos certidumbre debido al error acumulado generado por las limitaciones materiales que determinan la limitacion capacitacional en nuestro proceso de datos , entonces pone en duda la verdad a la que pueda alcanzar la ciencia , dejando un amplio espacio para la duda relativa al error acumulado en todo calculo .Este tipo de situacion genera un problema en la investigacion poniendo en duda la posibilidad de calculo real , aunque de otro lado en la medida de la posible conciencia que podamos tener el limite a la que pueda tender una sucesion nos permite estimar

cual sera el limite de dicha sucesion , poder asi tener una ligera idea de cual seran los terminos de los valores infinitos que no podamos calcular : es cierto que no podemos calcular infinitamente , pero esta limtiacion material en nuestra capacidad de calculo puede en cierto modo sustituirse por la intuicion acerca de cual sera el limite en el infinito , no podemos calcular infinitamente pero conocemos cual sera el limite en el infinito . De este modo : el limite al infinito de todo sistema aleatorio es igual a cero , al igual que el limite al infinito en la elevacion enesima de una probabilidad empirica empirica es igual a cero , al igual que dentro de una teoria dialectica como la de George Wilhelm Friedrch Hegel

$A = A\neg$

Luego de aqui se deriva que :

$A + (- A\neg) = 0$

La suma de todas las fuerzas antagonicas que dominan la naturaleza es igual a cero ¿ que es el cero?

- **Definiciones de cero :**
  - **Primera definicion de cero : el cero es igual a la Probabilidad Imposible , esta definicion dada en "Critica a la estadistica contemporanea" se establece sobre la categorizacion de la probabilidad igual a cero como probabilidad imposible , la existencia de algun sujeto u opcion con probabilidad igual a cero es tanto como afrimar la existencia de un sujeto u opcion cuya probabilidad de ocurrencia solo podra tener valor nulo , imposible . Una probabilidad imposible es aquella probabilidad igual a cero .**
  - **Segunda definicion de cero :la correlacion entre un fenomeno y otro fenomeno podria calcularse como un diferencial , en la medida que el diferencia sea mas proximo a cero mayor Correlacion Promedio de Sesgo Minimo de Sujeto u Opcion, o en la medida que el logaritmo de dividir un elemento entre otro elemento sea mas proximo a cero , entonces tambien mayor correlacion de tipo Correlacion Promedio de Similitud de Sujeto u Opcion . Estas formas de expresar correlaciones se pueden hacer mas complejas al tener en cuenta los signos en los diseños de crecimiento o decrecimiento .**
  - **Tercera definicion de cero : si tiempo es igual a espacio , en la medida que la suma de todos los posibles vectores de la unidad dividia entre los enesimos elementos tendentes a infinito definirian los vectores de un espacio por los cuales poder asi cruzar infinitos rayos de luz , dando lugar a espacio igual a tiempo , esto daria como resultado que , logaritmo del resultado de espacio entre tiempo es igual a cero .**
  - **Cuarta definicion de cero : el cero es el limite de una sucesion de una unidad dividida por enesimas posiciones en una longitud , el cero es el limite al que todo sistema aleatorio tiende , el cro es el limite de la probabildiad empirica como sistema aleatorio definido por la enesima ocupacion dos limite , el cero es resultado de la suma de todas las fuerzas antagonicas de la naturaleza en una perspectiva dialectica hegeliana , el cero es el limite de todo el cosmos , el cero es el limite a toda una sucesion de sistemas aleatorios . Dada una sucesion de sistemas aleatorios el limite sera igual a cero . Los sistemas aleatorios tienden a cero .**

La sintesis de las posibles definiciones de media aritmetica , la sintesis de las posibiles definiciones de la varianza , y la sintersis de las posibles definiciones de cero , en el desarrollo trigionometrico desarrollado durante esta segunda parte de Teoria General de Probabilidad Imposible , se podria concretar en la creacion de una serie de Correlaciones Trigionometricas , que en cierto modo son una sintesis de las definiciones dadas hasta el momento , y son en esencia una formulacion matematica tan innovadora y revolucionaria como todas las formulaciones que he ido desarrollando hasta el momento presente y esencialmente son no solo una sintesis de todo lo anterior , sino una justificacion matematica o demostracion matematica de muchas de las tesis enunciadas hasta este capitulo , los nuevos desarrollos que a continuacion expongo , estan dedicadas a Michael Stassinopoulos , primer presidente de la Republica de Grecia que instauro la constitucion del 11 de junio de 1975 :

A) Correlaciones Trigonometricas de la Probabilidad Imposible

Dedicadas a primer presidente republicano griego Michael Stassinopoulos :

A.1) Correlaciones Trigonometricas Diferencial (p(x2) – p(x1)) Vertical

A.1.1) Correlaciones Trigionometricas de Seno con Diferencial Vertical

A.1.1.1) Correlaciones Trigionometricas de Seno con Diferencial Verical e hipotenusa derivada p(xi)

$$\text{Hipotenusa } p(x1) = \sqrt{p(x1)^2 + n^2}$$

$$\text{Correlacion sen} = (p(x2) - p(x1)) : (\sqrt{(x1)^2 + n^2})$$

Interpretacion de la correlacion = a mayor proximidad a cero entonces mayor correlacion

A.1.1.2) Correlaciones Trigionometricas de Seno con Diferencial Verical e hipotenusa derivada p(x2)

$$\text{Hipotenusa } p(x1) = \sqrt{p(x2)^2 + n^2}$$

$$\text{Correlacion sen} = (p(x2) - p(x1)) : (\sqrt{(x2)^2 + n^2})$$

Interpretacion de la correlacion = a mayor proximidad a cero entonces mayor correlacion

A.1.2) Correlacion Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical

A.1.2.1) Correlacion Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusa derivada de p(x2) , y horizontal derivada de hipotenusa p(x1)

$$\text{Correlacion cos} = \left(\sqrt{p(x1)^2 + n^2} \right) : \left(\sqrt{p(x2)^2 + n^2} \right)$$

Intepretacion de la correlacion = a mayor proximidad a la unidad entonces mayor correlacion

A.1.2.2) Correlacion Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusa derivada de p(x1) uy horizontal derivada de p(x2)

$$\text{Correlacion cos} = \left(\sqrt{p(x2)^2 + n^2} \right) : \left(\sqrt{p(x1)^2 + n^2} \right)$$

Intepretacion de la correlacion = a mayor proximidad a la unidad entonces mayor correlacion

A.1.2.3) Correlacion Trigonometrica Similitud Coseno con Diferencial Vertical

$$\text{Log}(10)\left(\left(\sqrt{p(x1)^2 + n^2} \right) : \left(\sqrt{p(x2)^2 + n^2} \right) \right) = \text{Log}(10)\left(\left(\sqrt{p(x2)^2 + n^2} \right) : \left(\sqrt{p(x1)^2 + n^2} \right) \right)$$

De aqui se deriva que

Log (10) (hipotenusa A : hpotenusa B) = Log (10) (hipotenusa B : Hipotenusa A)

Correlacion cos =Log (10)((hipotenusa A: hpotenusa B) v (hipotenusa B :Hipotenusa A))

Correlacion coseno sera igual al logaritmo de dividir la hipotenusa de A entre la de B o la hipotenusa de B entre la de A , dado , prescindiendo del signo del logaritmo .

Interpretacion de la correlacion de similitud coseno = a mayor proximidad a cero mayor correlacion .

A.1.3) Correlacion Trigonometrica Tangente Diferencial Vertical

A.1.3.1) Correlacion Trigionometrica Tangente Diferencial Vertical y horizontal igual a la hipotenusa de p(x1)

$$\text{Correlacion Tg} = (p(x2) - p(x1)) : (\sqrt{(x1)^2 + n^2})$$

Correlacion sen (hipotenusa de p(x1) = Correlacion Tg (horizontal= hipotenusa de p(x1))

La correlacion de la tangente tomando como horizontal de la hipotenusa de p(x1) es igual a la correlacion de seno tomando la hipotenusa de p(x1) , la interpretacion por lo tanto debera hacerse del mismo modo , a mayor proximidad acero mayor correlacion .

A.1.3.1) Correlacion Trigionometrica Tangente Diferencial Vertical y horizontal igual a la hipotenusa de p(x2)

$$\text{Correlacion Tg} = (p(x2) - p(x1)) : (\sqrt{(x2)^2 + n^2})$$

Correlacion sen (hipotenusa de p(x2) = Correlacion Tg (horizontal= hipotenusa de p(x2))

La correlacion de la tangente tomando como horizontal de la hipotenusa de p(x2) es igual a la correlacion de seno tomando la hipotenusa de p(x2) , la interpretacion por lo tanto debera hacerse del mismo modo , a mayor proximidad acero mayor correlacion .

A.2) Correlacion Trigionometrica con Diferencial (p(x2)-p(x1)) igual a Hipotenusa

A.2.1)Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Hipotenusa

Hipotenusa = p(x2) – p(x1)

Cateto horizontal = n2 – n1

$$\text{Cateto Vertical} = \sqrt{(p(x2) - p(x1))^2 + (n2 - n1)^2}$$

$$\text{Correlacion seno} = \sqrt{(p(x2) - p(x1))^2 + (n2 - n1)^2} : (p(x2) - p(x1))$$

Interpretacion : a mayor proximidad a cero entonces mayor correlacion .

A.2.2)Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Hipotenusa

Correlacion cos = (n2 – n1) : (p(x2) – p(x1))

Interpretacion correlacion : a mayor distancia de cero entonces mayor correlacion

A.2.2)Correlacion Trigonometrica de tangente con Diferencial Hipotenusa

$$\text{Correlacion tangente} = \left(\sqrt{ (p(x2) - p(x1))^2 + (n2 - n1)^2 } \right) : (n2 - n1)$$

Interpretacion correlacion : a mayor proximidad de cero entonces mayor correlacion .

B) Tipos de aplicaciones segun el diferencial que debera definir la vertical o la hipotenusa en las correlaciones trigionometricas en diseños pretest-postest con estimaciones originales y proyectadas

B.1) Segun atendiendo a proyectada o original

B.1.1) La proyectada es el primer factor del diferencial

p(x2) = p(xi)´´

p(x1) = p(xi)

p(x2) – p(x1) = p(xi)´´ - p(xi)

B.1.2) La original es el primer factor del diferencial

p(x2) = p(xi)

p(x1) = p(xi)´´

p(x2) – p(x1) = p(xi) – p(xi)´´

B.1.3) Tanto original como proyectada en primer factor tomando valores en terminos absolutos

/ p(xi) – p(xi)´´ / = / p(xi)´´ - p(xi)

Esta modalidad en terminos absolutos es la que yo utilizare con mas frecuencia para valorar el diferencial , ya en funcion de vertical o en funcion de hipotenusa en las correlaciones trigonometricas , dedicadas Michael Stassinopoulos .

B.2) Segun postest-pretest = en este caso no hay lugar a dudas , siempre el postest sera igual al primer factor y el pretest al segundo factor

B.2.1) Diferencial postest-pretest de originales

p(x2) = p(xi) postest

p(x1) = p(xi) pretest

p(x2) – p(x1) = p(xi) postest – p(xi) pretest

Que se podria tomar en valores absolutos que es como normalmente y lo aplicare asi :

/p(x2) – p(x1)/ = /p(xi) postest – p(xi) pretest/

B.2.2) Diferencial postest-pretest de proyectadas

p(x2) = p(xi)´´ postest

p(x1) = p(xi)´´ pretest

p(x2) – p(x1) = p(xi)´´ postest – p(xi)´´ pretest

Diferencial que con mas frecuencia la desarrollare en terminos absolutos :

/p(x2) – p(x1) / = / p(xi)´´ postest – p(xi)´´ pretest /

Todas estas formulas dedicadas al presidente griego Michael Stassinopoulos , las pondra en marcha a traves de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales , expuestas en el capitulo dedicado al astrofisico

Richard Feinman , y desarrolladas en el capitulo dedicado a Nelson Mandela , pero en las que ahora realizare una serie de modificaciones para dejarlas asentadas de forma definitiva . La Probabilidad Empirica Tridimensional es una formula de reciente innovacion que a pesar de la modestia que pueda despertar , puede tratarse de una formula realmente importante , aunque su complejicidad conceptual haga que su comprension sea dificil , dado que el objeto que intenta investigar de dificil solucion , pero la investigacion cientifica , a mayores retos a los cuales desafiar aumenta en conocimiento , dado que la posibilidad de conocimiento no surge de que realmente podamos acceder a la verdad , toda la verdad y nada mas que la verdad , sino de que al menos podamos preteder la verdad ,puesto que llegar al conocimiento exacto 100% es imposible al existir siempre un error acumulado ,debido a nuestra imposibilidad tecnica dada a la limitacion material que nos impone la existencia produciendo a la larga desafios a nuestra capacidad , formulados en el Dilema Minority Report : el problema no esta tanto en la existencia del infinito como el error que introduce la materia en todo calculo espacio-tiempo que nos impide absolutamente conocer la ocurrencia espacio-temporal exacta de los fenomenos , es decir , percibimos formas pero no conocemos su esencia dinamica en el arco infinitesimal con la exactitud con que desearíamos frecuentemente , pero a pesar de ello , la investigacion cientifica , lejos de quedar sumida en el imposibilismo , sobre la base de la comprension de la imposibilidad desarrolla aquellos medios por los cuales poder al menos conocer en la medida de nuestras posibilidades , etendiendo aqui nuestas posibilidades cognoscitivas en la medida de nuestras limitaciones fisicas y perceptivas . Las matematicas son quizas la ciencia mas abstracta de las que puedan existir , ni siquiera la filosofia llega a equipàrarse a la matematica en abstraccion , unicamente la logica filosofica como una matematica discreta llega a tener niveles de abstraccion similares a la matematicas , mas no por eso se podria dar a entender que la filosofia llegara a los mismos niveles de abstraccion que las matematicas . Debido a la abstraccion matematica , la realidad sumida en relaciones esenciales segun desarrollos logicos aritmeticos o geometricos , esta asi entretejida por un conjunto de relaciones con posibilidad de definicion objetiva , y ademas con posibilidad de transformacion o conversion mientras se respeten las normas logicas que dan cohesion y significado a las matematicas . En la medida que es posible la transformacion siempre que sea logica , es necesario hacer algunas adecuaciones oportunas a la Probabilidad Empirica Tridimensional , dado que hasta el momento , la formulacion que normalmente culminaba en

Logaritmo de Probabilidad Empirica Tridimensional = Log(10) p(3Dx)

La interpretaba del siguiente modo

(Log (10) p(3Dx) = (+)) = Deficit de sistema

(Log(109 p(3Dx) = (-)) = Saturacion de sistema

Lo cual logicamente lleva a que la interpretacion pueda quedar un tanto tergiversada por cuanto en la ciencia normal , el signo positivo indica acumulamiento y no deficit , y el signo negativo indica deficit al contrario de saturacion como aqui indica , por lo cual , la modificacion que introduzco es que :

(- (Log (10) p(3Dx)) = (-)) = Deficit del sistema

(- (Log (10) p(3Dx)) = (+)) = Saturacion del sistema

Es decir , al igual que para calcular la media aritmetica colocaba un signo negativo delante de la transformacion logaritmica de N en la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad de modo que resultaba:

$\text{Log (10) } \bar{X} = \text{Log p(xt)} = -\text{ (Log (10) N)}$

Y asi el problema se resolvia con un signo negativo delante del logaritmo de los enesimos elementos introducidos en un corchete , aqui para calcular el logaritmo de Probabilidad Empirica Tridimensional obrare de igual modo , de forma que se pueda concretar :

Logaritmo de Probabilidad Empirica Tridimensional = -(Log (10) p(3Dx))

De modo que como antes he podido explicar , saturacion sea igual a signo positivo y deficit sea igual a signo negativo , de este modo :

(- (Log (10) p(3Dx)) = (-)) = Deficit del sistema

(+ (Log (10) p(3Dx)) = (+)) = Saturacion del sistema

De modo que partiendo de esta modificacion y teniendo presente que en el caso :

(- (Log (10) p(3Dx)) $\simeq$ 0) ⟶ Mayor varianza positiva

(- (Log (10) p(3Dx)) $\neq$0) ⟶ Mayor varianza negativa

El objeto de la investigacion que ahora comienza a partir de la formulatoria desarrollada en este capitulo dedicado el primer prediente republicano de Grecia Michael Stassinopoulos , es la siguiente : intentar avergiuar si el diseño de investigacion experimental de crecimiento , o el diseño de investigacion basado en decrecimiento , que tenga mayor correlacion trigonometrica es aquel que tiene mayor varianza positiva promedio . Es decir , si hay coincidencia entre mayor proximidad a cero en promedio de los logaritmos relativos a la transformacion de la Probabilidad Empirica Tridimensional con respecto mayor correlacion trigionometrica de la Probabilidad Empirica Tridimensional , y este estudio realizarlo en cada modalidad proyectada de las siete Rectas de Regresion que resta por analizar en este ensayo , tanto en la investigacion de OK ON LINE y Actualidad Viva , como en NASA , ESA , NASDA . Y por tanto tomando como punto de referencia las formulas dedicadas a Michael Stassinopulos comenzar a calcular los valores de Probabilidad Empirica Tridimensional en OK ON LINE en las puntuaciones proyectadas por la Recta de Regresion de Oscilacion , para en el proximo capitulo hacer lo mismo con Actualidad Viva , y proceder a las correlaciones pertinentes de OK ON LINE y las correlaciones que deba realizarse de Actualidad Viva , para despues los resultados contrastarlos , y el resultado del contraste asi contrastarlos con los resultados de contraste de cual de las dos tenia mayor aproximacion a cero dentro del logaritmo de Probabilidad Empirica Tridimensional , para estudiar las posibles semejanzas . La forma con que analizare cada una de las siete Rectas de Regresion que restan por calcular desde la perspectiva de la Probabilidad Empirica Tridimensional ,sera atendiendo a un modelo distinto para cada caso en la formulacion de la Correlacion Trigonometrica que pueda utilizar , es decir , en cada caso utilizare una Correlacion Trigionometrica distinta , de momento , como he anunciado , procedere a realizar los calculos relativos a Probabilidad Empirica Tridimensional de OK ON LINE , para en el proximo capitulo comenzar con las Correlacion Trigonometricas de Seno con Diferencial Vertical en analisis cuyo diferencial se establecera en

- Tipo diferencial de correlacion a tendiendo a original y proyectada = /p(x2)-p(x1)/ = /p(xi)-p(x´´)/

Lo cual lo desarrollare mas extensamente en el proximo capitulo , de momento procedere a realizar los calculos tridimensionales de OK ON LINE en Recta de Regresion de Oscilacion , dado que los calculos tridimensionales de los originales ya los realize en el capitulo sesenta y nueve .

1.1) Calculo Probabilidades Empiricas Tridimensionales OK ON LINE en proyectadas de oscilacion .

1.1.1) Calculo Probabilidades Empiricas Tridimensionales OK ON LINE en proyectadas de oscilacion en postest

Sujeto u Opcion	Probabilidad Empirica multiplicada por 100 p(xi)·100	n	Hipotenusa	Perimetro P	Area A	Volumen V	**p(3Dx)** **A utilizar en correlaciones Trigionometricas** **P√A·V**	**-(Log(10) p(3Dx)**
Lunes deporte	20,61	1	20,63	42,24	10,30	3,435	**7,11**	**-0,8519**
Martes cultura	41,22	2	41,26	84,48	41,22	27,48	**2,51**	**-0,3997**
Miercoles cine	61,83	3	61,9	126,73	92,74	92,74	**1,36**	**-0,1356**
Jueves ciencia	82,44	4	82,53	168,97	164,88	219,84	**0,88**	**+0,0518**
Viernes sugerencias	103,05	5	103,17	211,22	257,62	429,37	**0,63**	**+0,1971**
Promedio de Logaritmo de Probabilidad Empirica Tridimensional				**-1,1383:5= -0,2276**				

1.1.2) Calculo Probabilidades Empiricas Tridimensionales OK ON LINE en proyectadas de oscilacion en pretest

Sujeto u Opcion	Probabilidad Empirica multiplicada por 100 p(xi)·100	n	Hipote nusa	Perimetro	Area	Volumen	**p(3Dx)** **A utilizar en correlaciones Trigiono metricas**	**-(Log(10) p(3Dx)**
Lunes deporte	21,12	1	21,14	43,26	10,56	3,52	**7,10**	**-0,8514**
Martes cultura	42,24	2	42,28	86,52	42,24	28,16	**2,5**	**-0,3995**
Miercoles cine	63,36	3	63,43	129,79	95,04	95,04	**1,36**	**-0,1353**
Jueves ciencia	84,48	4	84,57	173,05	168,96	225,28	**0,88**	**+0,052**
Viernes sugerencias	105,6	5	105,71	216,31	264	440	**0,63**	**+0,1974**
Promedio Logaritmos de Probabilidad Empirica Tridimensional					**-1,1368 : 5 = -0,2273**			

A partir de estos calculos calculare Correlaciones Trigionometricas de Seno Diferencial Vertical tomando el diferencial entre proyectadas y originales de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales para atendiendo a las formas de interpretacion , estudiar si hay relaciones o no con los promedios calculos relativos a los logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales , tanto para estudiar crecimiento como decrecimiento , en OK ON LINE y Actualidad Viva inicialmente , asi como despues estudio de la reduccion de velocidad en NASA , ESA , NASDA . De los calculos realizados ahora mismo en relacion a Probabilidad Empirica Tridimensional de sujetos u opcions en OK ON LINE , lo que cabe destacar a partir de lo obtenido es que el promedio de los logaritmos de las Probabilidades Empiricas Trdimensionales en de OK ON LINE en proyectadas de oscilacion en pretest es mas proxima a cero mientras que la del postest es menos proxima a cero :

(-0,2276 $\not\simeq$ 0) = mayor varianza negativa en postest

(-0,2273 $\simeq$ 0) = mayor varianza positiva en pretest

Para probar si la Probabilidad Empirica Tridimensional tiene alguna utilidad en la matematica moderna que se desarrollara a partir de Probabilidad Imposible , la Probabilidad Empirica Tridimensional la intentare someter a prueba con las Correlaciones Trigonometricas desarrolladas en este capitulo y dedicas al primer presidente de la Republica de Grecia constituida el 11 de junio de 1975 Michael Stassinopolulos

1°) Correlaciones Trigonometricas de Seno con Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales en OK ON LINE y Actualidad Viva

Las Correlaciones Trigonometricas dedicadas al presidente de Grecia Michael Stassinopoulos podran algun dia llegar a demostrar su importancia en la innovacion matematica que el conjunto teorico explicado como Probabilidad Imposible , desde mis primeros descubrimientos matematicos , en aquel ensayo titulado "Critica a la estadistica contemporanea" , he venido realizando , ahora bien , para comprender el verdadero valor que tiene esta explicacion trigonometrica transformada en una correlacion matematica entre elementos diversos en el espacio-tiempo representado en una grafica , es necesario primero conocer a fondo cual es la relacion que existe inversamente proporcional entre la correlacion matematica entre distintos elementos , y la varianza que pueda existir entre dichos distintos elementos , tal cual en anteriores capitulos he explicado la diferencia entre , la correlacion en funcion de la identificacion con el cero , y la correlacion teniendo en cuenta los signos , en donde , en un caso se pueda medir ausencia de varianza segun se aproxima la correlacion al cero , o en otro caso segun se consideran los signos en las correlaciones poder estimar crecimiento o decrecimiento en funcion de la aparicion sistematica de un signo positivo en alza o un signo negativo en alza , de lo cual derivar una conclusion logica acerca de si se ha producido un crecimiento o decrecimiento dado desde el pretest al postest . Esta difrencia trasncendental en un sistema compuesto por varias mediciones , en funcion de una modificacion experimental como criterio definidor de cual es el momento anterior o posterior en funcion de dicha modificacion , para estimar si la modificacion ha producido crecimiento o decrecimiento , dependiendo siempre del tipo de objetivo subyacente en la investigacion experimental , es un elemento a determinar dentro de cualquier tipo de correlacion que se quiera utilizar en una investigacion determinada . La Correlacion Trigonometrica dedicada a Michael Stassinopulos , de este modo , puede tener un signficado muy distinto , segun se contemple o no su interpretacion en aproximacion al cero , o segun se considera en funcion del aumento del signo positivo o del signo negativo en caso de tener en cuenta los signos . La relacion entre correlacion y varianza por tanto se encuentra en la base de toda la discusion matematica acerca de la utilidad de unna correlacion en un estudio deteminado , de forma que :

- A) Relacion entre varianza y Correlacion Promedio de Sesgo Minimo de Sujeto u Opcion
  - A.1) A mayor proximidad a cero en la Correlacion Promedio de Sesgo Minimo de Sujeto u Opcion entonces menor varianza y mayor correlacion , a mayor correlacion a mayor aproximacion a cero entonces la varianza disminuye , dado que a menor diferencial de un sujeto u opcion con los restantes elementos dicho sujeto u opcion esta muy correlacionado , es decir , esta muy equidistanciado , luego tiene menor varianza en sus relaciones intramuestrales , o intermuestrales , o aquella otra en que se haya puesto en relacion correlacional .
  - A.2) A menor proximidad a cero en la Correlacion de Sesgo Minimo de Sujeto u Opcion entonces mayor varianza y menor correlacion , a menor correlacion a menor aproximacion a cero entonces la varianza aumenta , dado que a mayr diferencial de un sujeto u opcion con los demas elementos dicho sujeto u opcion esta menos correlacionado , es decir , esta menos equidistanciado , luego tiene mayor varianza en sus relaciones intramuestrales , intermuestrales o aquella otra en que se haya puesto en relacion correlacional .

- B) Relacion entre varianza y Correlacion Promedio de Similitud de Sujeto u Opcion
  - B.1) A mayor proximidad a cero en la Correlacion Promedio de Similitud de Sujeto u Opcion entonces menor varianza y mayor correlacion , a mayor correlacion a mayor aproximacion a cero entonces la varianza disminuye , dado que a menor diferencial de un sujeto u opcion con los restantes elementos dicho sujeto u opcion esta muy correlacionado , es decir , esta muy equidistanciado , luego tiene menor varianza en sus relaciones intramuestrales , o intermuestrales , o aquella otra en que se haya puesto en relacion correlacional .
  - B.2) A menor proximidad a cero en la Correlacion de Similitud de Sujeto u Opcion entonces mayor varianza y menor correlacion , a menor correlacion a menor aproximacion a cero entonces la varianza aumenta , dado que a mayr diferencial de un sujeto u opcion con los demas elementos dicho sujeto u opcion esta menos correlacionado , es decir , esta menos

equidistanciado , luego tiene mayor varianza en sus relaciones intramuestrales , intermuestrales o aquella otra en que se haya puesto en relacion correlacional .

De modo que cuando se estudia una correlacion desde el punto de vista de su aproximacion a cero normalmente a mayor aproximacion al cero entonces menor varianza , o dicho de otro modo una evidencia matematica de menor varianza es aproximacion a cero en una correlacion , lo cual implica por tanto que a menor aproximacion a cero en una correlacion entonces mayor varianza , o dicho de otra forma , una evidencia de aumento de la varianza seria igual al aumento de la distancia de una correlacion con respecto del cero . Pero este tipo de relacion inversamente proporcional entre la varianza y una estimacion correlacionada seria asi mientras se estuviera estudiando la correlacion desde la perspectiva del estudio en funcion de aproximacion a cero , si en lugar de estudiarse la correlacion desde este punto de vista el resultado seria distinto , dado que , habria que estimar las siguientes caracteristicas de la correlacion dotada de signacion positiva o negativa :

- C) Correlacion Promedio de Sesgo Positivo o Negativo de Sujeto u Opcion

  - C.1) A mayor aumento del signo positivo en una Correlacion Promedio de Sesgo Positivo o Negativo de Sujeto u Opcion entonces mayor crecimiento , a mayor crecimiento entre una puntuacion y otra puntuacion esto indicara mayor dispersion entre ambas puntuaciones y a mayor dispersion entre ambas puntuaciones entonces mayor varianza , es decir , el aumento dado de signo positivo en un estudio de crecimiento podria indicar varianza positiva de crecimiento desde el pretest al postest en caso de estudiar crecimiento , en caso de estudiar decrecimiento todo aumento positivo habria que interpretarlo como varianza negativa .

  - C.2) A mayor aumento del signo negativo en una Correlacion Promedio de Sesgo Positivo o Negativo de Sujeto u Opcion entonces mayor decrecimiento , a mayor decrecimiento entre una puntuacion y otra puntuacion esto indicara mayor dispersion entre ambas puntuaciones y a mayor dispersion entre ambas puntuaciones entonces mayor varianza , es decir , el aumento dado de signo negativo en un estudio de decrecimiento podria indicar varianza positiva en el proceso del decrecimiento , en caso de estudiar crecimiento todo aumento negativo habria que darle una interpretacion como varianza negativa .

- D) Correlacion Promedio de Similitud Positiva o Negativa de Sujeto u Opcion

  - D.1) A mayor aumento del signo positivo en una Correlacion Promedio de Similitud Positiva o Negativa de Sujeto u Opcion entonces mayor crecimiento , a mayor crecimiento entre una puntuacion y otra puntuacion esto indicara mayor dispersion entre ambas puntuaciones y a mayor dispersion entre ambas puntuaciones entonces mayor varianza , es decir , el aumento dado de signo positivo en un estudio de crecimiento podria indicar varianza positiva de crecimiento desde el pretest al postest en caso de estudiar crecimiento , en caso de estudiar decrecimiento todo aumento positivo habria que interpretarlo como varianza negativa .

  - D.2) A mayor aumento del signo negativo en una Correlacion Promedio de Similitud Positiva o Negativa de Sujeto u Opcion entonces mayor decrecimiento , a mayor decrecimiento entre una puntuacion y otra puntuacion esto indicara mayor dispersion entre ambas puntuaciones y a mayor dispersion entre ambas puntuaciones entonces mayor varianza , es decir , el aumento dado de signo negativo en un estudio de decrecimiento podria indicar varianza positiva en el proceso del decrecimiento , en caso de estudiar crecimiento todo aumento negativo habria que darle una interpretacion como varianza negativa .

De este modo en Correlacion Trigonometrica ocurrira exactamente lo mismo , en un principio la formulacion expuesta en el capitulo anterior , estaba diseñada para interpretarse en funcion de la aproximacion del cero en la mayoria de los casos al igual , que la primera formulacion que resarrolle de la Correlacion Promedio de Sesgo Minimo de Sujeto u Opcion , y de la Correlacion Promedio de Similitud de Sujeto u Opcion , en los primeros capitulos de Asimilacion e Integracion , fueron inicialmente unas formulaciones cuya interpretacion se fundaba en funcion del numero cero en una relacion inversa con respecto la varianza y que despues modifique , en Matematica Formal hacia una nueva formulacion en la

cual tenia como proposito estudiar crecimiento o decrecimiento ateniendose a los signos positivos o negativos que se pudieran generar en funcion de los ordenamientos de los factores en el calculo diferencial o en el calculo de la transformacion del logaritmo del cociente correlacional . En el caso aqui expuesto como Correlacion Trigonometrica dedicada a Michael Stassinopoulos , la primera formulacion asi estaria dispuesta en funcion de su interpretacion con respecto al cero mayormente de modo que la interpretacion mas general de este modo :

- E) Relacion inversa entre varianza y Correlacion Trigonometrica sin tener en cuenta los signos :
  - E.1) A mayor aproximacion a cero por lo general en Correlacion Trigonometrica entonces menor varianza , debido a menor dispersion entre los datos de la muestra , de modo que una evidencia matematica de reduccion de la varianza seria igual a mayor aproximacion a cero en la Correlacion Trigionometrica posible en el ordenamiento de unos datos dados .
  - E.2) A menor aproximacion a cero por lo general en Correlacion Trigonometrica entonces mayor varianza , debido a mayor dispersion entre los datos de la muerstra , de modo que una evidencia matematica de aumento de la varianza seria iguyal a menor aproximacion a cero en la Correlacion Trigonometrica posible en el ordenamiento de unos datos dados .
- F) Correlacion Trigonometrica Positiva o Negativa , teniendo en cuenta los signos :
  - F.1) A mayor aumento del signo positivo en una Correlacion Trigonometrica Positiva o Negativa entonces mayor crecimiento , a mayor crecimiento entre una puntuacion y otra puntuacion esto indicara mayor dispersion entre ambas puntuaciones y a mayor dispersion entre ambas puntuaciones entonces mayor varianza , es decir , el aumento dado de signo positivo en un estudio de crecimiento podria indicar varianza positiva de crecimiento pretest - postest en caso de estudiar crecimiento , en caso de estudiar decrecimiento interpretar todo aumento positivo varianza negativa .
  - F.2) A mayor aumento del signo negativo en una Correlacion Trigonometrica Positiva o Negativa entonces mayor decrecimiento , a mayor decrecimiento entre una puntuacion y otra puntuacion esto indicara mayor dispersion entre ambas puntuaciones y entonces mayor varianza , es decir , el aumento dado de signo negativo estudiando decrecimiento podria indicar varianza positiva en el proceso del decrecimiento ,y etudiando crecimiento todo aumento negativo habria que darle una interpretacion como varianza negativa .

De este modo , la Correlacion Trigonometrica observada desde el angulo de aproximacion al cero podria interpretarse como una estimacion inversamente proporcional a la varianza , en donde a mayor aproximacion al cero en Correlacion Trigonometrica entonces menor varianza , y a menor aproximacion al cero en Correlacion Trigonometrica entonces mayor varianza , del mismo modo que si esta correlacion fuera observada desde el angulo del crecimiento o decrecimiento dependiendo del aumento del signo positivo o del signo negativo , en un estudio de crecimiento todo aumento de signo positivo seria interpretable como un aumento de varianza positiva , e inversamente en un estudio de decrecimiento todo aumento de signo positivo seria interpretable como aumento de varianza negativo , por lo cual en estudios de decrecimiento seria el aumento del signo negativo lo que daria lugar a varianza positiva , y en estudios de crecimiento seria el aumento de signo negativo igual a aumento de varianza negativa . Esta interpretacion posible de la varianza a partir de un resultado correlacional en un tipo de investigacion cientifica , como la que propone la Probabilidad Imposible , desde “Critica a la estadistica contemporanea” en donde una parte importante de la critica fue relativa a la critica del analisis de la varianza en los estudios matematicos contemporaneos , logicamente cobra un especial vigor por cuanto puede ofrecer nuevos enfoques a un objeto de investigacion del cual se creia conocer practicamente todo y del que a penas se esperaba llegar a nuevos conocimientos . Mis descubrimientos matematicos han puesto en evidencia que realmente lleguemos a conocer todo acerca de lo que se han creido estadisticos descrptivos de tendencia central como la media aritmetica , o de dispersion como la varianza , y en rigor exige por tanto aumento los esfuerzos para investigar desde nuevos angulos de vista en los cuales llegar a

concretar nuevas formas de conocimiento acerca del comportamiento normal de las tecnicas , con las cuales , se pretende investigar habitualmente y de las que sin embargo a penas tenemos un conocimiento lo suficientemente detallado como para poder comprender en esencia su significado , tal como estoy demostrando en Probabilidad Imposible . Para poder llevar a cabo los estudios correlacionales aqui propuestos de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales , tanto en OK ON LINE como en Actualidad Viva , partire de la Correlacion Trigonometrica en la forma interpretativa expuesta en las formulaciones del capitulo anterior atendiendo a proximidad al cero , dado que de este modo podre asi desarrollar una amplia observacion del comportamiento de la varianza tal cual , dado que el objeto mas importante de esta investigacion no es otro que estudiar el comportamiento de la varianza . Durante los proximos capitulos , que ire alternando con los capitulos en los que dare desarrollo a las ecuaciones de la tangente dedicadas a Richard Feinman , donde analizare las Correlaciones Trigonometricas aplicadas a las Probabilidades Empiricas Tridimensionales , la aplicacion que hare de estas correlacionales sera atendiendo a su aproximacion al cero , dejando en todo caso para los estudios que pueda desarrollar postriormente en Geometria el proximo invierno , la aplicacion de estos estudios correlacionales por medio de la Correlacion Trigonometrica en funcion de la signacion para estudio de crecimiento o decrecimiento , de momento , en Trigonometria del Segundo Metodo , al igual que hice en el ensayo Asimilacion e Integracion con Correlacion Promediode Sesgo Minimo o de Similitud de Sujeto u Opcion , estudiare la Correlacion Trigonometrica desde su aproximacion al cero , para en Geometria pasar a estudiar la Correlacion Trigonometrica teniendo en cuenta el signo positivo o negativo , al igual como pude tambien desarrollar , en funcion del signo positivo o negativo , las Correlaciones Promedio de Sesgo y de Similitud Positivas o Negativas de Sujeto u Opcion en Matematica Formal , por lo cual a continuacion , pasare a completar los calculos necesarios en OK ON LINE y continuar con los calculos necesarios en Actualidad Viva para estudiar el comportamiento de la varianza en funcion de los resultados que se puedan alcanzar con la Correlacion Trigonometrica atendiendo a aproximacion al cero , tomando como diferencial vertical el diferencial entre la puntuacion original y la proyectada , comparando despues los contrastes de los calculos realizados en OK ON LINE y Actualidad Viva con respecto los contrastes obtenidos de promedio de sumatorio de logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales . En este caso de las Correlaciones Trigonometricas definidas en el capitulo anterior tomare la Correlacion Trigionometrica de Sesgo con Diferencial Vertical tal como habia convenido anteriormente en el capitulo setenta y ocho , asi pues , a continuacion expongo los calculos de como llegar al calculo correcta de Correlacion Trigionometrica de Sesgo con Diferencial Vertical en OK ON LINE atendiendo a diferencial entre proyectada y original en terminos absolutos sin considerar signacion positiva o negativa , recordando que en este caso la proyectada es la probabilidad empirica proyectada sobre la Recta de Regresion de Oscilacion :

1.1)Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de OK ON LINE

1.1.1)Calculos de hipotenusa

1.1.1.1)Calculos de hipotenusa de puntuaciones postest

Hipotenusa postest original			Hipotenusa postest proyectada oscilacion		
p(3Dxi)	n	**hipotenusa**	p(3Dxi)´´	n	**Hipotenusa**
7,14	1	**7,2**	7,11	1	**7,17**
2,6	2	**3,28**	2,51	2	**3,2**
1,41	3	**3,31**	1,36	3	**3,29**
0,96	4	**4,11**	0,88	4	**4,09**
0,69	5	**5,04**	0,63	5	**5,03**

1.1.1.2)Calculos de hipotenusa de puntuaciones pretest

Hipotenusa pretest original			Hipotenusa pretest proyectada oscilacion		
p(3Dxi)	n	**hipotenusa**	p(3Dxi)''	n	**Hipotenusa**
7,12	1	**7,18**	7,10	1	**7,17**
2,6	2	**3,28**	2,5	2	**3,2**
1,4	3	**3,31**	1,36	3	**3,29**
0,96	4	**4,11**	0,88	4	**4,09**
0,69	5	**5,04**	0,63	5	**5,03**

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de OK ON LINE

1.1.2.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de OK ON LINE en postest .

1.1.2.1.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de OK ON LINE en postest con hipotenusa original

	Proyectadas					
Originales	Lunes p(3Dxi)´´= 7,11	Martes p(3Dxi)´´= 2,51	Miercoles p(3Dxi)´´= 1,36	Jueves p(3Dxi)´´= 0,88	Viernes p(3Dxi)´´= 0,63	**Promedio correlaciones trigionometricas originales**
Lunes H=7,2 p(3Dxi)= 7,14	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,03 **Sen=V:H= 0,03:7,2= 0,0041**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 4,63 **Sen=V:H= 4,63:7,2= 0,64**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 5,78 **Sen=V:H= 5,78:7,2= 0,8**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,26 **Sen=V:H= 6,26:7,2= 0,86**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,51 **Sen=V:H= 6,51:7,2= 0,9**	**3,2:5=0,64**
Martes H=3,28 p(3Dxi) 2,6	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 4,51 **Sen=V:H= 4,51:3,28= 1,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,09 **Sen=V:H= 0,09:3,28= 0,02**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,24 **Sen=V:H= 1,24:3,28= 0,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,72 **Sen=V:H= 1,72:3,28= 0,52**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,97 **Sen=V:H= 1,97:3,28= 0,6**	**2,88:5=0,57**
Miercoles H=3,31 p(3Dxi)= 1,41	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 5,7 **Sen=V:H= 5,7:3,31= 1,72**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,1 **Sen=V:H= 1,1:3,31= 0,33**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,05 **Sen=V:H= 0,05:3,31= 0,01**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,53 **Sen=V:H= 0,53:3,31= 0,16**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,78 **Sen=V:H= 0,78:3,31= 0,23**	**2,45:5=0,49**
Jueves H=4,11 p(3Dxi)= 0,96	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,15 **Sen=V:H= 6,15:4,11= 1,49**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,55 **Sen=V:H= 1,55:4,11= 0,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,4 **Sen=V:H= 0,4:4,11= 0,09**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,08 **Sen=V:H= 0,08:4,11= 0,01**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,33 **Sen=V:H= 0,33:4,11= 0,08**	**2,04:5=0,4**
Viernes H=5,04 p(3Dxi)= 0,69	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,42 **Sen=V:H= 6,42:5,04= 1,27**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,82 **Sen=V:H= 1,82:5,04= 0,36**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,67 **Sen=V:H= 0,13**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,19 **Sen=V:H= 0,19:5,04= 0,037**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,06 **Sen=V:H= 0,06:5,04= 0,01**	**1,8:5=0,36**
Promedio correlaciones trigonometricas proyectadas	**5,8541:5=** **1,17**	**1,72:5=** **0,34**	**1,4:5=** **0,28**	**1,587:5=** **0,31**	**1,82:5=** **0,36**	

Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de originales = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas originales	**2.46:5 = 0,49**
Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de proyectadas de oscilacion = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas de proyectadas de oscilacion	**2,46:5= 0,49**

1.1.2.1.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de OK ON LINE en postest con hipotenusa proyectada de oscilacion

	Proyectadas					
Originales	Lunes H= 7,17 p(3Dxi)´´=	Martes H=3,2 p(3Dxi)´´=	Miercoles H=3,29 p(3Dxi)´´=	Jueves H=4,09 p(3Dxi)´´=	Viernes H=5,03 p(3Dxi)´´=	**Promedio correlaciones trigionometricas originales**
Lunes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,03 **Sen=V:H= 0,03: 7,17= 0,004**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 4,63 **Sen=V:H= 4,63: 3,2= 1,44**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 5,78 **Sen=V:H= 5,78: 3,29= 1,75**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,26 **Sen=V:H= 6,26: 4,09= 1,53**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,51 **Sen=V:H= 6,51: 5,03= 1,29**	**6,01:5=1,2**
Martes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 4,51 **Sen=V:H= 4,51: 7,17= 0,62**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,09 **Sen=V:H= 0,09: 3,2= 0,02**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,24 **Sen=V:H= 1,24: 3,29= 0,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,72 **Sen=V:H= 1,72: 4,09= 0,42**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,97 **Sen=V:H= 1,97: 5,03= 0,39**	**1,82:5=0,36**
Miercoles p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 5,7 **Sen=V:H= 5,7: 7,17= 0,79**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,1 **Sen=V:H= 1,1: 3,2= 0,34**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,05 **Sen=V:H= 0,05: 3,29= 0,01**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,53 **Sen=V:H= 0,53: 4,09= 0,12**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,78 **Sen=V:H= 0,78: 5,03= 0,15**	**1,41:5=0,28**
Jueves p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,15 **Sen=V:H= 6,15: 7,17= 0,85**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,55 **Sen=V:H= 1,55: 3,2= 0,48**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,4 **Sen=V:H= 0,4: 3,29= 0,12**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,08 **Sen=V:H= 0,08: 4,09= 0,01**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,33 **Sen=V:H= 0,33: 5,03= 0,06**	**1,52:5=0,3**
Viernes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,42 **Sen=V:H= 6,42: 7,17= 0,89**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,82 **Sen=V:H= 1,82: 3,2= 0,56**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,67 **Sen=V:H= 0,67: 3,29= 0,2**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,19 **Sen=V:H= 0,19: 4,09= 0,04**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,06 **Sen=V:H= 0,06: 5,03= 0,01**	**1,7:5=0,34**
Promedio correlaciones trigonometricas proyectadas	**3,15:5= 0,63**	**2,84:5= 0,56**	**2,45:5= 0,49**	**2,12:5= 0,42**	**1,9:5= 0,38**	

Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de originales = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas originales	**2,48 : 5 = 0,49**
Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de proyectadas de oscilacion = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas de proyectadas de oscilacion	**2,48 : 5 = 0,49**

1.1.2.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de OK ON LINE en pretest

1.1.2.2.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de OK ON LINE en pretest con hipotenusa original

	Proyectadas					
Originales	Lunes p(3Dxi)´´= 7,1	Martes p(3Dxi)´´= 2,	Miercoles p(3Dxi)´´= 1,36	Jueves p(3Dxi)´´= 0,88	Viernes p(3Dxi)´´= 0,63	**Promedio correlaciones trigionometricas originales**
Lunes H=7,18 p(3Dxi)= 7,12	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,02 **Sen=V:H= 0,02:7,18= 0,002**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 4,62 **Sen=V:H= 4,62:7,18= 0,64**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 5,76 **Sen=V:H= 5,76:7,18= 0,8**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,24 **Sen=V:H= 6,24:7,18= 0,86**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,49 **Sen=V:H= 6,49:7,18= 0,9**	**3,2:5=0,64**
Martes H=3,28 p(3Dxi)=2,6	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= **4,5** **Sen=V:H= 4,5:3,28= 1,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= **0,1** **Sen=V:H= 0,1:3,28= 0,03**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,24 **Sen=V:H= 1,24:3,28= 0,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,72 **Sen=V:H= 1,72:3,28= 0,52**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,97 **Sen=V:H= 1,97:3,28= 0,6**	**2,89:5=0,57**
Miercoles H=3,31 p(3Dxi)=1,4	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= **4,7** **Sen=V:H= 5,7:3,31= 1.72**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= **1,1** **Sen=V:H= 1,1:3,31= 0,33**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,95 **Sen=V:H= 1,95:3,31= 0,58**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,52 **Sen=V:H= 0,52:3,31= 0,15**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= **0,77** **Sen=V:H= 0,77:3,31= 0,23**	**3,01:5=0,6**
Jueves H=4,11 p(3Dxi)= 0,96	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,14 **Sen=V:H= 6,14:4,11= 1,49**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,54 **Sen=V:H= 1,54:4,11= 0,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,4 **Sen=V:H= 0,4:4,11= 0,09**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,08 **Sen=V:H= 0,08:4,11= 0,01**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,33 **Sen=V:H= 0,33:4,11= 0,08**	**2,04:5=0,4**
Viernes H=5,04 p(3Dxi)= 0,69	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ =6,41 **Sen=V:H= 6,41:5,04= 1,27**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= **1,81** **Sen=V:H=: 1,81:5,04= 0,35**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,67 **Sen=V:H= 0,13**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,19 **Sen=V:H= 0,19:5,04= 0,037**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,06 **Sen=V:H= 0,06:5,04= 0,01**	**1,79:5=0,35**
Promedio correlaciones trigonometricas proyectadas	**5,85:5=** **1,17**	**1,72:5=** **0,34**	**1,97:5=** **0,39**	**1,57:5=** **0,31**	**1,82:5=** **0,36**	

Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de originales = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas originales	**2,56:5=0,51**
Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de proyectadas de oscilacion = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas de proyectadas de oscilacion	**2,57:5=0,51**

1.1.2.2.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de OK ON LINE con hipotenusa proyectada de oscilacion

	Proyectadas					
Originales	Lunes H=7,17 p(3Dxi)´´=	Martes H=3,2 p(3Dxi)´´=	Miercoles H=3,29 p(3Dxi)´´=	Jueves H=4,09 p(3Dxi)´´=	Viernes H=5,03 p(3Dxi)´´=	**Promedio correlaciones trigionometricas originales**
Lunes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,02 **Sen=V:H= 0,02: 7,17= 0,002**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 4,62 **Sen=V:H= 4,62:3,2= 1,44**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 5,76 **Sen=V:H= 5,76:3,29= 1,75**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,24 **Sen=V:H= 6,24:4.09= 1,52**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,49 **Sen=V:H= 6,49:5.03= 1,29**	**6 : 5 = 1,2**
Martes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = **4,5** **Sen=V:H= 4,5: 7,17= 0,62**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = **0,1** **Sen=V:H= 0,1: 3,2= 0,03**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,24 **Sen=V:H= 1,24: 3,29= 0,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,72 **Sen=V:H= 1,72: 4.09= 0,42**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,97 **Sen=V:H= 1,97: 5.03= 0,39**	**1,83:5=0,36**
Miercoles p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = **4,7** **Sen=V:H= 5,7: 7,17= 0,79**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = **1,1** **Sen=V:H= 1,1: 3,2= 0,34**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,95 **Sen=V:H= 1,95: 3,29= 0,59**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,52 **Sen=V:H= 0,52: 4.09= 0,12**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = **0,77** **Sen=V:H= 0,77: 5.03= 0,15**	**1,99:5=** **0,39**
Jueves p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,14 **Sen=V:H= 6,14: 7,17= 0,85**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,54 **Sen=V:H= 1,54: 3,2= 0,48**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,4 **Sen=V:H= 0,4: 3,29= 0,2**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,08 **Sen=V:H= 0,08: 4.09= 0,04**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,33 **Sen=V:H= 0,33: 5.03= 0,01**	**1,58:5=0,31**
Viernes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ =6,41 **Sen=V:H= 6,41: 7,17= 0,89**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = **1,81** **Sen=V:H=: 1,81: 3,2= 0,56**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,67 **Sen=V:H= 0,67:3,29= 0,49**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,19 **Sen=V:H= 0,19: 4.09= 0,42**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,06 **Sen=V:H= 0,06: 5.03= 0,38**	**2,74:5=0,54**
Promedio correlaciones trigonometricas proyectadas	**3,15:5=** **0,63**	**2,85:5=** **0,57**	**3,4:5=** **0,68**	**2,52:5=** **0,5**	**2,22:5=** **0,44**	

Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de originales = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas originales	**2,8 :5 = 0,56**
Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de proyectadas de oscilacion = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas de proyectadas de oscilacion	**2,82 : 5 = 0,56**

1.1.3) Contrastes OK ON LINE

1.1.3.1) Contrastes Promedios de sumatorio de logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales postest-pretest en proyectada de oscilacion

(Realizacion en capitulo anterior , hay aumento de varianza negativa en proyectadas postest oscilacion)

1.1.3.2) Contrastes Promedios Totales de Correlaciones Trigionometricas originales postest-pretest

Sujeto u Opcion	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Original postest	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Original pretest	**Contraste**
	0,49	0,51	**0,49 ≃ 0** **0,51 ≠ 0** **postest** **pretest**
Conclusion = tiene mas correlacion en el postest y mas varianza en el pretest , la varianza ha decrecido del pretest al postest lo cual indica menor interferencia de proceso , y mayor interferencia de informacion positiva .			

1.1.3.3) Contrastes Promedios Totales de Correlaciones Trigonometricas proyectadas de oscilacion postest-pretest

Sujeto u Opcion	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Proyectada de oscilacion postest	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Proyectada de oscilacion pretest	**Contraste**
	0,49	0,56	**0,49≃ 0** **0,56 ≠ 0**
Conclusion = Hay una reduccion de la varianza trigonometrica en el postest en las proyectadas dado que se percibe una singular aproximacion a cero con respecto , la estimacion oportuna ofrecida en el calculo homologo del pretest .			

1.1.3.4) Posibles relaciones en contrastes de Promedios logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales y Promedios Totales Correlacionales

Mientras en un principio se produce un incremento de la varianza negativa en promedio del sumatorio de logaritmos deProbabilidades Empiricas Tridimensionales proyectadas sobre la Recta de Regresioon de oscilacion , en la Correlacion Trigonometrica de Sesgo con Diferencial Vertical no obstante se percibe una reduccion notable de la varianza , al igual que en las originales , cuando por el contrario en el capitulo sesenta y nueve se observaba que el promedio del sumatorio de los logaritmos de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales originales postest y pretest era asi :

Postest = 0,2523 ≠ 0

Prteest = 0,2497 ≃ 0

Es dificil establecer relaciones segun los calculos obtenidos , no obstante para mayor informacion , pasare a hacer los analisis adecuados para Actualidad Viva y lograr una mejor comprension de la Correlacion Trigonometrica . De todos modos en el proximo ensayo de Geometria , hare calculos semejantes atendiendo al signo positivo o negativo al igual que en Correlacion Promedio de , Sesgo o Similitud , Positiva o Negativa de Sujeto u Opcion , de momento quiero poner a prueba la Correlacion Trigonometrica atendiendo a mayor aproximacion al cero , al igual que hice al principio con Sesgo Minimo y Similitud en Asimilacion e Integracion , antes de dotar de signacion a dichas estimaciones para indagar crecimiento o decrecimiento .

1.2)Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de Actualidad Viva

1.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de Actualidad Viva

1.2.A) Probabilidades Empiricas Tridimensionales proyectada de oscilacion postest

Sujeto u Opcion	p(xi)·100	n	hipotenusa	Perimetro	Area	Volumen	**p(3Dx)´´**	**-Log (10) p(3Dx)**
Lunes deporte	20,81	1	20,83	42,64	10,4	3,56	**7,11**	**-2,668**
Martes cultura	41,62	2	41,66	85,28	41,62	27,74	**2,51**	**-0,3997**
Miercoles cine	62,43	3	62,5	127,93	93,75	93,75	**1,36**	**-0,135**
Jueves ciencia	83,24	4	83,33	170,57	166,48	221,97	**0,88**	**+0,0519**
Viernes sugerencias	104,05	5	104,61	213,66	260,12	433,54	**0,63**	**+0,1963**
Promedio sumatorio logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales					**-2,9545:5= -0,5909**			

1.2.B) Probabilidades Empiricas Trdimensionales proyectada de oscilacion pretest

Sujeto u Opcion	p(xi)·100	n	hipotenusa	Perimetro	Area	Volumen	**p(3Dx)´´**	**-Log (10) p(3Dx)**
Lunes deporte	20,71	1	20,73	42,44	10,35	3,45	**7,1**	**-0,8518**
Martes cultura	41,42	2	41,46	84,88	41,42	27,61	**2,51**	**-0,3997**
Miercoles cine	62,13	3	62,2	124,33	93,19	93,19	**1,33**	**-0,1251**
Jueves ciencia	82,84	4	82,93	169,77	165,68	220,9	**0,88**	**+0,0518**
Viernes sugerencias	103,55	5	103,67	212,22	258,87	431,45	**0,63**	**+0,1972**
Promedio sumatorio logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales					**-1,1276 : 5 = -0,2255**			

1.2.1)Calculos de hipotenusa

1.2.1.1)Calculos de hipotenusa de puntuaciones postest

Hipotenusa postest original			Hipotenusa postest proyectada oscilacion		
p(3Dxi)	n	**Hipotenusa**	p(3Dxi)''	n	**Hipotenusa**
7,13	1	**7,19**	7,11	1	**7,17**
2,6	2	**3,28**	2,51	2	**3,2**
1,42	3	**3,31**	1,36	3	**3,29**
0,97	4	**4,11**	0,88	4	**4,09**
0,74	5	**5,05**	0,63	5	**5,03**

1.2.1.2)Calculos de hipotenusa de puntuaciones pretest

Hipotenusa pretest original			Hipotenusa pretest proyectada oscilacion		
p(3Dxi)	n	**Hipotenusa**	p(3Dxi)''	n	**Hipotenusa**
7,13	1	**7,19**	7,1	1	**7,17**
2,59	2	**3,27**	2.51	2	**3,2**
1,42	3	**3,31**	1.33	3	**3,28**
0,96	4	**4,11**	0,88	4	**4,09**
0,7	5	**5,04**	0,63	5	**5,03**

1.2.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de Actualidad Viva

1.2.2.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de Actualidad Viva en postest .

1.2.2.1.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de Actualidad Viva en postest con hipotenusa original

	Proyectadas					
Originales	Lunes p(3Dxi)´´= 7,11	Martes p(3Dxi)´´= 2,51	Miercoles p(3Dxi)´´= 1,36	Jueves p(3Dxi)´´= 0,88	Viernes p(3Dxi)´´= 0,63	**Promedio correlaciones trigionometricas originales**
Lunes H=7,19 p(3Dxi)= 7,13	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,02 **Sen=V:H= 0,02:7,19= 0,002**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 4,62 **Sen=V:H= 4,62:7,19= 0,64**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 5,77 **Sen=V:H= 5,77:7,19= 0,8**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,25 **Sen=V:H= 6,25:7,19= 0,86**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,5 **Sen=V:H= 6,5:7,19= 0,9**	**3,2:5= 0,64**
Martes H=3,28 p(3Dxi)= 2,6	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 4,51 **Sen=V:H= 4,51:3,28= 1,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,09 **Sen=V:H= 0,09:3,28= 0,02**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,24 **Sen=V:H= 1,24:3,28= 0,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,72 **Sen=V:H= 1,72:3,28= 0,52**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,97 **Sen=V:H= 1,97:2,6= 0,75**	**3,03:5=0,6**
Miercoles H=3,31 p(3Dxi)= 1,42	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 5,69 **Sen=V:H= 5,69:3,31= 1,71**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,09 **Sen=V:H= 1,09:3,31= 0,32**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,06 **Sen=V:H= 0,06:3,31= 0,01**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,54 **Sen=V:H= 0,54:3,31= 0,16**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,79 **Sen=V:H= 0,79:3,31= 0,23**	**2,43:5=0,48**
Jueves H=4,11 p(3Dxi)= 0,97	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,14 **Sen=V:H= 6,14:4,11= 1,49**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,54 **Sen=V:H= 1,54:4,11= 0,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,39 **Sen=V:H= 0,39:4,11= 0,09**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,09 **Sen=V:H= 0,09:4,11= 0,02**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,34 **Sen=V:H= 0,34:4,11= 0,08**	**2,05:5=0,41**
Viernes H=5,05 p(3Dxi)= 0,74	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,37 **Sen=V:H= 6,37:5,05= 1,26**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,77 **Sen=V:H= 1,77:5,05= 0,35**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,62 **Sen=V:H= 0,62:5,05= 0,12**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,14 **Sen=V:H= 0,14:5,05= 0,02**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,11 **Sen=V:H= 0,11:5,05= 0,02**	**1,77:5=0,35**
Promedio correlaciones trigonometricas proyect	**5,832:5=** **1,16**	**1,7:5=** **0,34**	**1,39:5=** **0,27**	**1,58:5=** **0,31**	**1,98:5=** **0,39**	

adas						

Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de originales = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas originales	**2,48 : 5 = 0,49**
Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de proyectadas de oscilacion = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas de proyectadas de oscilacion	**2,47 : 5 = 0,49**

1.2.2.1.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de Actualidad Viva en postest con hipotenusa proyectada de oscilacion

	Proyectadas					
Originales	Lunes H=7,17 p(3Dxi)´´=	Martes H=3,2 p(3Dxi)´´=	Miercoles H=3,29 p(3Dxi)´´=	Jueves H=4,09 p(3Dxi)´´=	Viernes H=5,03 p(3Dxi)´´=	**Promedio correlaciones trigionometricas originales**
Lunes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,02 **Sen=V:H= 0,02:7,17= 0,002**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 4,62 **Sen=V:H= 4,62: 3,2= 1,44**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 5,77 **Sen=V:H= 5,77:3,29= 1,75**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,25 **Sen=V:H= 6,25: 4,09= 0,79**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,5 **Sen=V:H= 6,5:5,03= 1,29**	**5,27:5=1,05**
Martes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 4,51 **Sen=V:H= 4,51: 7,17= 0,62**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,09 **Sen=V:H= 0,09: 3,2= 0,02**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,24 **Sen=V:H= 1,24: 3,29= 0,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,72 **Sen=V:H= 1,72: 4,09= 0,42**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,97 **Sen=V:H= 1,97: 5,03= 0,39**	**1,82:5=0,36**
Miercoles p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 5,69 **Sen=V:H= 5,69: 7,17= 0,79**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,09 **Sen=V:H= 1,09: 3,2= 0,34**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,06 **Sen=V:H= 0,06: 3,29= 0,01**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,54 **Sen=V:H= 0,54: 4,09= 0,13**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,79 **Sen=V:H= 0,79: 5,03= 0,15**	**1,42:5=0,28**
Jueves p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,14 **Sen=V:H= 6,14: 7,17= 0,85**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,54 **Sen=V:H= 1,54: 3,2= 0,48**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,39 **Sen=V:H= 0,39: 3,29= 0,11**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,09 **Sen=V:H= 0,09: 4,09= 0,02**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,34 **Sen=V:H= 0,34: 5,03= 0,06**	**1,52:5=0,3**
Viernes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 6,37 **Sen=V:H= 6,37: 7,17= 0,88**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 1,77 **Sen=V:H= 1,77:3,2= 0,55**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,62 **Sen=V:H= 0,62: 3,29= 0,18**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,14 **Sen=V:H= 0,14:4,09= 0,03**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´= 0,11 **Sen=V:H= 0,11: 5,03= 0,02**	**1,66:5=0,33**
Promedio correlaciones trigonometricas proyectadas	**3,14:5=** **0,62**	**2,83:5=** **0,56**	**2,42:5=** **0,48**	**1.39:5=** **0,27**	**1,91:5=** **0,38**	

Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de originales = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas originales	**2,32 : 5 = 0,46**
Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de proyectadas de oscilacion = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas de proyectadas de oscilacion	**2,31 : 5 = 0,46**

1.2.2.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de Actualidad Vivaen pretest

1.2.2.2.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de Actualidad Vivaen pretest con hipotenusa original

	Proyectadas					
Originales	Lunes p(3Dxi)´´= 7,1	Martes p(3Dxi)´´= 2,51	Miercoles p(3Dxi)´´= 1,33	Jueves p(3Dxi)´´= 0,88	Viernes p(3Dxi)´´= 0,63	**Promedio correlaciones trigionometricas originales**
Lunes H=7,19 p(3Dxi)= 7,13	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,03 **Sen=V:H= 0,03:7,19= 0,004**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 4,62 **Sen=V:H= 4,62:7,19= 0,64**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 5,8 **Sen=V:H= 5,8:7,19= 0,8**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,25 **Sen=V:H= 6,25:7,19= 0,86**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,5 **Sen=V:H= 6,5:7,19= 0,9**	**3,2;5=0,64**
Martes H=3,27 p(3Dxi)= 2,59	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 4,51 **Sen=V:H= 4,51:3,27= 1,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,08 **Sen=V:H= 0,08:3,27= 0,02**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,26 **Sen=V:H= 1,26:3,27= 0,38**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,71 **Sen=V:H= 1,71:3,27= 0,52**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,96 **Sen=V:H= 1,96:3,27= 0,59**	**2,88:5=0,57**
Miercoles H=3,31 p(3Dxi)= 1,42	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 5,68 **Sen=V:H= 5,68:3,31= 1,71**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,09 **Sen=V:H= 1,09:3,31= 0,32**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,09 **Sen=V:H= 0,09:3,31= 0,02**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,54 **Sen=V:H= 0,54:3.31= 0,16**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,79 **Sen=V:H= 0,79:3,31= 0,23**	**2,44:5=0,48**
Jueves H=4,11 p(3Dxi)= 0,96	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 2,99 **Sen=V:H= 2,99:4,11= 0,75**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,55 **Sen=V:H= 1,55:4,11= 0,37**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,37 **Sen=V:H= 0,37:4,11= 0,09**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,08 **Sen=V:H= 0,08:4,11= 0,01**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,33 **Sen=V:H= 0,33:4,11= 0,08**	**1,3:5=0,26**
Viernes H=5,04 p(3Dxi)= 0,7	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,4 **Sen=V:H= 6,4:5,04= 1,26**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,81 **Sen=V:H= 1,81:5,04= 0,35**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,63 **Sen=V:H= 0,63:5,04= 0,125**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,18 **Sen=V:H= 0,18:5,04= 0,03**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,07 **Sen=V:H= 0,07:5,04= 0,013**	**1,77:5=0,35**
Promedio correlaciones trigonometricas proyectadas	**5,09:5= 1,01**	**1,7:5= 0,34**	**1,415:5= 0,28**	**1,58:5= 0,31**	**1,813:5= 0,36**	

Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de originales = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas originales	**2,3 : 5 = 0,46**
Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de proyectadas de oscilacion = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas de proyectadas de oscilacion	**2,3:5=0,46**

1.2.2.2.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de Actualidad Viva con hipotenusa proyectada de oscilacion

	Proyectadas					
Originales	Lunes H=7,17 p(3Dxi)´´=	Martes H=3,2 p(3Dxi)´´=	Miercoles H=3,28 p(3Dxi)´´=	Jueves H=4,09 p(3Dxi)´´=	Viernes H=5,03 p(3Dxi)´´=	**Promedio correlaciones trigionometricas originales**
Lunes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,03 **Sen=V:H= 0,03:7,17= 0,004**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 4,62 **Sen=V:H= 4,62: 3,2= 1,44**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 5,8 **Sen=V:H= 5,8:3,28= 1,76**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,25 **Sen=V:H= 6,25:4,09= 1,52**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,5 **Sen=V:H= 6,5: 5,03= 1,29**	**6,01:5=1,2**
Martes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 4,51 **Sen=V:H= 4,51: 7,17= 0,62**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,08 **Sen=V:H= 0,08: 3,2= 0,02**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,26 **Sen=V:H= 1,26: 3,28= 0,38**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,71 **Sen=V:H= 1,71: 4,09= 0,41**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,96 **Sen=V:H= 1,96: 5,03= 0,38**	**1,81:5=0,36**
Miercoles p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 5,68 **Sen=V:H= 5,68: 7,17= 0,79**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,09 **Sen=V:H= 1,09: 3,2= 0,34**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,09 **Sen=V:H= 0,09: 3,28= 0,02**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,54 **Sen=V:H= 0,54: 4,09= 0,13**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,79 **Sen=V:H= 0,79: 5,03= 0,15**	**1,43:5=0,28**
Jueves p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 2,99 **Sen=V:H= 2,99: 7,17= 0,41**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,55 **Sen=V:H= 1,55: 3,2= 0,48**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,37 **Sen=V:H= 0,37: 3,28= 0,11**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,08 **Sen=V:H= 0,08: 4,09= 0,01**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,33 **Sen=V:H= 0,33: 5,03= 0,06**	**1,07:5=0,21**
Viernes p(3Dxi)=	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 6,4 **Sen=V:H= 6,4: 7,17= 0,89**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 1,81 **Sen=V:H= 1,81:3,2= 0,56**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,63 **Sen=V:H= 0,63: 3,28= 0,19**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,18 **Sen=V:H= 0,18: 4,09= 0,04**	V=p(3Dx)-P(3Dx)´´ = 0,07 **Sen=V:H= 0,07:5,03= 0,01**	**1,69:5=0,33**
Promedio correlaciones trigonometricas proyectadas	**2,71:5=** **0,54**	**2,84:5=** **0,56**	**2,46:5=** **0,49**	**2,11:5=** **0,42**	**1,89:5=** **0,37**	

Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de originales = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas originales	**2,4 : 5 = 0,48**
Promedio Total de Correlaciones trigonometricas de proyectadas de oscilacion = de sumatorio de los promedios de Correlaciones Trigonometricas de proyectadas de oscilacion	**2.38 : 5 = 0,47**

1.2.3) Contrastes Actualidad Viva

1.2.3.1) Contrastes Promedios de sumatorio de logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales postest-pretest en proyectada de oscilacion

Sujeto u Opcion	Sumatorio promedio postest proyectado	Sumatorio promedio pretest proyectado	**Contraste**
	-0,5909	-0,2255	**-0,2255 ≃ 0** **-0,5909 ≠ 0**
Conclusion = El postest tiene mas varianza negativa al haberse producido un incremento notable con respecto el cero , mientras el pretest es mas proximo a cero y con menor varianza por tanto .			

1.2.3.2) Contrastes Promedios Totales de Correlaciones Trigionometricas originales postest-pretest

Sujeto u Opcion	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Original postest	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Original pretest	**Contraste**
	0,49	0,46	**0,46 ≃ 0** **0,49 ≠ 0**
Conclusion = Hay aumento de varianza negativa en el postest , dado que el postest esta mas distante de cero , mientras el pretest esta mas proximo de cero , luego hay crecimiento negativo de varianza trigonometrica del pretest al postest .			

1.2.3.3) Contrastes Promedios Totales de Correlaciones Trigonometricas proyectadas de oscilacion postest-pretest

Sujeto u Opcion	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Proyectada oscilacion postest	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Proyectada oscilacion pretest	**Contraste**
	0,46	0,48/0,47	**0,46 ≃ 0** **0,48/0,47 ≠ 0**

Conclusion = En las proyectadas en el postest hay mayor aproximacion a cero existiendo mayor correlacion y menor varianza que en el pretest , donde las proyectadas alcanzan mayor varianza , por lo que se ha experimentado un descenso de la varianza con respecto el pretest sobre el postest

1.2.3.4) Posibles relaciones en contrastes de Promedios logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales y Promedios Totales Correlacionales

Con los resultados calculos es dificil dar una afirmacion categorica sobre que significan estos resultados dado que existen serias contradicciones : en promedio de sumatorio de los logaritmos de Probabilidad Empirica Tridimensional se observa un aumento de la varianza negativa en postest al igual que en la Correlacion Trigonometrica con las estimaciones originales , lo cual no se corrobora con la de oscilacion . Lo cual en principio puede llevar a dudar acerca de cual es la causa principal de la ausencia de claridad en las estimaciones ¿ el problema esta en la estimacion de la Probabilidad Empirica Tridimensional que en este caso no cumple las expectativas ofrecidas en un inicio , o el problema esta en que la Correlacion Trigonometrica quzias esta midiendo otros elementos no destacados en la investigacion , o que quizas incluso yo mismo desconozco? Quizas la causa esta en la propia oscilacion misma :

- **Actualidad Viva en terminos normales de Probabilidad Empirica Tridimensional desarrolla un aumento de la varianza negativa del pretest al postest a tenor de las estimaciones originales y del promedio de sumatorio de la transformacion logaritmica de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales .**

- **Actualidad Viva en terminos de proyeccion en la oscilada se observa como logra decrecer la varianza en terminos de oscilacion desde el pretest al postest , por lo cual a pesar de tener un incremento notable de varianza negativa en las estimaciones a las cuales antes hice referencia , sin embargo , en los terminos de oscilacion es donde la varianza de Actualidad Viva queda bajo control .**

1.3)Conclusion

En lineas generales no se aprecian las relaciones que en principio inicialmente era el objeto esencial de la investigacion que he llevado a cabo en este capitulo , de intentar llegar a algun punto de apoyo para lograr una comprension de la Probabilidad Empirica Tridimensional como una estimacion capaz de aportar una serie de datos coherentes sistematicamente , por el contrario , los datos a los que se llegan pueden dar luz para comprender algunos de los comportamientos muestrales , atendiendo a su naturaleza original o proyectada , pero no dando un cuerpo teorico unico , sino que la interpretacion posible depende de la naturaleza del tipo de dato , por lo general , la conclusion a la que se puede llegar segun los calculos registrados seria la siguiente :

- 1.3.1) OK ON LINE tiene el siguiente comportamiento segun los calculos analizados :
  - 1.3.1.1) OK ON LINE en terminos de promedio del sumatorio de logaritmos de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales , OK ON LINE observa un incremento de la varianza negativa desde el pretest al postest , lo cual se puede comrobar a simple vista atendiendo a como OK ON LINE tenia normalmente mayor varianza cuando se calculaba la estimacion de Raiz de Representatividad Cuadratica .
  - 1.3.1.2) OK ON LINE en el capitulo sesenta y nueve al contrastar los calculos obtenidos con respecto Actualidad Viva , sin embargo OK ON LINE era el que mas frecuentemente tenia mayor aproximacion a cero , lo cual significaba , en el capitulo sesenta y nueve que por tanto la cadena OK ON LINE tenia , comparativamente con respecto Actualidad Viva mayor varianza positiva , y Actualidad Viva menor varianza positiva , lo cual se contrastaba facilmente cuando estos calculos se ponian en relacion a como al calcular la Raiz de Representatividad Cuadratica era Actualidad Viva la que tenia menor varianza .
  - 1.3.1.3) OK ON LINE en los calculos realizados en este capitulo se puede comprobar como llega a conseguir mayor correlacion y menor varianza en los contrastes de los resultados obtenidos al calcular la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical ,en donde normalmente llega a tener mayor aproximacion a cero en la Correlacion Trigonometrica del postest original con respecto al pretest original .
  - 1.3.1.4) OK ON LINE en los calculos realizados en este capitulo se puede compronar como llega aconseguir mayor correlacion y menor varianza en los contrastes de los resultados obtenidos al calcular la Correlacion Trigionometrica de Seno con Diferencial Vertical en las proyectadas oscilatorias , en donde normalmente al tener mayor aproximacion a cero la Correlacion Trigonometrica del postest oscilado proyectado con respecto al pretest proyectado asi alcanza las previsiones del postest mayor correlacion y menor varianza .
- 1.3.2)Actualidad Viva tiene el siguiente comportamiento segun los calculos analizados :
  - 1.3.2.1) Actualidad Viva en el promedio del sumatorio de los logaritmos relativos de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales , se obervba mayor aproximacion al cero en los calculos relativos al pretest que a los del postest , tanto en las proyectadas como tambien en las originales dado que 0,255 obtenido en postest original es mas distance de cero que el obtenido durante el pretest original igual a 0,2507 , de modo que Actualidad Viva aumenta la varianza negativa en el postest original con respecto pretest original , al igual que tambien ocurre igual con las proyectadas .
  - 1.3.2.2) Actualidad Viva en el capitulo sesenta y nueve al compararlos resultados obtenidos con las Probabilidades Empiricas Tririmensionales con respecto OK ON LINE se podria apreciar como era Actualidad Viva la que tenia mayor varianza negativa normalmente , de modo que asi OK ON LINE era la que solia situarse mas frecuentemente en valores proximos a cero , lo cual indicaba , mayor proximidad a Forma Geometrica Perfecta , es decir , mayor varianza positiva para OK ON LINE y mayor varianza negativa para Actualidad Viva al localizarse mucho mas distante de la Forma Geometrica Perfecta .

1.3.2.3) Actualidad Viva en este capitulo se ha podido observar como en la Correlacion Trigonometrica del Seno con Diferencial Vertical en las originales normalmente tenia menor aproximacion a cero al tratarse del postest , que las del pretest , lo cual significaba en todo caso que , al tener menor aproximacion a cero , es decir , al tener las Correlaciones Trigonometricas del postest mayor distancia con respecto al cero , entonces estaban menos correlacionadas y tenian mayor varianza , con lo cual las originales del postest tienen menor correlacion y mayor varianza que con respecto las del pretest .

1.3..2.4) Actualidad Viva en este capitulo se ha podido apreciar como en la estimacion de la Correlacion Trigonometrica de Sesgo con Diferencial Vertical en las proyectadas oscilatorias tenia mayor aproximacion a cero en el postest y menor varianza en el postest , que con respecto las estimaciones de Correlacion Trigonometricas de Seno Con Diferencial Vertical de las proyectadas oscilatorias del pretest que tenian menor correlacion y mayor varianza .

De este modo la conclusion logica a la que se puede llegar es la siguiente a tenor de los analisis realizados en este capitulo : OK ON LINE normalmente es la que llega a alcanzar mayor correlacion y menor varianza negativa , desde el pretest al postest , mientras que Actualidad Viva es la que por lo tanto normlamente llega a tener menor correlacion y mayor varianza negativa , salvo por el hecho vital establecido para el caso de las proyectadas oscilatorias , en las cuales se puede comprobar como precisamente es Actualidad Viva la que en estas al menos si logra reducir la varianza y aumentar la Correlacion Trigonometrica . Los estudios calculos en este capitulo , si bien merecen mayor atencion , como en los proximos capitulos tengo que realizar las Correlaciones Trigonometricas de Seno con Diferencial Vertical en NASA-ESA-NASDA atendiendo tanto a originales como a proyectadas oscilatorias , en los proximos capitulos ire analizando la forma con que se descuelve esta situacion para lograr una comprension adecuada de los analisis aqui efectuados , para que pasen a integrar dentro de la dinamica de analisis e investigacion que pueda ejercitar en proximos ensayos , como por ejemplo intentare dar mayor estructuracion a la Correlacion Trigonometrica en Geometria , dado que la Correlacion Trigonometrica puede tener multiples aplicaciones en toda la ciencia , en la medida que da un sentido geometrico a lo que tradicionalmente se creia de dimension aritmetica , proponiendo una innovacion cientifica capaz de poner a prueba los limites de la ciencia y los limites de nuestra propia comprension humana ,tanto de nosotros mismos como del espacio-tiempo , suponiendo en todo caso una nueva concepcion del universo , las matematicas , y la fisica .

1°) Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical en NASA con Probabilidades Empiricas Tridimensionales , con originales y proyectadas de oscilacion

Al estudiar la media aritmetica como tangente pude demostrar como , la media aritmetica en realidad no tiene ningun valor aritmetico , sino que en realidad la media aritmetica podria intepretarse como una tangente de un valor enesimo que divide a la unidad , este cociente de la unidad entre el valor enesimo seria igual a una probabilidad teorica en la medida que ofrecer como resultado la probabilidad en funcion de la cual se estima la probabilidad de ocurrencia de un resultado en igualdad de oportunidades , o dicho de otro modo , la probabilidad de ocurrencia de un resultado en igualdad de oportunidades es una tangente de una categoria enesima dividiendo a la unidad , lo cual da igual a una probabilidad de ocurrencia bajo supuesto de aleatorizacion , es decir , una unidad dividida entre los enesimos elementos componentes de un sistema da igual a la probabilidad de ocurrencia en caso de comportamiento aleatorio de los enesimos elementos que componen el sistema , luego la igualdad de oportunidades se cumple si hay condiciones de comportamiento aleatorio , o lo que es lo mismo : solo el comportamiento aleatorio puede describirse como comportamiento bajo igualidad de oportunidades , o solo se da una eficaz igualidad de oportunidades cuando el comportamiento es aleatorio . La definicion aleatoria de un sistema dado por la unidad dividida entre enesimos elementos es igual a la media aritmetica , lo cual implica por tanto que la media aritmetica define la probabilidad de ocurrencia aleatoria sujeta a la igualidad de las oportunidades que pueda producirse en dicho sistema , siendo en todo caso dicha funcion aleatorio bajo supuesto de igualidad una tangente , con primer factor igual a la unidad como eje vertical y segundo factor igual a los enesimos elementos como eje horizontal , al igual que en la tangente cualquiera derivada de una probabilidad empirica , la probabilidad empirica actua de eje vertical en primer factor de la tangencial y el enesimo lugar que ocupe el sujeto u opcion como segundo factor en la horizontal , al igual por tanto que el sumatorio de las probabilidades empiricas igual a la unidad es el primer factor vertical dividido por el numero total de elementos horizontal en una media aritmetica , o tangente , para la estimacion geometrica de la distribucion aleatoria bajo supuesto de igualdad de ocurrencia en un sistema predeterminado por enesimos elementos . De este modo se puede decir que :

- **A) Toda tangente es funcion de distribucion aleatoria , y toda funcion de distribucion aleatoria es una tangente**

Lo cual se cumple especialmente cuando :

$$Tg\ (n'') = 1 : (1 : p(xi)) = 1 : n''$$

Partiendo de la afirmacion previa en funcion de la cual :

$$p(xi) = 1 : n''$$

De modo que en realidad la probabilidad empirica (p(xi)) es una funcion aleatoria de la unidad dividida entre dicha probabilidad empirica dando lugar a la enesima ocupacion dos prima (n'') de modo asi podria definirse a la probabilidad empirica como resultado de la tangente de distribucion aleatoria definida por los enesimos elementos dos prima , es decir

$$Tg\ (n'') = 1 : n''$$

$$p(xi) = 1 : n''$$

Esto significara que en casos de " n'' " elementos la probabilidad teorica de distribucion aleatoria tendera a tener una distribucion teorica en igualdad de oportunidades semejante a la probabilidad

empirica , lo cual implica que la probabilidad empirica no es empirica , sino aleatoria del valor enesimo dos prima resultante del cociente de la unidad entre la probabilidad empirica . En la medida que se pueda demostrar que toda tangente es una distribucion aleatoria , lo que ahora vendria a interrogacion es la pregunta acerca de entonces que es el seno , y el coseno , porque si la tangente indicaria la distribucion aleatoria de un sistema o media aritmetica cumpliendose supuesto de igualdad de oportunidades ahora lo que realmente deberia ivertigarse no es otra cosa sino ¿ que es el seno y el coseno , si la tangente es una distribucion aleatoria? Dejando el analisis del coseno para cuando tenga oportunidad de abordarlo con suficiente calma y tiempo , de momento hare una breve disertacion de que es el seno : cuando en las Correlaciones Promedio de Sesgo Minimo de Sujeto u Opcion o en las Correlaciones Promedio de Sesgo Positivo o Negativo de Sujeto u Opcion calculaba diferenciales entre puntos en el espacio definidos por una probabilidad empirica cada uno , el resultado era igual a una estimacion diferencial , segun dicho resultado obtenido lo obtuviera en terminos absolutos descontando el signo , o en terminos signados teniendo en cuenta la atribucion positiva o negativa del signo , la interpretacion de la correlacion variaba de una a otra forma , no teniendo en cuenta el signo la correlacion dependendia de mayor aproximacion al cero como maxima correlacion , mientras teniendo en cuenta el signo a mayor signo positivo mayor crecimiento en estudios de crecimiento , mientras a amyor signo negativo mayor decrecimiento en los estudios asociados al decrecimiento de muestras , lo cual en cualquier caso podria estudiarse a modo interpretativo de varianza positiva : todo crecimiento positivo en un estudio de crecimiento indicaria un crecimiento de la varianza acorde con el estudio , es decir , varianza positiva para aumentar los terminos que se estaban analizando , mientras que todo crecimiento negativo en un estudio de decrecimiento indicaria un crecimiento en la varianza acorde con el estudio de decrecimiento , es decir varianza positiva para decrecer en aumento negativo del crecimiento en los estudios de decrecimiento . De modo que en un estudio de crecimiento encontrar un aumento de signo negativo seria varianza negativa , y en un estudio de decrecimiento encontrar aumento de signo positivo seria varianza negativa dado que no corrobaria la verdadera finalidad expuesta en el diseño experimental . De este modo , en cualquier caso , el estudio diferencial de probabilidades empiricas podria dar asi una informacion importante acerca de los distintos modelos de comportamiento correlacional . Pero si estos diferenciales en lugar de estudiarlos a modo simple de diferenciales aritmeticos los estudiamos como catetos , nos encontrariamos con que , cada diferencial posible de una probabilidad empirica muestral con respecto las demas estimaciones dadas a las restantes probabilidades empiricas seria igual a un cateto : si yo tengo una represetacion grafica dada a partir de una Nube de Puntos , y tomo cada punto en el espacio y comienzo a trazar lineas que relacionan cada punto en el espacio con los enesimos restantes puntos en el espacio , cada linea trazada espresara la diferencia entre cada punto con los demas puntos , cuyo promedio seria igual a lo estudiado en los capitulos dedicados a Correlacion Promedio de Sesgo , Minimo o Positivo o Negativo , de Sujeto u Opcion , pero , si en lugar de considerar estas lineas como simples relaciones diferenciales , cada diferencial fuera interpretado como un cateto , lo cierto es que por tanto , estudiar correlaciones de sesgo no es otra cosa que estudiar relaciones entre catetos dados entre puntos representados en un espacio-tiempo geometrico en la Nube de Puntos : todo diferencial entre dos puntos en el espacio-tiempo podria intepretarse no aritmeticamente como diferencial de calculo sino geometricamente como cateto , de modo que toda diferencial seria igual a un cateto . La Correlacion Promedio de Sesgo , Minimo o Positivo o Negativo de Sujeto u Opcion lo haria seria convertir el estudio de los posibles catetos formados por las relaciones lineales que cada punto en el espacio tuviera con los demas puntos en el espacio a modo de una representacion correlacional dada , en donde , segun no se tenga en cuenta el signo entonces a mayor aproximacion a cero en los catetos mayor correlacion , o teniendo en cuenta signo dependiendo de la atribucion signada positiva o negativa mayor crecimiento o decrecimiento . Pero en cualquier caso lo cierto es que la Correlacion Promedio de Sesgo , Minimo o Positivo o Negativo de Sujeto u Opcion , lo que realmente hace es convertir el analisis de catetos posibles en analisis correlacional ¿ que es un cateto por tanto?

- **B) Todo cateto es una correlacion entre dos puntos en el espacio-tiempo , y toda correlacion entre dos puntos en el espacio-tiempo es un cateto**

Hasta aqui la explicacion ofrecida no deja lugar a dudas , ahora bien , un diferencial es un cateto , pero ahora lo que queda por averiguar es que cateto de los dos catetos posibles en toda triangulacion es aquel al cual hace referencial el diferencial entre dos puntos en el espacio tiempo . Todo triangulo tiene dos catetos , y una hipotenusa , con el diferencial de dos puntos en el espacio-tiempo conseguimos calcular un cateto , para poder tener una comprension dada de todo el triangulo posible , seria necesaria llegar a desarrollar una concepcion de cual de los dos catetos es aquel que hemos calculado en el diferencial obtenido entre las dos posiciones espacio-tiempo en la Nube de Puntos , a partir de la cual asi poder llegar

a concretar cual seria el otro cateto . Para poder dar respuesta a esta pregunta hay que partir de una tautologia tan cierta como evidente : en realidad , en terminos geometricos todo es relativo a la percepcion , lo cual no dista mucho del principio de relatividad en funcion de la posicion en la cual pueda encontrarse el espectador en la observacion del tiempo , solo que en geometria adquiere una importancia dada mas alla de la abstraccion teorica . Un triangulo se compone de dos catetos , uno horizontal y otro vertical , el problma es que , la nominacion vertical o horizontal la hacemos sobre la consideracion de lo terrestre o lingitudinal de superficie como horizontal , y la altitud como la vertical , lo cual en un espacio geometrico carece de toda utilidad dado que el espacio geometrico es abstracto , por lo que un cateto podria utilizarse como vertical o como horizontal . En la medida que la relatividad del espacio geometrico impide poder concretar la definicion de a que cateto estamos haciendo referencia con el diferencial dado entre dos puntos en el espacio tiempo , esta pregunta habra que resolverla geometricamente , si un resultado dado como diferencial se estima como correlacion , y el objeto del estudio de estudiar modelos correlacionales , la verdadera correlacion entre dos elementos no esta en la enesima ocupacion obtenida por cada uno en la horizontal , salvo que se calcularan enesimas ocupaciones dos prima " n´´ " en cuyo caso si tendria valor tomar la ensima ocupacion dos prima como termino correlacional , pero en el caso aqui estudiado en la medida que lo que interesa es la correlacion , y dentro de los estudios dedicados a la Trigonometrica del Segundo Metodo el elemento a destacar

p(xi) = Cateto Vertical de Sujeto u Opcion

$\Sigma p(xi) = 1$ = Cateto Vertical de la distribucion aleatoria de la muestra

Entonces necesariamente

p(x2) – p(x1) = Cateto Vertical

Si lo que se pretende destacar normalmente adquiere mayor relevancia como vertical , a pesar de la relatividad propia del espacio geometrico abstracto , al valor diferencial habria que darle una categorizacion trigonometrica de Cateto Vertical , en la medida que este diferencial es el Cateto Vertical , ahora el problema estaria en localizar la hipotenusa , pero si ya tenemos que , el diferencial calculado puede asi tomarse como Cateto Vertical , entonces la hipotenusa podria tomarse como igual a la hipotenusa que cada factor del diferencial podria tener , de este modo , podriamos tener dos hipotenusas igualmente de relevantes en el sistema

Hipotenusa $p(x1) = \sqrt{p(x1)^2 + n^2}$

Hipotenusa $p(x2) = \sqrt{p(x2)^2 + n^2}$

En donde obviamente las combinaciones pueden asi clasificarse del siguiente modo

- Triangulo Primero :
  - Cateto Vertical ($p(x2)^2 - p(x1)^2$),
  - Cateto Horizontal ($\sqrt{p(x2)^2 + n^2}$),
  - Hipotenusa ($\sqrt{p(x1)^2 + n^2}$),
- Triangulo segundo :
  - Cateto Vertical ($p(x2) - p(x1)$)
  - Cateto Horizontal ($\sqrt{p(x1)^2 + n^2}$),
  - Hipotenusa ($\sqrt{p(x2)^2 + n^2}$),

De este modo , podria obtenerse dos combinaciones triangulares tomando un triangulo dado segun un diferencial obtenido del calculo de un punto en el espacio-tiempo con respecto otro opunto en el espacio-tiempo , y asi por tanto , se podrian obtener enesimas combinaciones triangulares tomando enesimos puntos espacio-tiempo interrelacionados mediante diferenciales dados entre ellos . De este modo , todo cateto puede interpretarse como una correlacion , como toda correlacion puede interpretarse como un cateto , pero es mas , todo diferencial se puede interpretar como cateto vertical y todo cateto vertical puede interpretarse como correlacion , pero incluso mas que todo esto , la interpretacion correcta finalmente deberia tener la siguiente estructura en relacion al seno :

- **C) Todo seno es una correlacion y toda correlacion es un seno**

Cuando el angulo que puede existir entre un origen en las coordenadas de la cual surjan dos vectores , y estos vectores tengan un angulo mas proximo a cero , entonces a mayor aproximacion a cero exista en los angulos entre dos vectores dados entonces mas correlacion entre los dos vectores si solo se estudia atendiendo a la aproximacion a cero , y si se estudia teniendo en cuenta los signos , cuando mayor incremento se pueda representar entre un angulo formado por dos vectores previos y un angulo formado por dos vectores posteriores entonces mayor crecimiento , y cuanto mayor decrecimiento se pueda presentar entre un an gulo formado por dos vectores previos y un angulo formado por dos vestores con posterioridad entonces mayor decrecimiento ¿ que es un seno? Un seno es una estimacion de correlacion que se puede tomar , o bien sin atribucion signada segun aproximacion al cero o bien con atribucion signada segun incremento de signo positivo o negativo en el espacio y el tiempo . De este modo terminos aritmeticos como media aritmetica o correlacion que en la matematica contemporanea se tomaban unicamente como elementos de estudios aritmetico , en realidad no son terminos aritmeticos sino terminos geometricos , en donde la media aritmetica es igual a una tangente y el seno es igual a una correlacion entre dos terminos , y el promedio del sumatorio de enesimos senos seria igual a una correlacion promediada trigonometrica de seno . Atendiendo a esta explicacion facilitada en donde puedo demostrar por tanto como la Trigonometrica del Segundo Metodo esta totalmente jsutificada por cuanto la media aritmetica es una estimacion trigonometrica tangencial y toda correlacion es una estimacion trigonometrica de seno , o como explicare en proximos capitulos tambien de coseno , a continuacion expondre los calculos relativos a Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical tomando las Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASA tanto en originales como en proyectadas oscilatorias en la Recta de Regresion de Oscilacion .

1.1)Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASA

1.1.A)Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASA postest en proyectadas de oscilacion

Sujeto u Opcion	p(xi)·100	n	Hipotenusa	Perimetro	Area	Volumen	**p(3Dx)´ A utilizar en correlaciones**	**-Log(10) p(Dx)**
Defectos comunicacion	0,81	1	1,28	3,09	0,4	0,13	**14,04**	**-1,1475**
Defectos aerodinamicos	1,62	2	2,57	6,19	1,62	1,08	**4,68**	**-0,6711**
Defectos orbitales	2,43	3	3,86	9,29	3,64	3,64	**2,55**	**-0,4069**
Defectos mecanicos	3,24	4	5,14	12,38	6,48	8,64	**1,65**	**-0,2188**
Defectos electricos	4,05	5	6,43	15,48	10,12	16,87	**1,18**	**-0,0738**
Defectos suministro	4,86	6	7,72	18,58	14,58	29,16	**0,9**	**+0,045**
Defectos reactor	5,67	7	9	21,67	19,84	46,3	**0,71**	**+0,1457**
Defectos refrigeracion-calefaccion	6,48	8	10,29	24,77	25,92	69,12	**0,58**	**+0,2326**
Falta resistencia	7,29	9	11,58	27,87	32,8	98,41	**0,49**	**-0,3092**
Promedio								**-1,7856 : 9 = -0,1984**

1.1.B)Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASA pretest en proyectadas de oscilacion

Sujeto u Opcion	p(xi)·100	n	Hipotenusa	Perimetro	Area	Volumen	**p(3Dx)´ A utilizar en correlaciones**	**-Log(10) p(Dx)**
Defectos comunicacion	0,7	1	1,22	2,92	0,35	0,11	**15,36**	**-1,1866**
Defectos aerodinamicos	1,4	2	2,44	5,84	1,4	0,93	**5,12**	**-0,7095**
Defectos orbitales	2,1	3	3,66	8,76	3,15	3,15	**2,78**	**-0,4441**
Defectos mecanicos	2,8	4	4,88	11,68	5,6	7,46	**1,8**	**-0,2572**
Defectos electricos	3,5	5	6,1	14,6	8,75	14,58	**1,29**	**-0,1116**
Defectos suministro	4,2	6	7,32	17,52	12,6	25,2	**0,98**	**+7,1298**
Defectos reactor	4,9	7	8,54	20,44	17,15	400,16	**0,07**	**+1,1077**
Defectos refrigeracion-calefaccion	5,6	8	9,76	23,36	22,4	59,73	**0,63**	**+0,1946**
Falta resistencia	6,3	9	10,98	26,28	28,35	85,05	**0,53**	**+0,2714**
Promedio								**+5,9945 : 9 = +0,666**

1.1.1)Calculos de hipotenusa

1.1.1.1)Calculos de hipotenusa de puntuaciones postest

Hipotenusa postest original			Hipotenusa postest proyectada oscilacion		
p(3Dxi)	n	**hipotenusa**	p(3Dxi)´	n	**Hipotenusa**
17,93	1	**17,95**	14,04	1	**14,07**
3,26	2	**3,82**	4,68	2	**5,08**
2,92	3	**4,18**	2,55	3	**3,93**
1,3	4	**4,2**	1,65	4	**4,32**
0,81	5	**5,06**	1,18	5	**5,13**
0,7	6	**6,04**	0,9	6	**6,06**
0,79	7	**7,04**	0,71	7	**7,03**
0,45	8	**8,01**	0,58	8	**8,02**
0,54	9	**9,01**	0,49	9	**9,01**

1.1.1.2)Calculos de hipotenusa de puntuaciones pretest

Hipotenusa pretest original			Hipotenusa pretest proyectada oscilacion		
p(3Dxi)	n	**hipotenusa**	p(3Dxi)´	n	**Hipotenusa**
18,57	1	**18,59**	15,36	1	**15,39**
5,98	2	**6,3**	5,12	2	**5,49**
1,82	3	**3,5**	2,78	3	**4,09**
1,37	4	**4,22**	1,8	4	**4,38**
0,83	5	**5,06**	1,29	5	**5,16**
0,74	6	**6,04**	0,98	6	**6,07**
0,58	7	**7,02**	0,07	7	**7**
0,7	8	**8,03**	0,63	8	**8,02**
0,4	9	**9**	0,53	9	**9,01**

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASA

1.1.2.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASA en postest .

1.1.2.1.1) Correlacion Trigonometricade Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas tridimensionales de NASA en postest con hipotenusa original

(Unicamente pondre en cada casilla resultados del diferencial y resultados del cociente, dado que tengo escaso espacio para especificar cada factor en cada division)

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' =14,04	Aerodinamico p(3Dx)' =4,68	Orbital p(3Dx)' =2,55	Mecanico p(3Dx)' =1,65	Electrico p(3Dx)' =1,18	Sumi Nistro p(3Dx)' =0,9	Reactor p(3Dx)' =0,71	Rrefrigeracion p(3Dx)' =0,58	Resistencia p(3Dx)' =0,49	**Promedio Correlacion**
Comunicacion P(3Dx) =17,93 H= 17,95	V= p(xi)- p(xi)= 3,89 Sen= V:H= 0,21	V= p(xi)- p(xi)= 13,25 Sen= V:H= 0,73	V= p(xi)- p(xi)= 15,38 Sen= V:H= 0,85	V= p(xi)- p(xi)= 16,28 Sen= V:H= 0,9	V= p(xi)- p(xi)= 16,75 Sen= V:H= 0,93	V= p(xi)- p(xi)= 17,03 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)- p(xi)= 17,22 Sen= V:H= 0,95	V= p(xi)- p(xi)= 17,35 Sen= V:H= 0,96	V= p(xi)- p(xi)= 17,44 Sen= V:H= 0,97	**7,44: 9= 0,82**
Aerodinamico P(3Dx) =3,26 H= 3,28	V= p(xi)- p(xi)= 10,78 Sen= V:H= 3,38	V= p(xi)- p(xi)= 1,42 Sen= V:H= 0,43	V= p(xi)- p(xi)= 0,71 Sen= V:H= 0,21	V= p(xi)- p(xi)= 1,61 Sen= V:H= 0,49	V= p(xi)- p(xi)= 2,08 Sen= V:H= 0,63	V= p(xi)- p(xi)= 2,36 Sen= V:H= 0,71	V= p(xi)- p(xi)= 2,55 Sen= V:H= 0,77	V= p(xi)- p(xi)= 2,68 Sen= V:H= 0,8	V= p(xi)- p(xi)= 2,77 Sen= V:H= 0,84	**8,26: 9 = 0,91**
Orbital P(3Dx) =2,92 H= 4,18	V= p(xi)- p(xi)= 11,12 Sen= V:H= 2,66	V= p(xi)- p(xi)= 1,76 Sen= V:H= 0,42	V= p(xi)- p(xi)= 0,37 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)- p(xi)= 1,27 Sen= V:H= 0,3	V= p(xi)- p(xi)= 1,74 Sen= V:H= 0,41	V= p(xi)- p(xi)= 2,02 Sen= V:H= 0,48	V= p(xi)- p(xi)= 2,21 Sen= V:H= 0,52	V= p(xi)- p(xi)= 2,34 Sen= V:H= 0,55	V= p(xi)- p(xi)= 2,43 Sen= V:H= 0,58	**5,73: 9 = 0,63**
Meca Nico P(3Dx) =1,3 H= 4,2	V= p(xi)- p(xi)= 12,74 Sen= V:H= 3,03	V= p(xi)- p(xi)= 3,38 Sen= V:H= 0,8	V= p(xi)- p(xi)= 1,25 Sen= V:H= 0,29	V= P(xi)- p(xi)= 0,35 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)- p(xi)= 0,12 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,4 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,59 Sen= V:H= 0,14	V= p(xi)- p(xi)= 0,72 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)- p(xi)= 0,81 Sen= V:H= 0,19	**4,73 : 9 = 0,52**
Elec Trico P(3Dx) =0,81 H= 5,06	V= p(xi)- p(xi)= 13,23 Sen= V:H= 2,61	V= p(xi)- p(xi)= 3,87 Sen= V:H= 0,76	V= p(xi)- p(xi)= 1,74 Sen= V:H= 0,34	V= p(xi)- p(xi)= 0,84 Sen= V:H= 0,16	V= p(xi)- p(xi)= 0,37 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,09 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,1 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,23 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,32 Sen= V:H= 0,06	**4,05: 9 = 0,45**
Sumi Nistro	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	**3,44: 9 =**

P(3Dx) =0,7 H= 6,04	p(xi)= 13,34 Sen= V:H= 2,2	p(xi)= 3,98 Sen= V:H= 0,65	p(xi)= 1,85 Sen= V:H= 0,3	p(xi)= 0,95 Sen= V:H= 0,15	p(xi)= 0,48 Sen= V:H= 0,07	p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,03	p(xi)= 0,01 Sen= V:H= 0,001	p(xi)= 0,12 Sen= V:H= 0,01	p(xi)= 0,21 Sen= V:H= 0,03	**0,38**
Reactor P(3Dx) =0,79 H= 7,04	V= p(xi)- p(xi)= 13,25 Sen= V:H= 1,88	V= p(xi)- p(xi)= 3,89 Sen= V:H= 0,55	V= p(xi)- p(xi)= 1,76 Sen= V:H= 0,25	V= p(xi)- p(xi)= 0,86 Sen= V:H= 0,12	V= p(xi)- p(xi)= 0,39 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)- p(xi)= 0,11 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,08 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,21 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,3 Sen= V:H= 0,04	**2,92: 9 = 0,32**
Refrigeracion P(3Dx) =0,45 H= 8,01	V= p(xi)- p(xi)= 13,59 Sen= V:H= 1,69	V= p(xi)- p(xi)= 4,23 Sen= V:H= 0,52	V= p(xi)- p(xi)= 2,1 Sen= V:H= 0,26	V= p(xi)- p(xi)= 1,2 Sen= V:H= 0,14	V= p(xi)- p(xi)= 0,73 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,45 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)- p(xi)= 0,26 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,13 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,04 Sen= V:H= 0,004	**2,79: 9 = 0,31**
Resistencia P(3Dx) =0,54 H= 9,01	V= p(xi)- p(xi)= 13,5 Sen= V:H= 1,49	V= p(xi)- p(xi)= 4,14 Sen= V:H= 0,45	V= p(xi)- p(xi)= 2,01 Sen= V:H= 0,22	V= p(xi)- p(xi)= 1,11 Sen= V:H= 0,12	V= p(xi)- p(xi)= 0,64 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,36 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,17 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,04 Sen= V:H= 0,004	V= p(xi)- p(xi)= 0,05 Sen= V:H= 0,005	**2,39: 9 = 0,26**
Promedio Correlacion	**19,05: 9= 2,11**	**5,31: 9 = 0,59**	**2,8: 9 = 0,31**	**2,46: 9 = 0,27**	**2,34: 9 = 0,26**	**2,35: 9 = 0,26**	**2,44: 9 = 0,27**	**2,56: 9 = 0,28**	**2,71: 9 = 0,3**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales postest	**4,6 : 9 = 0,51**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas postest	**4,65 : 9 = 0,51**

1.1.2.1.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASAen postest con hipotenusa proyectada de oscilacion

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' = H= 14,07	Aerodinamico p(3Dx)' = H= 5.08	Orbital p(3Dx)' = H= 3,93	Mecanico p(3Dx)' = H= 4,32	Electrico p(3Dx)' = H= 5,13	Sumi Nistro p(3Dx)' = H= 6,06	Reactor p(3Dx)' = H= 7,03	Rrefrigeracion p(3Dx)' = H= 8,02	Resistencia p(3Dx)' = H= 9,01	**Pro Medio Correl Acion**
Comunicacion P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 3,89 Sen= V:H= 0,27	V= p(xi)- p(xi)= 13,25 Sen= V:H= 2,6	V= p(xi)- p(xi)= 15,38 Sen= V:H= 3,91	V= p(xi)- p(xi)= 16,28 Sen= V:H= 3.76	V= p(xi)- p(xi)= 16,75 Sen= V:H= 3,26	V= p(xi)- p(xi)= 17,03 Sen= V:H= 2,81	V= p(xi)- p(xi)= 17,22 Sen= V:H= 2,44	V= p(xi)- p(xi)= 17,35 Sen= V:H= 2,16	V= p(xi)- p(xi)= 17,44 Sen= V:H= 1,93	**23,14: 9 = 2,57**
Aerodinamico P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 10,78 Sen= V:H= 0,76	V= p(xi)- p(xi)= 1,42 Sen= V:H= 0,27	V= p(xi)- p(xi)= 0,71 Sen= V:H= 0,18	V= p(xi)- p(xi)= 1,61 Sen= V:H= 0,37	V= p(xi)- p(xi)= 2,08 Sen= V:H= 0,4	V= p(xi)- p(xi)= 2,36 Sen= V:H= 0,38	V= p(xi)- p(xi)= 2,55 Sen= V:H= 0,36	V= p(xi)- p(xi)= 2,68 Sen= V:H= 0,33	V= p(xi)- p(xi)= 2,77 Sen= V:H= 0,3	**3,35: 9 = 0,37**
Orbital P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 11,12 Sen= V:H= 0,79	V= p(xi)- p(xi)= 1,76 Sen= V:H= 0,34	V= p(xi)- p(xi)= 0,37 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 1,27 Sen= V:H= 0,29	V= p(xi)- p(xi)= 1,74 Sen= V:H= 0,33	V= p(xi)- p(xi)= 2,02 Sen= V:H= 0,33	V= p(xi)- p(xi)= 2,21 Sen= V:H= 0,31	V= p(xi)- p(xi)= 2,34 Sen= V:H= 0,29	V= p(xi)- p(xi)= 2,43 Sen= V:H= 0,26	**3,03: 9 = 0,33**
Meca Nico P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 12,74 Sen= V:H= 0,9	V= p(xi)- p(xi)= 3,38 Sen= V:H= 0,66	V= p(xi)- p(xi)= 1,25 Sen= V:H= 0,31	V= P(xi)- p(xi)= 0,35 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)- p(xi)= 0,12 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,4 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)- p(xi)= 0,59 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)- p(xi)= 0,72 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)- p(xi)= 0,81 Sen= V:H= 0,08	**2,27 : 9 = 0,25**
Elec Trico P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 13,23 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)- p(xi)= 3,87 Sen= V:H= 0,76	V= p(xi)- p(xi)= 1,74 Sen= V:H= 0,44	V= p(xi)- p(xi)= 0,84 Sen= V:H= 0,19	V= p(xi)- p(xi)= 0,37 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,09 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,1 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,23 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,32 Sen= V:H= 0,03	**2,47 : 9 = 0,27**
Sumi nistro P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 13,34 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)- p(xi)= 3,98 Sen= V:H= 0,78	V= p(xi)- p(xi)= 1,85 Sen= V:H= 0,47	V= p(xi)- p(xi)= 0,95 Sen= V:H= 0,21	V= p(xi)- p(xi)= 0,48 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,01 Sen= V:H= 0,001	V= p(xi)- p(xi)= 0,12 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,21 Sen= V:H= 0,02	**2,55: 9 = 0,28**
Reactor	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	**2,47 : 9 =**

P(3Dx) =	p(xi)= 13,25 Sen= V:H= 0,94	p(xi)= 3,89 Sen= V:H= 0,76	p(xi)= 1,76 Sen= V:H= 0,44	p(xi)= 0,86 Sen= V:H= 0,19	p(xi)= 0,39 Sen= V:H= 0,07	p(xi)= 0,11 Sen= V:H= 0,01	p(xi)= 0,08 Sen= V:H= 0,01	p(xi)= 0,21 Sen= V:H= 0,02	p(xi)= 0,3 Sen= V:H= 0,03	**0,27**
Refrigeracion P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 13,59 Sen= V:H= 0,96	V= p(xi)- p(xi)= 4,23 Sen= V:H= 0,83	V= p(xi)- p(xi)= 2,1 Sen= V:H= 0,53	V= p(xi)- p(xi)= 1,2 Sen= V:H= 0,27	V= p(xi)- p(xi)= 0,73 Sen= V:H= 0,14	V= p(xi)- p(xi)= 0,45 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,26 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,13 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,04 Sen= V:H= 0,004	**2,84: 9 = 0,31**
Resistencia P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 13,5 Sen= V:H= 0,95	V= p(xi)- p(xi)= 4,14 Sen= V:H= 0,81	V= p(xi)- p(xi)= 2,01 Sen= V:H= 0,51	V= p(xi)- p(xi)= 1,11 Sen= V:H= 0,25	V= p(xi)- p(xi)= 0,64 Sen= V:H= 0,12	V= p(xi)- p(xi)= 0,36 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)- p(xi)= 0,17 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,04 Sen= V:H= 0,004	V= p(xi)- p(xi)= 0,05 Sen= V:H= 0,005	**2,71 : 9 = 0,3**
Promedio Correlacion	**7,45: 9 = 0,82**	**7,81 : 9 = 0,86**	**6,88 : 9 = 0,76**	**5,61 : 9 = 0,62**	**4,5 : 9 = 0,5**	**3,75 : 9 = 0,41**	**3,26 : 9 = 0,36**	**2,92 : 9 = 0,32**	**2,65 : 9 = 0,29**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales postest	**4,95 : 9 = 0,55**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas postest	**4,94 : 9 = 0,54**

1.1.2.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASAen pretest

1.1.2.2.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASAen pretest con hipotenusa original

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' =15,36	Aerodinamico p(3Dx)' =5,12	Orbital p(3Dx)' =2,78	Mecanico p(3Dx)' =1,8	Electrico p(3Dx)' =1,29	Sumi Nistro p(3Dx)' =0,98	Reactor p(3Dx)' =0,07	Rrefrigeracion p(3Dx)' =0,63	Resistencia p(3Dx)' =0,53	**Promedio Correlacion**
Comunicacion P(3Dx) =18,57 H= 18,59	V= p(xi)-p(xi)= 3,21 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)-p(xi)= 13,45 Sen= V:H= 0,72	V= p(xi)-p(xi)= 15,79 Sen= V:H= 0,84	V= p(xi)-p(xi)= 16,77 Sen= V:H= 0,9	V= p(xi)-p(xi)= 17,28 Sen= V:H= 0,92	V= p(xi)-p(xi)= 17,59 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)-p(xi)= 18,5 Sen= V:H= 0,99	V= p(xi)-p(xi)= 17,94 Sen= V:H= 0,96	V= p(xi)-p(xi)= 18.04 Sen= V:H= 0,97	**7,41: 9 = 0,82**
Aerodinamico P(3Dx) =5,98 H= 6,3	V= p(xi)-p(xi)= 9,38 Sen= V:H= 1,48	V= p(xi)-p(xi)= 0,06 Sen= V:H= 0,009	V= p(xi)-p(xi)= 3,2 Sen= V:H= 0,5	V= p(xi)-p(xi)= 4,18 Sen= V:H= 0,66	V= p(xi)-p(xi)= 4,69 Sen= V:H= 0,74	V= p(xi)-p(xi)= 5 Sen= V:H= 0,79	V= p(xi)-p(xi)= 5,91 Sen= V:H= 0,93	V= p(xi)-p(xi)= 5,35 Sen= V:H= 0,84	V= p(xi)-p(xi)= 8,45 Sen= V:H= 1.34	**7,28: 9 = 0,8**
Orbital P(3Dx) =1,82 H= 3,5	V= p(xi)-p(xi)= 13,54 Sen= V:H= 3,86	V= p(xi)-p(xi)= 3,3 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)-p(xi)= 0,96 Sen= V:H= 0,27	V= p(xi)-p(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,005	V= p(xi)-p(xi)= 0,53 Sen= V:H= 0,15	V= p(xi)-p(xi)= 0,84 Sen= V:H= 0,24	V= p(xi)-p(xi)= 1,75 Sen= V:H= 0,5	V= p(xi)-p(xi)= 1,19 Sen= V:H= 0,34	V= p(xi)-p(xi)= 1,29 Sen= V:H= 0,36	**6,66 : 9 = 0,74**
Meca Nico P(3Dx) =1,37 H= 4,22	V= p(xi)-p(xi)= 13,99 Sen= V:H= 3,31	V= p(xi)-p(xi)= 3,75 Sen= V:H= 0,88	V= p(xi)-p(xi)= 1,41 Sen= V:H= 0,33	V= p(xi)-p(xi)= 0,43 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)-p(xi)= 0,08 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,39 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)-p(xi)= 1,3 Sen= V:H= 0,3	V= p(xi)-p(xi)= 0,74 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)-p(xi)= 0,84 Sen= V:H= 0,19	**5,11 9 = 0,56**
Elec Trico P(3Dx) =0,83 H= 5,06	V= p(xi)-p(xi)= 14,53 Sen= V:H= 2,67	V= p(xi)-p(xi)= 4,29 Sen= V:H= 0,84	V= p(xi)-p(xi)= 1,95 Sen= V:H= 0,38	V= p(xi)-p(xi)= 0,97 Sen= V:H= 0,19	V= p(xi)-p(xi)= 0,46 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)-p(xi)= 0,15 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)-p(xi)= 0,76 Sen= V:H= 0,15	V= p(xi)-p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)-p(xi)= 0,3 Sen= V:H= 0,05	**4,42 : 9 = 0,49**
Sumi Nistro P(3Dx) =0,74 H= 6,04	V= p(xi)-p(xi)= 14,62 Sen= V:H= 2,42	V= p(xi)-p(xi)= 4,38 Sen= V:H= 0,72	V= p(xi)-p(xi)= 2,04 Sen= V:H= 0,33	V= p(xi)-p(xi)= 1,06 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)-p(xi)= 0,55 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)-p(xi)= 0,24 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)-p(xi)= 0,67 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)-p(xi)= 0,11 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,21 Sen= V:H= 0,03	**3,91 : 9 = 0,43**

Reactor P(3Dx) =0,58 H= 7,02	V= p(xi)- p(xi)= 14,78 Sen= V:H= 2,1	V= p(xi)- p(xi)= 4,54 Sen= V:H= 0,64	V= p(xi)- p(xi)= 2,2 Sen= V:H= 0,31	V= p(xi)- p(xi)= 1,22 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)- p(xi)= 0,71 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)- p(xi)= 0,4 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)- p(xi)= 0,51 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,05 Sen= V:H= 0,007	V= p(xi)- p(xi)= 0,05 Sen= V:H= 0,007	**3,44 : 9 = 0,38**
Refrigeracion P(3Dx) =0,7 H= 8,03	V= p(xi)- p(xi)= 14,66 Sen= V:H= 1,82	V= p(xi)- p(xi)= 4,42 Sen= V:H= 0,55	V= p(xi)- p(xi)= 2,08 Sen= V:H= 0,25	V= p(xi)- p(xi)= 1,1 Sen= V:H= 0,13	V= p(xi)- p(xi)= 0,59 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,28 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,63 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,07 Sen= V:H= 0,008	V= p(xi)- p(xi)= 0,17 Sen= V:H= 0,02	**2,94 : 9 = 0,32**
Resistencia P(3Dx) =0,4 H= 9	V= p(xi)- p(xi)= 14,96 Sen= V:H= 1,66	V= p(xi)- p(xi)= 4,72 Sen= V:H= 0,52	V= p(xi)- p(xi)= 2,38 Sen= V:H= 0,26	V= p(xi)- p(xi)= 1,4 Sen= V:H= 0,15	V= p(xi)- p(xi)= 0,89 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,58 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)- p(xi)= 0,33 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,23 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,13 Sen= V:H= 0,01	**2,8 : 9 = 0,31**
Promedio Correlacion	**19,69: 9 = 2,18**	**5,81: 9 = 0,64**	**3,47 : 9 = 0,38**	**2,47 : 9 = 0,27**	**2,26: 9 = 0,25**	**2,25: 9 = 0,25**	**3,15 : 9 = 0,35**	**2,37: 9 = 0,26**	**2,97: 9 = 0,33**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales pretest	**4 , 85 : 9 = 0,53**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas pretest	**4,91 : 9 = 0,54**

1.1.2.2.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASAcon hipotenusa proyectada de oscilacion

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' = H= 15,39	Aerodinamico p(3Dx)' = H= 5,49	Orbital p(3Dx)' = H= 4,09	Mecanico p(3Dx)' = H= 4,38	Electrico p(3Dx)' = H= 5,16	Sumi Nistro p(3Dx)' = H= 6,07	Reactor p(3Dx)' = H= 7	Rrefrigeracion p(3Dx)' = H= 8,02	Resistencia p(3Dx)' = H= 9,01	**Promedio Correlacion**
Comunicacion P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 3,21 Sen= V:H= 0,2	V= p(xi)-p(xi)= 13,45 Sen= V:H= 2,44	V= p(xi)-p(xi)= 15,79 Sen= V:H= 3,86	V= p(xi)-p(xi)= 16,77 Sen= V:H= 3,82	V= p(xi)-p(xi)= 17,28 Sen= V:H= 3,34	V= p(xi)-p(xi)= 17,59 Sen= V:H= 2,89	V= p(xi)-p(xi)= 18,5 Sen= V:H= 2,64	V= p(xi)-p(xi)= 17,94 Sen= V:H= 2,23	V= p(xi)-p(xi)= 18.04 Sen= V:H= 2	**23,42: 9 = 2,6**
Aerodinamico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 9,38 Sen= V:H= 0,6	V= p(xi)-p(xi)= 0,06 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 3,2 Sen= V:H= 0,78	V= p(xi)-p(xi)= 4,18 Sen= V:H= 0,95	V= p(xi)-p(xi)= 4,69 Sen= V:H= 0,9	V= p(xi)-p(xi)= 5 Sen= V:H= 0,82	V= p(xi)-p(xi)= 5,91 Sen= V:H= 0,84	V= p(xi)-p(xi)= 5,35 Sen= V:H= 0,66	V= P(xi)-p(xi)= 8,45 Sen= V:H= 0,93	**6,94: 9 = 0,72**
Orbital P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 13,54 Sen= V:H= 0,87	V= p(xi)-p(xi)= 3,3 Sen= V:H= 0,6	V= p(xi)-p(xi)= 0,96 Sen= V:H= 0,23	V= p(xi)-p(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,004	V= p(xi)-p(xi)= 0,53 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)-p(xi)= 0,84 Sen= V:H= 0,13	V= p(xi)-p(xi)= 1,75 Sen= V:H= 0,25	V= p(xi)-p(xi)= 1,19 Sen= V:H= 0,14	V= p(xi)-p(xi)= 1,29 Sen= V:H= 0,14	**2,46 : 9 = 0,27**
Meca Nico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 13,99 Sen= V:H= 0,9	V= p(xi)-p(xi)= 3,75 Sen= V:H= 0,68	V= p(xi)-p(xi)= 1,41 Sen= V:H= 0,34	V= p(xi)-p(xi)= 0,43 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)-p(xi)= 0,08 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,39 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)-p(xi)= 1,3 Sen= V:H= 0,18	V= p(xi)-p(xi)= 0,74 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)-p(xi)= 0,84 Sen= V:H= 0,09	**2,44 : 9 = 0,27**
Elec Trico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 14,53 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)-p(xi)= 4,29 Sen= V:H= 0,78	V= p(xi)-p(xi)= 1,95 Sen= V:H= 0,47	V= p(xi)-p(xi)= 0,97 Sen= V:H= 0,22	V= p(xi)-p(xi)= 0,46 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)-p(xi)= 0,15 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)-p(xi)= 0,76 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)-p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)-p(xi)= 0,3 Sen= V:H= 0,03	**2,66 : 9 = 0,29**
Sumi nistro P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 14,62 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)-p(xi)= 4,38 Sen= V:H= 0,79	V= p(xi)-p(xi)= 2,04 Sen= V:H= 0,49	V= p(xi)-p(xi)= 1,06 Sen= V:H= 0,24	V= p(xi)-p(xi)= 0,55 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)-p(xi)= 0,24 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)-p(xi)= 0,67 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)-p(xi)= 0,11 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,21 Sen= V:H= 0,02	**2,71: 9 = 0,3**
Reactor	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	**2,84 : 9 =**

P(3Dx) =	p(xi)= 14,78 Sen= V:H= 0,96	p(xi)= 4,54 Sen= V:H= 0,82	p(xi)= 2,2 Sen= V:H= 0,53	p(xi)= 1,22 Sen= V:H= 0,27	p(xi)= 0,71 Sen= V:H= 0,13	p(xi)= 0,4 Sen= V:H= 0,06	p(xi)= 0,51 Sen= V:H= 0,07	p(xi)= 0,05 Sen= V:H= 0,006	p(xi)= 0,05 Sen= V:H= 0,005	**0,31**
Refrigeracion P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 14,66 Sen= V:H= 0,95	V= p(xi)- p(xi)= 4,42 Sen= V:H= 0,8	V= p(xi)- p(xi)= 2,08 Sen= V:H= 0,5	V= p(xi)- p(xi)= 1,1 Sen= V:H= 0,25	V= p(xi)- p(xi)= 0,59 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)- p(xi)= 0,28 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,63 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,07 Sen= V:H= 0,008	V= p(xi)- p(xi)= 0,17 Sen= V:H= 0,01	**2,75 : 9 = 0,3**
Resistencia P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 14,96 Sen= V:H= 0,97	V= p(xi)- p(xi)= 4,72 Sen= V:H= 0,85	V= p(xi)- p(xi)= 2,38 Sen= V:H= 0,58	V= p(xi)- p(xi)= 1,4 Sen= V:H= 0,31	V= p(xi)- p(xi)= 0,89 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)- p(xi)= 0,58 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,33 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,23 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,13 Sen= V:H= 0,01	**3,04 : 9 = 0,33**
Promedio Correlacion	**7,33 : 9 = 0,81**	**7,77: 9 = 0,86**	**7,78 : 9 = 0,86**	**6,15 : 9 = 0,68**	**4,94: 9 = 0,54**	**4,14 : 9 = 0,46**	**4,3 : 9 = 0,47**	**3,17 : 9 = 0,35**	**3,23 : 9 = 0,35**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales pretest	**5,39 : 9 = 0,59**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas pretest	**5,38 : 9 = 0,59**

1.1.3) Contrastes NASA

1.1.3.1) Contrastes Promedios de sumatorio de logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales postest-pretest en proyectada de oscilacion

	Promedio sumatorio logaritmos de Probabilidad empirica tridimensional en postest proyectada de oscilacion	Promedio sumatorio logaritmos de Probabilidad empirica tridimensional en pretest proyectada de oscilacion	**Contraste**
	-0,1984	+0,666	**-0,1984 ≃ 0** **+0,666 ≠ 0**
Conclusion : la NASA disminuye la varianza del pretest al postest , mientras en el postest la varianza de la NASA es muy distante de cero , en el postest la NASA logra reducir la varianza en 0,1984 desde 0,666 : el postest es mas correlacionado y con menor varianza mientras en pretest es menos correlacionado y tiene mayor varianza . En el pretest hay mucha varianza de saturacion y en el postest hay menor varianza de deficit , la saturacion del pretest viene indicada por signo positivo en +0,666 , y el deficit en postest esta indicara por signo negativo –0,1984 . Lo cual entra en contradiccion con los resultados obtenidos en la Recta de Regresion Equidistante en donde NASA aumentaba varianza desde la muestra pretest , donde ESA tenia la mayor varianza , a la postest donde NASA tenia la siguiente mayor varianza . Este dilema solo podra resolverse con el Principio de Transformacion de la Varianza .			

1.1.3.2) Contrastes Promedios Totales de Correlaciones Trigionometricas originales postest-pretest

Sujeto u Opcion	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Original postest	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Original pretest	**Contraste**
	0,51	0,53/0,54	**0,51 ≃ 0** **0,53/0,54 ≠ 0**

Conclusion = el postest es mas correlacionado y tiene menor varianza con respecto al pretest que esta menos correlacionado y tiene mayor varianza . En la medida que asimismo se comprueba que el postest tiende mas a aproximarse a cero en su resultado obtenido en Correlacion Trigonometrica , esto verifica y comprueba o corrobora lo obtenido anteriormente con el promedio del sumatorio de logaritmos de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales donde tambien el postest lograba reducir la varianza al aproximarse mas a Forma Geometrica Perfecta , mientras que pretest tenia mayor distancia y era mas distante de la Forma Geometrica Perfecta . Lo cual entra en contradiccion con los resultados obtenidos en la Recta de Regresion Equidistante en donde NASA aumentaba varianza desde la muestra pretest , donde ESA tenia la mayor varianza , a la postest donde NASA tenia la siguiente mayor varianza . Este dilema solo podra resolverse con el Principio de Transformacion de la Varianza .

1.1.3.3) Contrastes Promedios Totales de Correlaciones Trigonometricas proyectadas de oscilacion postest-pretest

Sujeto u Opcion	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Proyectada de oscilacion postest	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Proyectada de oscilacion pretest	**Contraste**
	0,55/0,54	0,59	**0,55/0,54 ≃ 0** **0,59 ≠ 0**

Conclusion = el postest de proyeccion oscilada tiene mayor correlacion y menor varianza , mientras la medicion previa de proyeccion oscilada del pretest tiene mayor varianza y menor correlacion , lo cual indica que se ha producido un descenso de la varianza y un aumento de la correlacion , desde el pretest al postest , lo cual concuerda con los calculos elaborados anteriormente con el promedio del sumatorio de los logaritmos de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales que en el caso del postest tenian mayor aproximacion a cero , es decir , mayor aproximacion a lo que deberia considerarse la Forma Geometrica Perfecta . Lo cual entra en contradiccion con los resultados obtenidos en la Recta de Regresion Equidistante en donde NASA aumentaba varianza desde la muestra pretest , donde ESA tenia la mayor varianza , a la postest donde NASA tenia la siguiente mayor varianza . Lo cual entra en contradiccion con los resultados obtenidos en la Recta de Regresion Equidistante en donde NASA aumentaba varianza desde la muestra pretest , donde ESA tenia la mayor varianza , a la postest donde NASA tenia la siguiente mayor varianza . Este dilema solo podra resolverse con el Principio de Transformacion de la Varianza .

1.1.3.4) Posibles relaciones en contrastes de Promedios logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales y Promedios Totales Correlacionales

En los calculos elaborados de la NASA se demuestra que hay una total concordancia al relacionar los resultados de contrastes de las estimaciones logaritmicas , de los promedios del sumatorio de los logaritmos de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales que en el postest proyectado de oscilacion tienen mayor aproximacion a Forma Geometrica Perfecta mientras en el pretest dista mas de cero , y los contrastes elaborados atendiendo a la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical en NASA en la cual podia apreciarse como , normalmente , el postest tanto en proyectadas como osciladas ha tendido a una Correlacion Trigonometrica mas proxima a cero y menor varianza en el postest , al contrario que en el pretest , donde la NASA acumulaba la mayor parte de la varianza al distar de cero . La forma con que se ha producido un descenso de la varianza y una aproximacion al cero en la Correlacion Trigonometrica del pretest al postest , al igual tambien que se ha producido un descenso de la varianza y una aproximacion a la Forma Geometrica Perfecta desde el pretest al postest , esto indicaria por tanto que la agencia NASA ha podido asi desarrollar un descenso optimo de la varianza en la experimentacion de los nuevos sistemas de aterrizaje sobre superficie lunar .

1.4)Conclusiones

En el ejemplo de la NASA se ha podido corrborar una adecuada comprobacion de los supuestos basicos sobre los que se ha ido configurando las ultimas formulas matematicas , en las cuales se estima que la varianza es una medida de dispersion , que se puede estudiar en funcion de la consideracion de que a mayor correlacion entre varios elementos entonces menor varianza entre dichos elementos , y en caso contrario de producirse una menor correlacion entre varios elementos entonces mayor varianza entre los distintos elementos que compongan el sistema . Este supuesto se ha podido asi verificar encontrando elementos que dan cierta unidad y homogeneidad a la estructura aqui explicada dado que se puede asi afirmar las siguientes conclusiones , en funcion de los calculos elaborados en estas tablas atendiendo a la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical , expuesta en el capitulo setenta y ocho y dedicada a Miachel Stassinopoulos , primer presidencia de la Republica de Grecia constituida formalmente el dia 11 de junio de 1975 :

- 1.4.1) Conclusiones a las que se llega en ejemplo de NASA a partir de los calculos obtenidos :

  - 1.4.1.1) La NASA logra mayor aproximacion a cero , es decir , mayor aproximacion a Probabilidad Imposible , es decir , mayor aproximacion a Forma Geometrica Perfecta tras la modificacion de la variable experimental , tal como se deriva del promedio del sumatorio de los logaritmos de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales en postest proyectadas atendiendo a la Recta de Regresion de Oscilacion que es mas proxima a cero , y por tanto logra mayor varianza positiva , que la del pretest que es mas distante de cero y logra menor varianza positiva , a tenor de que , durante el pretest se produce una saturacion en el sistema que tiende a distar mucho mas de cero que durante el ligero defdecto del postest que siendo de signo negativo al menos consigue estar mucho mas proxima de cero , por lo que la saturacion del pretest al fin termina equilibrandose con un ligero deficit del postest pero mas proximo a cero , es decir , mas proximo a Forma Geometrica Perfecta , y por tanto con mayor varianza positiva .

  - 1.4.1.2) La NASA logra mayor aproximacion a cero , es decir , mayor aproximacion a la Probabilidad Imposible , en las Correlaciones Trigonometricas de Seno con Diferencial Vertical tomando hipotenusa del postest original , que cuando se toma hipotenusa del pretest original , dado que , al tomar hipotenusa del postest original , en correlacion con las proyectadas oscilatorias , la NASA logra un termino de correlacion con hipotenusa original postest en correlacion con las proyectadas de oscilacion postest mucho mas proximo a cero , y por tanto mucho mas correlacionado y con menor varianza , que cuando se toma la correlacion con la hipotenusa original pretest en correlacion con las proyectadas de oscilacion pretest . De modo

por tanto que , la Correlacion Trigonometrica de las originales con las proyectadas tomando hipotenusa original tanto en postest como pretest , revela que el postest esta mucho mas correlacionado y con menor varianza que el pretest , lo cual indicaria descenso de varianza y mayor correlacion .

- 1.4.1.3)La NASA logra mayor aproximacion a cero , es decir , mayor aproximacion a la Probabilidad Imposible , en las Correlaciones Trigonometricas de Seno con Diferencial Vertical tomando hipotenusa del postest proyectado de oscilacion , al contrario de lo que ocurriria cuandocuando se toma la hipotenusa del pretest proyectado de oscilacion , dado que al tomar la hipotenusa del postest proyectado de oscilacion en correlacion con las originales postest logra un termino de correlacion la NASA mucho mas proximo acero , y por tanto mucho mas correlacionado y con menor varianza , que cuando se toma la correlacion la hipotenusa proyectada de oscilacion pretest en correlacion con las originales pretest . De modo que por tanto la Correlacion Trigonometrica de las originales con las originales tomando como la hipotenusa relativa a la proyectada tanto en postest como pretest , revela que el postest esta mucho mas correlacionado y con menor varianza que el pretest , lo cual indicaria aumento de la correlacion y descenso de la varianza .

En todos los casos citados en estudio de NASA en este capitulo tomando los datos relativos al ejemplo acerca de como mejorar sistema de aterrizaje en la Luna , se puede comprobar como se da una unidad homogenea en forma de reduccion de la varianza en todos los calculos y aumento de los elementos positivos que deberan asi fortalecer la investigacion que se desarrolla . Estos calculos relativos al diseño experimental de la NASA , dentro del ejemplo que he venido desarrollando , desde la explicacion de la Escala del Defecto y el Impacto del Defecto en el capitulo cuarenta y nueve de este ensayo , son calculos que en los proximos capitulos aplicare a los Impactos del Defecto de ESA , NASDA , para asi evaluar si se da algun tipo de incidencia nueva , o se mantiene lo establecido , y para poder comprobar si las tendencias explicadas en anteriores capitulos se observan de nuevo con este tipo de calculo , para lo cual ademas de las tablas que deba realizar , enn el capitulo ochenta y dos , al termino de los calculos relativos al NASDA , elaborare tablas de contrastes entre NASA-ESA-NASDA para verificar el tipo global comportamiental que siguen los datos obtenidos en las tablas propuestas , para poder verificar la suma importancia transcendente , que algun dia podran tener , el cojunto de calculos que he ido realizando para la creacion de una nueva fuente de transformacion y estudio de datos , con nuevas tecnicas con las que asi llegar a analisis oportunos de la realidad que se pretende investigar , en un ambito de comprension de las limitaciones a las cuales nos vemos sometidos , dado que conocer en la medida de lo posibles no es mas que intentar adquirir nocion de verdad en la medida de nuestras limitaciones , dado que todo calculo posible de una opcion es en la medida de los limites que la determinen , limites factoriales que se puedan dividir en dos tipos elementales de factores : endogenos y exogenos ; en cuya interaccion se produce la determinacion fenominica de la realidad , de la cual tenemos constancia sesgadamente a traves de la informacion sensorial que intepretarada por nuestro cerebro , en un proceso de la informacion de la realidad cuya imposibilidad de poder procesar informacion infinita produce un error acumulado en todo conocimiento que podamos generar , y un error que nos impide comprender la verdadera identidad interna en el espacio-tiempo , lo que aritmeticamente se traduce en error acumulado y en terminos geometricos en nuestra imposibilidad de poder abarcar el arco infinitesimal , cuando tal como he ido demostrando en mis descubrimientos matematicos , esta imposibilidad infinitesimal en el arco de la curva del espacio-tiempo , tendra serias repercusiones en nuestro conocimiento cuando la definicion mas adecuada de la media aritmetica no es otra que media aritmetica igual a tangente , y cuando una correlacion no es mas que un simple seno , nociones que la estadistica contemporanea ha tomado como factores aritmeticos , pero Probabilidad Imposible los investiga como factores de determinacion abstracta geometrica , dado que , no hay nada mas abstracto que el espacio geometrico de reprennetacion temporal de acontecimientos enesimos en sucesiones combinadas de elementos y factores determinantes , la Probabilidad Imposible , en esencia , propone una revolucion profunda en el campo de todas las matematicas actuales y futuras , que llegara a generar profundas consecuencias en toda la ciencia .

Concluido el día 22 de agosto del 2003

Cap 81

1599

1°) Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical en ESA con Probabilidades Empiricas Tridimensionales , con originales y proyectadas de oscilacion

La Probabilidad Imposible ofrece una nueva forma de poder desarrollar modelos de investigacion cientifica tanto en el campo heuristico como tecnologico , tomando puntos de referencia capaces de dar la maxima informacion posible a partir de datos empiricos , o a partir de datos con pretension empirica , dado que es imposible poder llegar a concretar cual es la naturaleza empirica de una afirmacion proposicional y es imposible poder llegar a concretar el valor empirico de la tendencia central , en la medida que la media aritmetica o probabilidad teorica carecen de todo valor empirico , mostrandose asi en todo caso como terminos teoricos o abstractos de lo que en principio deberia tratarse como la probabilidad de ocurrencia en ausencia de sesgo , cuando la ausencia de sesgo es un principio teorico escasamente demostrable en la naturaleza material por cuanto los hechos empiricos tienden a demostrar en grado alguno algun tipo de sesgo , derivado de las determinaciones factoriales en las que los elementos fisicos de la naturaleza material se hayan determinados , formado asi parte de sistemas enesimos de los cuales depende el equilibrio relacional dentro del todo que en suma forma el cosmos en si mismo , un sistema homogeneo de informacion con procesos asimetricos desarrollando una dinamica factorial dada segun interacciones-interferencias interfactoriales exogenas-endogenas , en donde el punto de vista acerca de cual es el factor endogeno o exogeno es relativo a la propia investigacion . Si estudiamos un fenomeno como proceso endogeno entonces todo lo que se pueda encontrar exterior al fenomeno se tomara invariablemente como elemento interferencial exogeno , de modo que un fenomeno B externo al fenomeno A que se pretende estudiar , sera asi un fenomeno exogeno , mientras que si el caso cambiara de modo que el objeto de estudio de repente pasar a convertirse el fenomeno B al cual A es exogeno entonces ahora el fenomeno A seria el factor exogeno al fenomeno B . La consideracion pardigmatica acerca de cual es el factor exogeno o el factor endogeno es relativo a la percepcion que la investigacion tenga del desarrollo de un proceso , como central o secundario , donde el fenomeno central adquirira un termino de elemento endogeno y los restantes secundarios como elementos exogenos al central . Esto lo que indicaria en todo caso es que , la percecion que se pueda tener de un proceso es relativo a la percepcion cientifica que podamos tener , teniendo en todo caso la percepcion cientifica una clara influencia en funcion de los valores sociales , culturales , axiologicos , de una determinada sociedad en la construccion cientifica del conocimiento socializado , la percepcion de los fenomenos podria asi relativizarse a los propios esquemas sociales , lo cual en todo caso , no quita para dejar en esencia traslucir que el verdadero problema no es otra que la diversidad de posibilidades perceptivas acerca de un fenomeno posible , este hecho , podria , como bien acabo de señalar llevarse al terreno de la relatividad perceptiva historica , pero tambien , este mismo hecho podria analizarse desde la teoria del error , la teoria de la informacion , y la teoria de sistemas . La diversidad perceptiva que podemos tener de un mismo hecho podria depender de la diversidad sociologica de perspectivas que se pueda tener de enesimos acontecimientos dados en un espacio de tiempo , lo cual es relativismo sociologico , pero tambien la diversidad perceptiva de un fenomeno posible podria tambien explicarse como consecuencia directa de la incidencia del error acumulado , o de la interferencia en un sistema de informacion , pongamos por caso un sistema dado al cual se puede acceder desde distintos parametros de informacion , cada informacion dara una vision peculiar del sistema , la distinta percepcion del sistema podria depender del grado de la informacion que se este utilizando , dado que no toda informacion nos informaria de igual modo sobre la dinamica interna del sistema , cada informacion , como en un cuadro cubista podria proporcionarnos una perspectiva diferente de la dinamica , la suma de todas las informaciones nos daria una infromacion global , amplia , detallada , de la propia configuracion sistemica . Esta perspectiva de la distinta percepcion de un sistema en funcion de la informacion que se utiliza es una perspectiva que podria resultar sugerente , aunque en todo caso , lo que realmente mereceria atencion no seria tanto la cantidad informativa como la calidad de informacion : se puede tener enesimas cantidades de informacion pero si la informacion resulta de baja calidad a pesar de la cantidad , el problema del conocimiento no estara resuelto de forma positiva , de modo que el verdadero problema de la diversidad perceptiva del fenomeno posible , o la verdadera problematica de la relatividad perceptiva , es decir , el verdadero elemento determinante en la controversia en la relatividad del conocimiento no se encontraria realmente en la cantidad de informacion que se utilice en una investigacion dada , ni tampoco el problema de la relatividad cognoscitiva estaria resuelto en una simple discusion intelectual abstracta filosofica sobre la relatividad cultural en los tiempos que corren , sino que desde un punto de vista puramente matematico como el que vengo sosteniendo en Probabilidad Imposible , el problema de la diversidad percetiva ante un fenomeno posible no es otro que el problema acerca de la naturaleza cualitativa de la informacion lo cual en terminos matematicos no es otra cosa que el analisis del error en la informacion . Al analizar el error dentro de un sistema de informaciones la tenedencia normalmente es al estudio del error como factor

residual el cual esta formado por enesimas variables insignificantes , algo que ya critique en mi ensayo "Critica a la estadistica contemporanea" , pero que ha sido la base standard de analisis del error en los ultimos años , por no decir casi en la ultima mitad de siglo XX , el error como conjunto de interferencias insignificantes que no podemos tampoco llegar a conocerlas dadas que escapan a la propia sensbilidad objetiva de las tecnicas de investigacion que se emplean habitualmente . Esta tendencia a la consideracion del error como consecuencia de factores aleatorios insignificantes sin embargo en las ultimas decadas ha comenzado a tener una mayor contestacion dentro de circulos cientificos escasamente valorados en los circulos academicos , la teoria del caos es un elemento que realmente comenzo a poner en duda la viabilidad del error en los terminos que la ciencia academica ha solido presentarlo , la aparicion en las ultimas decadas de tendencias cientificas sobre la micro-aerodinamica , de como por ejemplo enesimas fluctuaciones insignificantes en las corrientes de aire pueden terminar por proeducir modelos matematicos caoticos determinados por elementos en principio tenidos por insignificantes , pero capaces de producir cadenas de acontecimientos que deriven en sucesos determinantes , ha sido un tipo de comienzo matematico donde comprender que el error considerado como una fuente aleatoria insignificante deberia comenzar a replantearse seriamente para avanzar a otros modelos ¿ que modelos son estos a los que los cientificos del caos hacen referencia? Los modelos no lineales en los cuales la concatenacion de sucesos en el espacio-tiempo no estan determinados tanto por las interacciones aparentemente determinados sino precisamente que las interacciones son efectos de las interferencias , es decir , una interferencia es una forma dada de error , enesimas interferencias concatenadas entre si pueden producir un efecto , la interferencia aislada unicamente produce un efecto aleatorio , pero interferencias enesimas entre si unidas por largas cadenas causales pueden determinar una interaccion dada . Este tipo de estudio que comenzo en un principio como una matematica marginal , hoy en dia se encuentra en la base de muchos de los modelos matematicos mas avanzados , al igual que la Science Fiction de Isaac Asiov se considerba un genero literario marginal y hoy en dia es la Fundacion es el libro de cabecera de muchos cientificos incluso de la NASA , muchas teorias matematicas como la del caos que surigieron en principio como contracorrientes a la tendencia cientifica oficial hoy en dia son autenticas tendencias cientificas asentadas y en pleno progreso . Dentro de la Probabilidad Imposible , la teoria del caos jueta un papel crucial , durante mi primer ensayo "Critica a la estadistica contemporanea" ya observaba la teoria del caos como aquella en virtud de la cual se podria comprender mejor la significancia del error , como una fuente dada de conocimiento cientifico , y en las ultimas innovaciones que he venido formulando en la teoria matematica definida como Probabilidad Imposible , el Dilema Minority Report tiene mucha relacion con muchas de las tendencias modernas en la consideracion del error como un determinante causal en nuestra forma de poder percibir y conocer la realidad . El Dilema Minority Report sencillamente expone la siguiente situacion , que en suma es un dilema : el principio de incertidumbre expone que no podemos conocer la posicion exacta espacio-temporal de una particula cuantica , si esto es cierto es debido a la existencia del arco infinitesimal que produce sencuencias de informacion al infinito , en otras palabras , practicamente es imposible poder determinar la localizacion exacta en el arco espacio-temporal que un suceso puede tener , dado que todo intento de localizacion de un punto de ocurrencia exacto en una secuncia espacio-temporal es imposible dado que estaria dentro de un calculo infinitesimal en el arco infinitesimal , todo punto temporal de ocurrencia en el espacio esta dentro de un infinito en donde la prevision del tiempo exacto de ocurrencia es imposible dado que todo punto en el tiempo estaria definido en un infinito dado dentro del arco infinitesimal . Esto lo que implica es que , si no podemos conocer ni el tiempo exacto ni el espacio exacto a causa del arco infinitesimal donde se produce toda ocurrencia de un fenomeno dado , entonces , no podemos fijar limites en la sucesion de ocurrencias ni tampoco podemos tener certeza de que podamos determinar si una ocurrencia se ha producido en un espacio o un tiempo dentro de los limites de la sucesion de ocurrencia que estamos investigando . Toda investigacion de una serie enesima de frecuencias necesita hacerse en base a unnos limites que determinen cuando comenzamos a contabilizar frecuencias y cuando terminamos de contabilizar frecuencias , la contabilizacion de frecuencias es la base de las matematicas , si no podemos contabilizar frecuencias seria imposible todo calculo de probabilidad , y la probabilidad es la base de todas las matematicas , si no existiera la probabilidad unicamente tendriamos teoria de numeros , y la teoria de numeros sin poderla aplicar sobre frecuencia seria algo poco util y abstracto cuyo valor cientifico estaria carente de toda logica , si la teoria de numeros es necesaria es porque existe la frecuencia de datos , sin la frecuencia de datos no tendria sentido alguno la teoria de numeros . La teoria de numeros se asienta en la frecuencia , sin embargo en todo estudio de frecuencia es necesario concretar los limites espacio-temporales en los que la investigacion cientifica desarrollara su labor de investigacion , dado que toda investigacion cientifica partira de la contabilizacion de frecuncias absolutos para poder desarrollar la investigacion de los fenomenos dados en su aspecto negativo de incidencia contabilizados positivamente y cuyo resultado no es otra cosa que la frecuencia absoluta , es decir , la frecuencia absoluta es el resultado positivo de la contabilizacion de incidencias de aspectos negativos del ente que se estudia , es decir , nunca llegamos a

conocer en realidad el ente pero podemos conocer el resultado positivo de la incidencia de su aspecto negativo , lo cual implica de fondo una teoria idealista de profunda dimension kantiana . El problema estaria en que : si solo podemos hacer hacer ciencia sobre frecuencias absolutas y para poder contabilizar frecuencias absolutas es necesario poder contabilizar frecuencias en un espacio-tiempo limitado en la investigacion dado que no podemos contabilizar frecuencias infinitas , y toda investigacion se desarrolla a partir de frecuencias absolutas en un limite espacio-temporal definido no igual a infinito , entonces , si esto es cierto ¿ como podemos pretender hacer ciencia si toda contabilizacion de frecuencias absolutas por lo general es imposible , dado que solo existen frecuencias absolutos en espacio-tiempos limitados , cuando en rigor es imposible fijar limites en el espacio-tiempo cuando todo limite cae en un infinito dentro del arco infinitesimal y cuando toda ocurrencia en si misma termina por producirse dentro de un infinito en el arco infinitesimal? Si no podemos hacer ciencia positiva en el infinito dado que toda contabilizacion absoluta requiere limites , entonces , el problema que plantea la imposibilidad absoluta por la cual no podemos llegar a concretar nunca la localizacion exacta espacio-temporal de una ocurrencia dada dentro del espacio-tiempo al caer dentro del arco infinitesimal , asi como es imposible poder llegar a concretar los limites de un estudio dado que todo limite estaria dentro de un infinito en el arco infinitesimal , esto por tanto pone en un serio dilma al conjunto de la ciencia : si no podemos contabilizar frecuencias absolutas en el infinito entonces como podemos pretender contabilizar frecuencias absolutos ocurridas en un espacio-tiempo dado cuando estan sujetas al arco infinitesimal . Esto a lo que lleva es al error acumulado : no podemos procesar datos infinitos por lo cual truncamos la informacion decimal . Toda relatividad en la percepcion de un fenomeno dependera del grado de la calidad de la informacion con la cual trabajamos , la calidad de la informacion dependera de cuantos digitos al infinito podemos procesar en el desarrollo en la investigacion : a mayor cantidad de digitos en el procesamiento de la informacion entonces las primeras secuencias del procesamiento de la informacion seran mas verdaderas , a menor cantidad de digitos en el procesamiento de la informacion entonces las primeras secuencias seran mas falsas . La relatividad de la percepcion es igual a la relatividad en la calidad de la informacion , la calidad en la informacion depende la cantidad de decimales de una secuencia con que estemos trabajando , a mayor cantidad de decimales en el proceso entonces mayor aproximacion al valor real del numero , mientras a menor cantidad de decimales de una secuencia con que estemos trabajando entonces menor aproximacion al valor real del numero . El problema de la relatividad de la percepcion es igual al problema suscitado por la relatividad en la calidad de la informacion segun cantidades de decimales en un calculo dado . La aparicion de la sucesion decimal sera causante de error , el error acumulado se plantea como una solucion necesaria en la medida que no podemos procesar datos infinitos , dado que nuestro cerebro y nuestros sistemas computacionales digitales son incapaces de procesar datos infinitos , la imposibilidad de procesar datos infinitos esta determinada por las limitaciones que nos imponen los materiales que forman los procesadores , un tipo de material podra tener mas o menos ventajas en la capacidad de procesar informacion , los procesadores nanotecnologicos pueden procesar informacion mucho mas rapido y con mas decimales que los procesadores normales , la composicion quimica de un procesador determina su capacidad de procesar al infinito , la materia determina el calculo y por tanto la materia determina el grado de error , esto podria llevar a tomar que la materia es la fuente del error en la medida que la materia introduce error en el espacio-tiempo . Ahora bien , esto no es mas que el aspecto tecnologico o matematico , el aspecto fisico es otro : el aspecto fisico del Dilema Minority Report es la esencial pregunta acerca de como seria percibido el espacio-tiempo en caso de que no existeira el error acumulado , y cual es el efecto del error acumulado en nuestra percepcion de la realidad . En mi opinion , yo sinceramente creo , que la cuestion del error acumulado no es otra cosa que la cuestion de nuestra imposibilidad de percibir que en la realidad autentica

Espacio = Tiempo

En mi opinion , el verdadero problema esta en que nosotros , los humanos , interpretamos el espacio como alto distinto al tiempo e interpretamos el tiempo como algo distinto al espacio , cuando en realidad quizas la verdadera fuente del error esta en que la estructuracion material cosmica nos impide poder observar la realidad , que espacio es igual a tiempo y tiempo es igual a espacio , si pudieramos procesar informacion infinita el resultado seria toda localizacion en el espacio seria una localizacion en el tiempo , y toda localizacion en el tiempo seria una localizacion en el espacio . Dado que si el espacio esta compuesto por infinitos vectores , y cada vector es un vector de transito de luz , es decir , tiempo , entonces , la suma total de todos los vectores que puedenn cruzar por un punto seria igual a espacio , ahora bien , nosotros no podemos calcular esto en terminos de sumatorio , es decir , no podemos :

(Σ (1 : n)) = (Tiempo = Espacio)

Esto no lo podemos calcular , lo que si podemos calcular es que

$$\lim_{n \to \infty} \frac{1}{\quad} \simeq 0$$

Lo que si podemos calcular es que , en un vector dado por la unidad dividida por el enesimo elemento la tendencia sera igual a cero , es decir , Probabilidad Imposible , es decir Forma Geometrica Perfecta , aunque el sumatorio en si no podamos calcularlo podemos calcular la tendencia del enesimo vector , ahora bien , el hecho de que conozcamos la tendencia no significa nada , dado que en realidad el error acumulado sigue persistiendo , este error acumulado tendra serias consecuencias a la larga dado que si no podemos calcular una secuencia de decimales enesima , y por tanto tenemos que truncar la informacion decimal el error acumulado trabajando con enesimos numeros y cada cual con un error acumulado tendera a que el resultado de cualquier calculo posible tenga un error dado , y por tanto , al terminar enesimos calculos para llegar a un resultado partiendo de informacion sujeta a un error acumulado , el numero resultante del proceso puede incluso distar mucho del numero real que deberiamos haber obtenido , los resultados obtenidos con diferentes terminos de error tenderan a tener grados diferenciales entre ellos segun el error acumulado , aunque normalmente , a mayor cantidad de digitos en los terminos los resultados en las primeras secuencias tenderan a estar mas proximos del numero real , aunque el numero real en toda su lingitud decimal en realidad es imposible llegar a conocer en la medida que se tengan asi que realizar enesimos truncamientos de la informacion . El problema del error acumulado de este modo tiene su origen en el arco infinitesimal , ahora bien , si el problema del error es el problema de la relatividad de la percepcion , y tanto la relatividad de la percepcion como del error depende del arco infinitesimal , este problema se plantea de forma mucho mas transncendental , cuando desde la perspectiva de la Probabilidad Imposible , el arco infinitesimal se convierte en parte esencial de todo calculo trigonometrico como sopore de estadisticos de tendencia central o de dispersion : cuando la media aritmetica es igual a la tangente de un angulo , y cuando una probabilidad empirica es igual a la media aritmetica de una enesima posicion dos prima en la horizontal , y una correlacion es igual al cateto o al seno entre dos puntos en el espacio-tiempo , entonces , el problema que plantea el arco infinitesimal puede asi compredersе de forma mucho mas sustancial , dado que , si es cierto que la relatividad de la percepcion depende del error acumulado a causa de la imposibilidad de procesar informacion infinita a causa del arco infinitesimal , y toda media aritmetica es una tangente y toda correlacion es un seno , esto lo que propone en todo caso no es otra cosa que , toda media aritmetica y todo seno estan sujetos a un nivel dado de error acumulado , por lo que nuestra percepcion , no solo de los limites espacio-tiempo sobre los cuales hayamos medido la frecuencia positiva de frecuencia , o hayamos estimado la ocurrencia espacio-temporal bajo un error acumulado de un suceso , estaran sujetos a error , sino que , teniendo presente estos errores cometidos en los limites de sucesion de series de elementos , sera tambien necesario considerar que a este error hay que añadir el propio error derivado del arco inifinitesimal en los terminos trigonometricos de tangente como media aritmetica y seno como correlacion , lo cual en todo caso supondra un error acumulado en el calculo de la media aritmetica y la varianza , porque si todo seno tomado por correlacion en funcion de aproximacion a cero indica que a mayor aproximacion a cero menor varianza , y a mayor distancia del cero mayor varianza , entonces , un error acumulado en calculo trigonometrico de seno no supone solo un error correlacional sino inversamente en funcion de distancia del cero un error en el calculo de la varianza , por lo cual :

- **A)La relatividad de la percepcion es de indole fisica , toda percepcion es relativa al error acumulado en el procesamiento de la informacion .**

- **B) El origen del error esta en la imposibilidad material de calcular datos infinitos sobre el arco infinitesimal , por lo que es necesario truncar informacion y aumentar el error acumulado como estrategia para impedir un error mayor .**

- **C) El arco infinitesimal siendo la base del Dilema Minority Report nos lleva a los siguientes dilemas de caracter matematico :**

  - **C.1) Es imposible calcular frecuencias absolutas en un espacio-tiempo infinito , cuando sin embargo , toda ocurrencia y todo limite se encuentra en un punto infinitesimal en el arco infinitesimal donde es imposible conocer de forma exacta cual es el punto del espacio o el punto en el tiempo o real de ocurrencia de un suceso , dado que se pierde en el infinito y es materialmente imposible de calcular .**

  - **C.2) El arco infinitesimal al hacer que todo punto en el espacio , y el arco infinitesimal al hacer que todo en el espacio , sea todo espacio-temporal una tendencia al infinito , produce que nuestra imposibilidad material de calculo infinito nos haga tender al error , de este modo en la medida que los estadisticos descriptivos y de dispersion media aritmetica y varianza se podrian asi corresponder con tangente y seno segun distancia de cero , esto lo que implica por tanto es que , si toda media aritmetica es una tangente en el arco infinitesimal toda media aritmetica lleva en si un grado de error dado , y si todo seno es un seno dentro del arco infinitesimal en funcion de cuya distancia de cero se interpreta la varianza entonces toda varianza lleVa en si un grado de error acumulado . Luego todo calculo de media aritmetica o de dispersion llevan asociados un error acumulado dado a causa del arco infinitesimal , cuya tendencia al infininito materialmente es imposible de calcular .**

En la medida que la media aritmetica es una tangente y la dispersion es un seno segun distancia con respecto de cero , o dicho de otro modo , mayor correlacion a mayor aproximacion al cero en seno , necesariamente esto lo que implica es que :_ todo error acumulado en matematica de frecuecias es un error cuyo origen esta en nuestra imposibilidad material de calcular tendencias al infinito , podemos calcular el limite en una serie tendente al infinito , pero no podemos procesar informacion infinita , esta limitacion de calculo en nuestro procesamiento de la inrformacion determinara el error acumulado en los calculos que podamos elaborar , de modo que , nuestra imposibilidad debido a nuetra limitacion en la capacidad de procesar informacion de procesar datos infinitos , producira un error acumulado en cada procesamiento de la informacion que podamos desarrollar y en conjunto en toda la ciencia , donde todo error en la ciencia tiene como origen nuestra incapacidad material de procesar informacion con tendencia al infinito en el arco infinitesimal , donde se encuentra la tangente y el seno como indicativos respectivos de media media aritmetica y de varianza segun distancia del cero , siendo en todo caso el cero igual al limite en la tendencia al infinito de los sistemas aleatorios , si un sistema aleatorio esta definido por la division de la unidad entre los elementos elemos , en la medida que se cumple que :

$$\lim_{n \to \infty} \frac{1}{\quad} \simeq 0$$

Todo sistema aleatorio tendera siempre a cero , una tendencia que podemos calcular como limite pero no procesarla , siendo esta incapacidad material el origen de nuestra relatividad perceptiva que nos limita nuestra capacidad de percibir como , en un espacio matematico puro toda posicion espacial seria una posicion temporal y toda posicion temporal seria una posicion espacial , donde todo espacio es igual a tiempo . y todo tiempo esa igual a espacio , el origen de la relatividad no es otra cosa mas que el arco infinitesimal que nos induce a error en la medida que nuestra limtiacion nos impide percibir secuencias infinitas . Como se puede comprobar el problema del arco infinitesimal se termina formulando como elemento sustantivo en el error de todas las matematicas , comprendido asi mejor la verdadera naturaleza del Dilema Minority Report en relacion a la tangente y el seno , a continuacion expondre los calculos relativos a la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical en ESA tomando las Probabilidades Empiricas Tridimensionales , tanto en originales como en proyectadas de oscilacion .

1.1)Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de ESA

1.1.A)Probabilidades Empiricas Tridimensionales de ESA postest en proyectadas de oscilacion

Sujeto u Opcion	p(xi)·100	n	Hipotenusa	Perimetro	Area	Volumen	**p(3Dx)´ A utilizar en correlaciones**	**-Log(10) p(Dx)**
Defectos comunicacion	1,07	1	1,46	3,53	0,53	0,17	**11,76**	**-1,0706**
Defectos aerodinamicos	2,14	2	2,92	7,06	2,14	1,42	**4,05**	**-0,6082**
Defectos orbitales	3,21	3	4,39	10,6	4,81	4,81	**2,2**	**-0,3427**
Defectos mecanicos	4,28	4	5,85	14,13	8,56	11,41	**1,43**	**-0,1553**
Defectos electricos	5,35	5	7,32	17,67	13,37	22,29	**1,02**	**-0,0101**
Defectos suministro	6,42	6	8,78	21,2	19,26	38,52	**0,77**	**+0,1087**
Defectos reactor	7,49	7	10,25	24,74	26,21	61,16	**0,61**	**+0,209**
Defectos refrigeracion-calefaccion	8,56	8	11,71	28,27	34,24	91,3	**0,5**	**+0,2961**
Falta resistencia	9,63	9	13,18	31,81	43,33	130	**0,42**	**+0,3727**
Promedio								**-1,2004 : 9 = -0,1333**

1.1.B)Probabilidades Empiricas Tridimensionales de ESA pretest en proyectadas de oscilacion

Sujeto u Opcion	p(xi)·100	n	Hipotenusa	Perimetro	Area	Volumen	**p(3Dx)´ A utilizar en correlaciones**	**-Log(10) p(Dx)**
Defectos comunicacion	1,34	1	1,67	4,01	0,67	0,22	**10,55**	**-1,0233**
Defectos aerodinamicos	2,68	2	3,34	8,02	2,68	1,78	**3,67**	**-0,5657**
Defectos orbitales	4,02	3	5,01	12,03	6,03	6,03	**1,99**	**-0,2999**
Defectos mecanicos	5,36	4	6,68	16,04	10,72	14,29	**1,29**	**-0,1128**
Defectos electricos	6,7	5	8,36	20,06	16,75	27,91	**0,92**	**+0,0325**
Defectos suministro	8,04	6	10,03	24,07	24,12	48,24	**0,7**	**+0,1514**
Defectos reactor	9,38	7	11,7	28,08	32,83	76,6	**0,56**	**+0,2517**
Defectos refrigeracion-calefaccion	10,72	8	13,37	32,09	42,88	114,34	**0,45**	**+0,3388**
Falta resistencia	12,06	9	15,04	36,1	54,27	16,28	**0,38**	**+,4155**
Promedio								**-0,8118: 9 = -0,0902**

1.1.1)Calculos de hipotenusa

1.1.1.1)Calculos de hipotenusa de puntuaciones postest

Hipotenusa postest original			Hipotenusa postest proyectada oscilacion		
p(3Dxi)	n	**hipotenusa**	p(3Dxi)´	n	**Hipotenusa**
12,65	1	**12,68**	11,76	1	**11,8**
3,45	2	**3,98**	4,05	2	**4,51**
2,18	3	**3,7**	2,2	3	**3,72**
2,1	4	**4,51**	1,43	4	**4,24**
0,85	5	**5,07**	1,02	5	**5,1**
0,75	6	**6,04**	0,77	6	**6,04**
0,51	7	**7,01**	0,61	7	**7,02**
0,73	8	**8,03**	0,5	8	**8,01**
0,41	9	**9**	0,42	9	**9**

1.1.1.2)Calculos de hipotenusa de puntuaciones pretest

Hipotenusa pretest original			Hipotenusa pretest proyectada oscilacion		
p(3Dxi)	n	**hipotenusa**	p(3Dxi)´	n	**Hipotenusa**
10,14	1	**10,18**	10,55	1	**10,59**
7,44	2	**7,7**	3,67	2	**4,17**
2,02	3	**3,61**	1,99	3	**3,6**
1,58	4	**4,3**	1,29	4	**4,2**
1,12	5	**5,12**	0,92	5	**5,08**
0,7	6	**6,04**	0,7	6	**6,04**
0,5	7	**7,01**	0,56	7	**7,02**
0,55	8	**8,01**	0,45	8	**8,01**
0,38	9	**9**	0,38	9	**9**

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de ESA

1.1.2.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de ESA en postest .

1.1.2.1.1) Correlacion Trigonometricade Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas tridimensionales de ESA en postest con hipotenusa original

(Unicamente pondre en cada casilla resultados del diferencial y resultados del cociente, dado que tengo escaso espacio para especificar cada factor en cada division)

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' = 11,76	Aerodinamico p(3Dx)' = 4,05	Orbital p(3Dx)' = 2,2	Mecanico p(3Dx)' = 1,43	Electrico p(3Dx)' = 1,02	Sumi Nistro p(3Dx)' = 0,77	Reactor p(3Dx)' = 0,61	Rrefrigeracion p(3Dx)' = 0,5	Resistencia p(3Dx)' = 0,42	**Promedio Correlacion**
Comunicacion P(3Dx) =12,65 H= 12,68	V= P(xi)- p(xi)= 0,89 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 8,6 Sen= V:H= 0,67	V= p(xi)- p(xi)= 10,45 Sen= V:H= 0,82	V= p(xi)- p(xi)= 11,22 Sen= V:H= 0,88	V= p(xi)- p(xi)= 11,63 Sen= V:H= 0,91	V= p(xi)- p(xi)= 11,88 Sen= V:H= 0,93	V= p(xi)- p(xi)= 12,04 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)- p(xi)= 12,15 Sen= V:H= 0,95	V= p(xi)- p(xi)= 12,23 Sen= V:H= 0,96	**7,13 : 9 = 0,79**
Aerodinamico P(3Dx) =3,45 H= 3,98	V= p(xi)- p(xi)= 8,31 Sen= V:H= 2,08	V= p(xi)- p(xi)= 0,6 Sen= V:H= 0,15	V= p(xi)- p(xi)= 1,25 Sen= V:H= 0,31	V= p(xi)- p(xi)= 2,02 Sen= V:H= 0,5	V= p(xi)- p(xi)= 2,43 Sen= V:H= 0,61	V= p(xi)- p(xi)= 2,68 Sen= V:H= 0,67	V= p(xi)- p(xi)= 2,84 Sen= V:H= 0,71	V= p(xi)- p(xi)= 2,95 Sen= V:H= 0,74	V= p(xi)- p(xi)= 3,03 Sen= V:H= 0,76	**6,53: 9 = 0,72**
Orbital P(3Dx) =2,18 H= 3,7	V= p(xi)- p(xi)= 9,58 Sen= V:H= 2,58	V= p(xi)- p(xi)= 1,87 Sen= V:H= 0,5	V= p(xi)- p(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0,75 Sen= V:H= 0,2	V= p(xi)- p(xi)= 1,16 Sen= V:H= 0,31	V= p(xi)- p(xi)= 1,41 Sen= V:H= 0,38	V= p(xi)- p(xi)= 1,57 Sen= V:H= 0,42	V= p(xi)- p(xi)= 1,68 Sen= V:H= 0,45	V= p(xi)- p(xi)= 1,76 Sen= V:H= 0,47	**5,31 : 9 = 0,59**
Meca Nico P(3Dx) =2,1 H= 4,51	V= p(xi)- p(xi)= 9,66 Sen= V:H= 2,14	V= p(xi)- p(xi)= 1,95 Sen= V:H= 0,43	V= p(xi)- p(xi)= 0,1 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,67 Sen= V:H= 0,14	V= p(xi)- p(xi)= 1,08 Sen= V:H= 0,23	V= p(xi)- p(xi)= 1,33 Sen= V:H= 0,29	V= p(xi)- p(xi)= 1,49 Sen= V:H= 0,33	V= p(xi)- p(xi)= 1,6 Sen= V:H= 0,35	V= p(xi)- p(xi)= 1,68 Sen= V:H= 0,37	**4,3: 9 = 0,47**
Elec Trico P(3Dx) = 0,85 H= 5,07	V= p(xi)- p(xi)= 10,91 Sen= V:H= 2,15	V= p(xi)- p(xi)= 3,2 Sen= V:H= 0,63	V= p(xi)- p(xi)= 1,35 Sen= V:H= 0,26	V= p(xi)- p(xi)= 0,58 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)- p(xi)= 0,17 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,08 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 4,46 Sen= V:H= 0,87	V= p(xi)- p(xi)= 0,35 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)- p(xi)= 0,43 Sen= V:H= 0,08	**4,2: 9 = 0,46**
Sumi Nistro	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	**2,84: 9 =**

P(3Dx) =0,75 H= 6,04	p(xi)= 11,01 Sen= V:H= 1,82	p(xi)= 3,3 Sen= V:H= 0,54	p(xi)= 1,45 Sen= V:H= 0,24	p(xi)= 0,68 Sen= V:H= 0,11	p(xi)= 0,27 Sen= V:H= 0,04	p(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,00	p(xi)= 0,14 Sen= V:H= 0,02	p(xi)= 0,25 Sen= V:H= 0,04	p(xi)= 0,33 Sen= V:H= 0,05	**0,31**
Reactor P(3Dx) = 0,51 H= 7,01	V= p(xi)- p(xi)= 11,25 Sen= V:H= 1,6	V= p(xi)- p(xi)= 3,54 Sen= V:H= 0,5	V= p(xi)- p(xi)= 1,69 Sen= V:H= 0,24	V= p(xi)- p(xi)= 0,92 Sen= V:H= 0,13	V= p(xi)- p(xi)= 0,51 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,26 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,1 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,01 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0,09 Sen= V:H= 0,01	**2,59 : 9 = 0,28**
Refrigeracion P(3Dx) =0,73 H= 8,03	V= p(xi)- p(xi)= 11,03 Sen= V:H= 1,37	V= p(xi)- p(xi)= 3,32 Sen= V:H= 0,41	V= p(xi)- p(xi)= 1,47 Sen= V:H= 0,18	V= p(xi)- p(xi)= 0,7 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)- p(xi)= 0,29 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,04 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0,12 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,23 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,31 Sen= V:H= 0,03	**2,13 : 9 = 0,23**
Resistencia P(3Dx) =0,41 H=9	V= p(xi)- p(xi)= 11,35 Sen= V:H= 1,26	V= p(xi)- p(xi)= 3,64 Sen= V:H= 0,4	V= p(xi)- p(xi)= 1,79 Sen= V:H= 0,19	V= p(xi)- p(xi)= 1,02 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)- p(xi)= 0,61 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)- p(xi)= 0,36 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,09 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,01 Sen= V:H= 0,00	**2,07 : 9 = 0,23**
Promedio Correlacion	**15,07: 9 = 1,67**	**4,23 : 9 = 0,47**	**2,26: 9 = 0,25**	**2,06 : 9 = 0,22**	**2,56: 9 = 0,28**	**2,35 : 9 = 0,26**	**3,33 : 9 = 0,37**	**2,62 : 9 = 0,29**	**2,73: 9 = 0,3**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales postest	**4,08 : 9 = 0,45**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas postest	**4,11 : 9 = 0,45**

1.1.2.1.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de ESAen postest con hipotenusa proyectada de oscilacion

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' = H=11,8	Aerodinamico p(3Dx)' = H=4,51	Orbital p(3Dx)' = H=3,72	Mecanico p(3Dx)' = H=4,24	Electrico p(3Dx)' = H=5,1	Sumi Nistro p(3Dx)' = H=6,04	Reactor p(3Dx)' = H=7,02	Rrefrigeracion p(3Dx)' = H=8,01	Resistencia p(3Dx)' = H=9	**Promedio Correlacion**
Comunicacion P(3Dx) =	V= P(xi)-p(xi)= 0,89 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)-p(xi)= 8,6 Sen= V:H= 1,9	V= p(xi)-p(xi)= 10,45 Sen= V:H= 2,8	V= p(xi)-p(xi)= 11,22 Sen= V:H= 2,64	V= p(xi)-p(xi)= 11,63 Sen= V:H= 2,28	V= p(xi)-p(xi)= 11,88 Sen= V:H= 1,96	V= p(xi)-p(xi)= 12,04 Sen= V:H= 1,71	V= p(xi)-p(xi)= 12,15 Sen= V:H= 1,51	V= p(xi)-p(xi)= 12,23 Sen= V:H= 1,35	**16,22: 9 = 1,8**
Aerodinamico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 8,31 Sen= V:H= 0,7	V= p(xi)-p(xi)= 0,6 Sen= V:H= 0,13	V= p(xi)-p(xi)= 1,25 Sen= V:H= 0,33	V= p(xi)-p(xi)= 2,02 Sen= V:H= 0,47	V= p(xi)-p(xi)= 2,43 Sen= V:H= 0,47	V= p(xi)-p(xi)= 2,68 Sen= V:H= 0,44	V= p(xi)-p(xi)= 2,84 Sen= V:H= 0,4	V= p(xi)-p(xi)= 2,95 Sen= V:H= 0,36	V= p(xi)-p(xi)= 3,03 Sen= V:H= 0,33	**3,63 : 9 = 0,4**
Orbital P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 9,58 Sen= V:H= 0,81	V= p(xi)-p(xi)= 1,87 Sen= V:H= 0,41	V= p(xi)-p(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,75 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)-p(xi)= 1,16 Sen= V:H= 0,22	V= p(xi)-p(xi)= 1,41 Sen= V:H= 0,23	V= p(xi)-p(xi)= 1,57 Sen= V:H= 0,22	V= p(xi)-p(xi)= 1,68 Sen= V:H= 0,2	V= p(xi)-p(xi)= 1,76 Sen= V:H= 0,19	**2,45: 9 = 0,27**
Meca Nico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 9,66 Sen= V:H= 0,81	V= p(xi)-p(xi)= 1,95 Sen= V:H= 0,43	V= p(xi)-p(xi)= 0,1 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)-p(xi)= 0,67 Sen= V:H= 0,15	V= p(xi)-p(xi)= 1,08 Sen= V:H= 0,21	V= p(xi)-p(xi)= 1,33 Sen= V:H= 0,22	V= p(xi)-p(xi)= 1,49 Sen= V:H= 0,21	V= p(xi)-p(xi)= 1,6 Sen= V:H= 0,19	V= p(xi)-p(xi)= 1,68 Sen= V:H= 0,18	**2,42: 9 = 0,26**
Elec Trico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 10,91 Sen= V:H= 0,92	V= p(xi)-p(xi)= 3,2 Sen= V:H= 0,7	V= p(xi)-p(xi)= 1,35 Sen= V:H= 0,36	V= p(xi)-p(xi)= 0,58 Sen= V:H= 0,13	V= p(xi)-p(xi)= 0,17 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)-p(xi)= 0,08 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 4,46 Sen= V:H= 0,63	V= p(xi)-p(xi)= 0,35 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)-p(xi)= 0,43 Sen= V:H= 0,05	**2,87: 9 = 0,31**
Sumi nistro P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 11,01 Sen= V:H= 0,93	V= p(xi)-p(xi)= 3,3 Sen= V:H= 0,73	V= p(xi)-p(xi)= 1,45 Sen= V:H= 0,38	V= p(xi)-p(xi)= 0,68 Sen= V:H= 0,16	V= p(xi)-p(xi)= 0,27 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)-p(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,14 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,25 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)-p(xi)= 0,33 Sen= V:H= 0,03	**2,32 : 9 = 0,25**
Reactor	V=	V=	V=	V=	V=	V=	V=	V=	V=	**2,51 :**

P(3Dx) =	p(xi)-p(xi)= 11,25 Sen= V:H= 0,95	p(xi)-p(xi)= 3,54 Sen= V:H= 0,78	p(xi)-p(xi)= 1,69 Sen= V:H= 0,45	p(xi)-p(xi)= 0,92 Sen= V:H= 0,21	p(xi)-p(xi)= 0,51 Sen= V:H= 0,1	p(xi)-p(xi)= 0,26 Sen= V:H= 0,00	p(xi)-p(xi)= 0,1 Sen= V:H= 0,01	p(xi)-p(xi)= 0,01 Sen= V:H= 0,00	p(xi)-p(xi)= 0,09 Sen= V:H= 0,01	**9 =** **0,27**
Refrigeracion P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 11,03 Sen= V:H= 0,93	V= p(xi)-p(xi)= 3,32 Sen= V:H= 0,73	V= p(xi)-p(xi)= 1,47 Sen= V:H= 0,39	V= p(xi)-p(xi)= 0,7 Sen= V:H= 0,16	V= p(xi)-p(xi)= 0,29 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)-p(xi)= 0,04 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,12 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,23 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,31 Sen= V:H= 0,03	**2,69: 9 =** **0,29**
Resistencia P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 11,35 Sen= V:H= 0,96	V= p(xi)-p(xi)= 3,64 Sen= V:H= 0,8	V= p(xi)-p(xi)= 1,79 Sen= V:H= 0,48	V= p(xi)-p(xi)= 1,02 Sen= V:H= 0,24	V= p(xi)-p(xi)= 0,61 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)-p(xi)= 0,36 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)-p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)-p(xi)= 0,09 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,01 Sen= V:H= 0,00	**26,7: 9 =** **0,29**
Promedio Correlacion	**6,45: 9 =** **0,71**	**6,61: 9 =** **0,73**	**5,21: 9 =** **0,57**	**4,33: 9 =** **0,48**	**3,52 : 9 =** **0,39**	**2,91: 9 =** **0,32**	**3,22: 9 =** **0,35**	**2,34 : 9 =** **0,26**	**2,17: 9 =** **0,24**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales prostest	**4,14 : 9 = 0,46**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas postest	**4,05 : 9 = 0,45**

1.1.2.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de ESAen pretest

1.1.2.2.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de ESAen pretest con hipotenusa original

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' =10,55	Aerodinamico p(3Dx)' =3,67	Orbital p(3Dx)' =1,99	Mecanico p(3Dx)' =1,29	Electrico p(3Dx)' =0,92	Sumi Nistro p(3Dx)' =0,7	Reactor p(3Dx)' =0,56	Rrefrigeracion p(3Dx)' =0,45	Resistencia p(3Dx)' =0,38	**Promedio Correlacion**
Comunicacion P(3Dx) =10,14 H= 10,18	V= p(xi)- p(xi)= 0,41 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 6,47 Sen= V:H= 0,63	V= p(xi)- p(xi)= 8,15 Sen= V:H= 0,8	V= p(xi)- p(xi)= 8,85 Sen= V:H= 0,86	V= P(xi)- p(xi)= 9,22 Sen= V:H= 0,9	V= p(xi)- p(xi)= 9.44 Sen= V:H= 0,92	V= p(xi)- p(xi)= 9,58 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)- p(xi)= 9,69 Sen= V:H= 0,95	V= p(xi)- p(xi)= 9,76 Sen= V:H= 0,95	**6,99 : 9 = 0,77**
Aerodinamico P(3Dx) =7,44 H= 7,7	V= p(xi)- p(xi)= 3,11 Sen= V:H= 0,4	V= p(xi)- p(xi)= 3,77 Sen= V:H= 0,48	V= p(xi)- p(xi)= 5,45 Sen= V:H= 0,7	V= p(xi)- p(xi)= 6,15 Sen= V:H= 0,79	V= p(xi)- p(xi)= 6,52 Sen= V:H= 0,84	V= P(xi)- p(xi)= 6,74 Sen= V:H= 0,87	V= p(xi)- p(xi)= 6,88 Sen= V:H= 0,89	V= p(xi)- p(xi)= 6,99 Sen= V:H= 0,9	V= p(xi)- p(xi)= 7,06 Sen= V:H= 0,91	**6,78 : 9 = 0,75**
Orbital P(3Dx) =2,02 H= 3,61	V= p(xi)- p(xi)= 8,53 Sen= V:H= 2,36	V= p(xi)- p(xi)= 1,65 Sen= V:H= 0,45	V= p(xi)- p(xi)= 0,03 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0,73 Sen= V:H= 0,2	V= p(xi)- p(xi)= 1,1 Sen= V:H= 0,3	V= P(xi)- p(xi)= 1,32 Sen= V:H= 0,36	V= p(xi)- p(xi)= 1,46 Sen= V:H= 0,4	V= p(xi)- p(xi)= 1,57 Sen= V:H= 0,43	V= p(xi)- p(xi)= 1,64 Sen= V:H= 0,45	**4,95: 9 = 0,55**
Meca Nico P(3Dx) =1,58 H= 4,3	V= p(xi)- p(xi)= 6,97 Sen= V:H= 2,08	V= p(xi)- p(xi)= 2,09 Sen= V:H= 0,48	V= p(xi)- p(xi)= 0,41 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,29 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)- p(xi)= 0,66 Sen= V:H= 0,15	V= P(xi)- p(xi)= 0,88 Sen= V:H= 0,2	V= p(xi)- p(xi)= 1,02 Sen= V:H= 0,23	V= p(xi)- p(xi)= 1,13 Sen= V:H= 0,26	V= p(xi)- p(xi)= 1,2 Sen= V:H= 0,27	**3,82 : 9 = 0,42**
Elec Trico P(3Dx) = 1,12 H= 5,12	V= p(xi)- p(xi)= 9,43 Sen= V:H= 1,8	V= p(xi)- p(xi)= 2,55 Sen= V:H= 0,49	V= p(xi)- p(xi)= 0,87 Sen= V:H= 0,16	V= p(xi)- p(xi)= 0,17 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,03	V= P(xi)- p(xi)= 0,42 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)- p(xi)= 0,56 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)- p(xi)= 0,67 Sen= V:H= 0,13	V= p(xi)- p(xi)= 0,74 Sen= V:H= 0,14	**2,93: 9 = 0,32**
Sumi Nistro P(3Dx) =0,7 H= 6,04	V= p(xi)- p(xi)= 9,85 Sen= V:H= 1,63	V= p(xi)- p(xi)= 2,97 Sen= V:H= 0,49	V= p(xi)- p(xi)= 1,29 Sen= V:H= 0,21	V= p(xi)- p(xi)= 0,59 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,22 Sen= V:H= 0,03	V= P(xi)- p(xi)= 0 Sen= V:H= 0	V= p(xi)- p(xi)= 0,14 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,25 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,32 Sen= V:H= 0,05	**2,56 : 9 = 0,28**
Reactor	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= P(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	V= p(xi)-	**2,28 : 9 =**

P(3Dx) =0,5 H= 7,01	p(xi)= 10,05 Sen= V:H= 1,43	p(xi)= 3,17 Sen= V:H= 0,45	p(xi)= 1,49 Sen= V:H= 0,21	p(xi)= 0,79 Sen= V:H= 0,11	p(xi)= 0,42 Sen= V:H= 0,05	p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,02	p(xi)= 0,06 Sen= V:H= 0,00	p(xi)= 0,05 Sen= V:H= 0,00	p(xi)= 0,12 Sen= V:H= 0,01	**0,25**
Refrigeracion P(3Dx) =0,55 H= 8,01	V= p(xi)- p(xi)= 10 Sen= V:H= 1,24	V= p(xi)- p(xi)= 3,12 Sen= V:H= 0,38	V= p(xi)- p(xi)= 1,44 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)- p(xi)= 0,74 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,37 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,15 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,01 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0,1 Sen= 0,01 V:H=	V= p(xi)- p(xi)= 0,127 Sen= V:H= 0,02	**1.96: 9 = 0,21**
Resistencia P(3Dx) =0,38 H= 9	V= p(xi)- p(xi)= 10,17 Sen= V:H= 1,13	V= p(xi)- p(xi)= 3,29 Sen= V:H= 0,36	V= p(xi)- p(xi)= 1,61 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)- p(xi)= 0,91 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)- p(xi)= 0,54 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)- p(xi)= 0,32 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,18 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,07 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0 Sen= V:H= 0	**1,87 : 9 = 0,2**
Promedio Correlacion	**12,11: 9 = 1,34**	**4,21 : 9 = 0,46**	**2,51: 9 = 0,27**	**2,33 : 9 = 0,25**	**2,4 : 9 = 0,26**	**2,49: 9 = 0,27**	**2,6 : 9 = 0,.28**	**2,72: 9 = 0,3**	**2,8 : 9 = 0,31**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales pretest	**3,75 : 9 = 0,41**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas pretest	**3,74 : 9 = 0,41**

1.1.2.2.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de ESAcon hipotenusa proyectada de oscilacion

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' = H= 10,59	Aerodinamico p(3Dx)' = H= 4,17	Orbital p(3Dx)' = H= 3,6	Mecanico p(3Dx)' = H= 4,2	Electrico p(3Dx)' = H= 5,08	Sumi Nistro p(3Dx)' = H= 6,04	Reactor p(3Dx)' = H= 7,02	Rrefrigeracion p(3Dx)' = H= 8,01	Resistencia p(3Dx)' = H= 9	**Promedio Correlacion**
Comunicacion P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 0,41 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)-p(xi)= 6,47 Sen= V:H= 1,55	V= p(xi)-p(xi)= 8,15 Sen= V:H= 2,26	V= p(xi)-p(xi)= 8,85 Sen= V:H= 2,1	V= P(xi)-p(xi)= 9,22 Sen= V:H= 1,81	V= p(xi)-p(xi)= 9.44 Sen= V:H= 1,56	V= p(xi)-p(xi)= 9,58 Sen= V:H= 1,36	V= p(xi)-p(xi)= 9,69 Sen= V:H= 1,2	V= p(xi)-p(xi)= 9,76 Sen= V:H= 1,08	**12,95: 9 = 1,43**
Aerodinamico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 3,11 Sen= V:H= 0,29	V= p(xi)-p(xi)= 3,77 Sen= V:H= 0,9	V= p(xi)-p(xi)= 5,45 Sen= V:H= 1,51	V= p(xi)-p(xi)= 6,15 Sen= V:H= 1,46	V= p(xi)-p(xi)= 6,52 Sen= V:H= 1,28	V= P(xi)-p(xi)= 6,74 Sen= V:H= 1,11	V= p(xi)-p(xi)= 6,88 Sen= V:H= 0,98	V= p(xi)-p(xi)= 6,99 Sen= V:H= 0,87	V= p(xi)-p(xi)= 7,06 Sen= V:H= 0,78	**9,18: 9 = 1,02**
Orbital P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 8,53 Sen= V:H= 0,8	V= p(xi)-p(xi)= 1,65 Sen= V:H= 0,39	V= p(xi)-p(xi)= 0,03 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,73 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)-p(xi)= 1,1 Sen= V:H= 0,21	V= P(xi)-p(xi)= 1,32 Sen= V:H= 0,21	V= p(xi)-p(xi)= 1,46 Sen= V:H= 0,2	V= p(xi)-p(xi)= 1,57 Sen= V:H= 0, 19	V= p(xi)-p(xi)= 1,64 Sen= V:H= 0,18	**2,35 : 9 = 0,26**
Meca Nico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 6,97 Sen= V:H= 0,65	V= p(xi)-p(xi)= 2,09 Sen= V:H= 0,5	V= p(xi)-p(xi)= 0,41 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)-p(xi)= 0,29 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)-p(xi)= 0,66 Sen= V:H= 0,12	V= P(xi)-p(xi)= 0,88 Sen= V:H= 0,14	V= p(xi)-p(xi)= 1,02 Sen= V:H= 0,14	V= p(xi)-p(xi)= 1,13 Sen= V:H= 0,14	V= p(xi)-p(xi)= 1,2 Sen= V:H= 0,13	**1,99 : 9 = 0,22**
Elec Trico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 9,43 Sen= V:H= 0,89	V= p(xi)-p(xi)= 2,55 Sen= V:H= 0,61	V= p(xi)-p(xi)= 0,87 Sen= V:H= 0,24	V= p(xi)-p(xi)= 0,17 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)-p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,03	V= P(xi)-p(xi)= 0,42 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)-p(xi)= 0,56 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)-p(xi)= 0,67 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)-p(xi)= 0,74 Sen= V:H= 0,08	**2,06: 9 = 0,22**
Sumi nistro P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 9,85 Sen= V:H= 0,93	V= p(xi)-p(xi)= 2,97 Sen= V:H= 0,71	V= p(xi)-p(xi)= 1,29 Sen= V:H= 0,35	V= p(xi)-p(xi)= 0,59 Sen= V:H= 0,14	V= p(xi)-p(xi)= 0,22 Sen= V:H= 0,04	V= P(xi)-p(xi)= 0 Sen= V:H= 0	V= p(xi)-p(xi)= 0,14 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,25 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)-p(xi)= 0,32 Sen= V:H= 0,03	**2,2: 9 = 0,24**

Reactor P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 10,05 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)-p(xi)= 3,17 Sen= V:H= 0,76	V= p(xi)-p(xi)= 1,49 Sen= V:H= 0,41	V= p(xi)-p(xi)= 0,79 Sen= V:H= 0,18	V= p(xi)-p(xi)= 0,42 Sen= V:H= 0,08	V= P(xi)-p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)-p(xi)= 0,06 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,05 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,12 Sen= V:H= 0,01	**2,23 : 9 = 0,24**
Refrigeracion P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 10 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)-p(xi)= 3,12 Sen= V:H= 0,74	V= p(xi)-p(xi)= 1,44 Sen= V:H= 0,4	V= p(xi)-p(xi)= 0,74 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)-p(xi)= 0,37 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)-p(xi)= 0,15 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)-p(xi)= 0,01 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,1 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,127 Sen= V:H= 0,01	**2,36 : 9 = 0,26**
Resistencia P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 10,17 Sen= V:H= 0,96	V= p(xi)-p(xi)= 3,29 Sen= V:H= 0,78	V= p(xi)-p(xi)= 1,61 Sen= V:H= 0,44	V= p(xi)-p(xi)= 0,91 Sen= V:H= 0,21	V= p(xi)-p(xi)= 0,54 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)-p(xi)= 0,32 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)-p(xi)= 0,18 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)-p(xi)= 0,07 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0 Sen= V:H= 0	**2,56 : 9 = 0,28**
Promedio Correlacion	**6,43: 9 = 0,71**	**6,94: 9 = 0,77**	**5,72: 9 = 0,63**	**4,53: 9 = 0,5**	**3,62: 9 = 0,4**	**3,18 : 9 = 0,35**	**2,78 : 9 = 0,3**	**2,49 : 9 = 0,27**	**2,3 : 9 = 0,25**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales pretest	**4,17 : 9 = 0,46**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas pretest	**4,18 : 9 = 0,46**

1.1.3) Contrastes ESA

1.1.3.1) Contrastes Promedios de sumatorio de logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales postest-pretest en proyectada de oscilacion

	Promedio sumatorio logaritmos de Probabilidad empirica tridimensional en postest proyectada de oscilacion	Promedio sumatorio logaritmos de Probabilidad empirica tridimensional en pretest proyectada de oscilacion	**Contraste**
	-0,1333	-0,0902	**-0,0902 ≃ 0** **-0,1333 ≠ 0**
ESA aumenta la varianza en postest en promedio logaritmos de sumatorio de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales .			

1.1.3.2) Contrastes Promedios Totales de Correlaciones Trigionometricas originales postest-pretest

Sujeto u Opcion	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Original postest	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Original pretest	**Contraste**
	0,45	0,41	**0,41 ≃ 0** **0,45 ≠ 0**
Conclusion = ESA aumenta de varianz del pretest al postest , en la Correalacion Trigonometrica Proyectada			

1.4)Conclusiones

En lineas generales se puede constatar una enorme unidad en los resultados obtenidos , de modo que las tablas realizadas convenientemente para poder calcular los distitos calculos en funcion de los que analizar los datos y llegar a conclusiones , son unas tablas que por lo general mantienen una cohesion y homogenidad en los resultados obtenidos lo cual es un elemento positivo que ayudar a avalar la teoria matematica expuesta en el capitulo setenta y ocho dedicado a Michael Stassinopulos , que duera en su dia el presidencia que instaurara la Republica de Grecia . Los resultados obtenidos con las distitas tablas correlacionales elaboradas en el presente capitulo permiten asi poder formular una serie de conclusiones y de premisas de trabajo , para otros capitulos en los que continue analizando el diseño experimental relativo a la ESA , asi como a la NASA , y al NASDA , partiendo de una serie de confirmaciones y verirficaciones que vienen de modo sistematico corroborando lo que se ha ido afirmando en la formulacion transcendental de la Probabilidad Imposible . Los resultados obtenidos se pueden asi resumir en las siguientes lineas :

- 1.4.1) Resumen de los resultados obtenidos en las Correlaciones Trigonometricas de ESA

  - 1.4.1.1) La ESA ha demostrando en el promedio de sumatorio de logaritmos relativos a las Probabilidades Empiricas Tridimensionales del pretest tener mucha mas correlacion y menor varianza en el pretest , que despues de la modificacion experimental , de modo que en los calculos relativos al postest el sumatorio de logaritmos de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales eran mucho mas distantes de cero de lo que era en el pretest , por lo cual durante el pretest la ESA tenia un promedio de logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales mucho mas proximas a Forma Geometrica Perfecta y por tanto con mayor varianza postivia al aproximarse a cero , meintras en el postest se distanciaba de cero aumentando en la varianza negativa . Estos resultados concuerdan con los resultados obtenidos anteriormente en otros capitulos en donde se analizo la varianza en la ESA .

  - 1.4.1.2) La ESA ha demostrado en la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical e hipotenusa original en pretest y postest , que la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical e hipotenusa original con las Probabilidades Empiricas Tridimensionales en pretest era muchomas proxima acero , lo cual implica que en el pretest la ESA es mucho mas correlacionada y tiene menor varianza antes de la modificacion de la variable experimental , mientras que la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical e hipotenusa original de Probabilidades Empiricas Tridimensionales en postest tiende a estar mucho mas distante de cero aumentando asi la varianza , con lo cual la ESA aumentara asi de varianza trigonometrica en las originales del postest con respecto las originales pretest , lo cual vcerifica los resultados anteriores con promedio de sumatorio de logaritmo de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales estimadas .

  - 1.4.1.2) La ESA en el caso de las Correlaciones Trigonometricas de Seno con Diferencial Vertical e hipotenusa proyectada de oscilacion de Probabilidades Empiricas Tridimensioales ya en la muestra postest o pretest , sin embargo , se mantiene en una posicion de cierta duda dado que en caso de haber diferencia , es minima , y la mayor correlacion seria de la muestra relativa al postest con menor varianza y la mayor varianza seria relativa a la menor correlacion estimada en el pretest , en el caso de que realmente hubiera alguna diferencia por minima que fuera , cosa que no se ha podido estimar en caso de que haya error . Debido a que por unas mas pocas decimas es por lo que se ha producido el error , y en la tabla se han calculado ochenta y un diferencias , y ochenta y un divisiones , evidentemente , el error podria estar en cualquiera de los 162 calculos realizados en dicha tabla , evidentemente por unas pocas decimas no es necesario revisar 162 calculos , dado que la probabilidad de que el error estuviera en un enesimo calculo seria igual a :

    1 : 162 = 0,0061728395

Evidentemente la probabilidad se pierde en el infinito . en el caso de que estuviera sujeta a error esto podria indicar que el postest de las proyectadas oscilatorias ha logrado reducir la varianza , y si no hay error y en realidad el postest de las oscilatorias tiene igual varianza que el pretest de las oscilatorias entonces es que las proyectadas mantienen intacta su varianza y correlacion . Un caso que indicaria en todo momento como los calculos proyectados pueden desarrollar un comportamiento en relacion a su propia dinamica interna , en termios de correlacion y varianza , independientemente de las originales , lo cual resulta algo importante de destacar , dado que esto indicaria que : las estimaciones proyectadas puedenn desarrollar un comportamiento autonomo y suficiente con total independencia con respecto las originales , en donde mientras las en el caso de las originales pueden aumentar en varianza , las proyectadas incluso pueden reducir la varfianza .

1.4.2) Lo que queda claro es que , en la ESA normalmente se produce un aumento de la varianza en la muestra postest con respedcto la muestra pretest , este aumento de la varianza se pueder estudiar utilizando tecnicas de analisis que se dentro de mis descubrimientos matematicos he podido ir desarrollando , en en este ensayo de Teoria General de Probabilidad Imposible y en particular con la Trigonometria del Segundo Metodo . En los ultimos capitulos en donde he analizado la dispersion de los datos atendiendo al incremento o disminucion de la varianza , con tecnicas geometricas se ha podido asi comrobar , como normalmente , siempre , la NASA es la que mayor varianza tiene en la ordenacion enesima de los Impactos del Defecto que pudiera tener en el proceso de aterrizaje lunar mientras durante el postest y la ESA ha tenido mayor varianza especialmente a causa de la influencia que la varianza en el pretest ha producido en toda la muestra , en casi todas las tecnicas analizadas se ha podido comprobar como la agencia ESA tenia mayor varianza en el pretest , y esto ha influido en todos los datos , algo que resulta contradictorio cuando en este capitulo precisamente es en la muestra postest donde la NASAtiene menor varianza en el pretest que en el postest , lo cual entra en contradiccion con los resultados de Recta Equidistante donde NASA tiene mayor signo negativo de crcimiento ariemtico, con lo que aqui habria un elemento de discusion cuya unica solucion esta en el Principio de Transformacion de la Varianza .

Corregido el dia 22 de agosto del 2002 , estoy sufriendo tortura ruego que sean comprensivos si tuviera alguna incorrecion al escribir .

Cap 82

1569

1°) Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical NASDA con Probabilidades Empiricas Tridimensionales , con originales y proyectadas de oscilacion

En el capitulo en el cual analice las Correlaciones Trigionometricas relativas a los diseños realizados por OK ON LINE y Actualidad Viva pude comprobar como , el comportamiento de la varianza , variaba atendiendo a cada caso concreto en que se hubiera realizado una correlaccion de un tipo u otro , por lo cual segun el tipo de correlacion a estudiar la varianza era diferente , del mismo modo que en el capitulo dedicado al estudio de las Correlaciones Trigonometricas relativas al diseño experimental de realizado por la ESA el resultado no era del todo distinto , se podia observar como los resultados en cada correlacion variaba en funcion del tipo concreto correlacional que se investigara , es decir , no es lo mismo investigar una correlacion de una transformacion dada de A con respecto otra transformacion dada de A , en donde supongamos que si A la hemos transformado en B primero y despues hemos vuelto a transformar A en C , siendo B y C dos transformaciones distintas de A , entonces se puede comprobar como la varianza que puede existir entre A y B es diferente a la varianza que puede existir entre la transformacion C con respecto de A , es decir , no es lo mismo estudiar la varianza de A con respecto una transformacion dada que con respecto otra transformarcion dada , lo cual , reflexionandolo me ha llevado a la siguiente consclusion , o mejor dicho conclusiones , para poder comprender el porque de la naturaleza variable del comportamiento de la varianza en las enesimas transformaciones de un conjunto de datos . Como se pudo advertir en el capitulo anterior , la ESA llegaba a tener mas varianza negativa durante la muestra postest que durante la muestra pretest cuando precisamente muy al contrario en los estudios de la Recta de Regresion Equidistante el resultado era inverso : en la Recta de Regresion Equidistante la ESA tenia mayor varianza negativa en el pretest que en el postest , de modo que si bien es cierto que en la muestra postest la ESA sigue manteniendo Recta de Regresion Equidistante negativa sin embargo la varianza era menor que en el pretest , es decir , la varianza era negativa tanto en la muestra pretest como la muestra postest , pero la varianza era mucho mayor en el postest y mas negativa en la pretest que en la postest lo cual por el contrario no se dejaba apreciar en los estudios de Correlacion Trigonometrica dando incluso mayor varianza negativa al postest que al pretest , en contra de todo pronostico ¿ a que motivo puede explicarse esta incidencia? Despues de haber reflexionado acerca del comportamiento de la varianza en OK ON LINE , Actualidad Viva y ESA en particular , sin olvidar como al menos en la investigacion de la NASA los resultados en todo momento se ajustaron a lo deseable , me han llevado a considerar un principio de transformacion de la varianza : toda transformacion de un conjunto de datos produce automaticamente una transformacion en la varianza , toda transformacion en la varianza solo puede explicarse a tenor en la transformacion de los datos . Si yo transformo una muestra formada por las puntuaciones directas de un conjunto de sujetos u opciones en probabilidades empiricas , lo mas normal sera que la varianza de las probabilidades empiricas transformadas de las directas sera distinta de la varianza relativa a la propias puntuaciones directas , es decir , si yo transformo un conjunto de datos la varianza de la forma primera en que estuvieran los datos no se conserva , sino que en la transformacion realizada en los datos se puede aumentar o disminuir la varianza , lo cual en cierto modo es algo ya explicado en la primera etapa de la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad , cuando al analizar una serie de resultados obtenidos igualmente por el metodo geometrico y el metodo aritmetico al final comprobe como la varianza de los datos variaba segun se utilizase el metodo geometrico o aritmetico , señalando en su momento que la tecnica matematica a emplear podria convertirse en una causa cuyo efecto sobre la varianza podria tener consecuencias determinantes , es decir , en cierto modo la varianza tambien puede explicarse como una funcion de la tecnica de analisis que se utilice en donde la tecnica matematica a emplear no es del todo neutra en relacion a la varianza , sino que la tecnica de analisis puede aumentar o reducir una varianza de un conjunto de datos dados y transformados segun la modalidad tecnica del tratamiento de la informacion que se haya estimado adecuado , para estudiar la dinamica muestral . Esto por tanto es lo que a mi me ha llevado a configurar los siguientes principios matematicos de la varianza : Principio de Transformacion de la Varianza .

- **A) Principio de Transformacion de la Varianza : Toda transformacion de un conjunto de datos produce una transformacion de la varianza en los datos transformados , la varianza no se conserva al transformar los datos , sino que la tecnica de utiliza para la transformacion de los datos tiende a incrementar o reducir varianza sobre los datos . Toda transformacion supone transformar la varianza .**

  - **A.1) Principio de Transformacion de la Varianza de las puntuaciones directas a probabilidades empiricas : al transformar unas puntuaciones directas en unas probabilidades empiricas , la varianza que las puntuaciones directas podrian desarrollar no tiene porque igualarse a la varianza que esos mismos datos convertidos a probabilidades empiricas puedan tener , de modo que :**

$S^2(xi)$ = Varianza de puntuaciones directas

$S^2(p(xi))$ = Varianza de probabilidades empiricas

$$S^2(xi) \neq S^2(p(xi))$$

Lo cual por tanto implica necesariamente que :

$$S^2(xi)_{postest} \neq S^2(p(xi))_{postest}$$

$$S^2(xi)_{pretest} \neq S^2(p(xi))_{pretest}$$

Si un conjunto de puntuaciones directas en un postest y un pretest se transforman a probabilidades empiricas , la varianza de las probabilidades empiricas en la primera como en la segunda medicion sera distinta a la varianza que pudieran tener las puntuaciones directas en pretest y postest .

- **A.2) Principio de Transformacion de la Varianza de probabilidades empiricas a Puntuaciones Logaritmicas : la varianza que un conjunto de probabilidades empiricas pueda tener no tiende porque conservarse cuando estas se transforman a puntuaciones logaritmicas , luego un conjunto de Puntuaciones Logaritmicas obtenidas de un conjunto de probabilidades empiricas , puede tener una varianza distinta a la varianza obtenida por las probabilidades empiricas .**

$$S^2(p(xi)) = \text{Varianza de probabilidades empiricas}$$

$$S^2((Log(10)p(xi) : -(Log(10)N)) = \text{Varianza de Puntuaciones Logaritmicas}$$

$$S^2(p(xi)) \neq S^2(((Log(10)p(xi) : -(Log(10)N)))$$

Lo cual por tanto implica necesariamente que :

$$S^2(p(xi))_{postest} \neq S^2((Log(10)p(xi) : -(Log(10)N))_{postest}$$

$$S^2(p(xi))_{pretest} \neq S^2((Log(10)p(xi) : -(Log(10)N))_{pretest}$$

La varianza que un conjunto de probabilidades empiricas haya podido tener en la muestra postest o en la muestra pretest no necesariamente tiene porque tender a igualarse con la varianza obtenida generada por las Puntuaciones Logaritmicas , durante la muestra postest o la muestra pretest , por lo que bien podrian al fin tratarse de varianzas distintas siendo las Puntuaciones Logaritmicas transformaciones de las probabilidades empiricas : al transformar los datos la varianza tambien se transforma .

- **A.3) Principio de Transformacion de la Varianza de probabilidades empiricas a Raices de Representatividad Cuadratica : la varianza que pueda tener un conjunto dado de probabilidades empiricas , al transformarse las probabilidades empiricas a Raices de Representatividad Cuadratica , la varianza que puedan generar las Raices de Representatividad Cuadratica no tiene porque igualarse a la varianza desarrollada por las probabilidades empiricas , dado que toda transformacion supone transformar la varianza :**

$$S^2(p(xi)) = \text{Varianza de probabilidades empiricas}$$

$$S^2(\sqrt{p(xi)} : S) = \text{Varianza de Raices de Representatividad Cuadratica}$$

$$S^2(p(xi)) \neq S^2(\sqrt{p(xi)} : S)$$

Lo cual por tanto implica necesariamente que :

$$S^2(p(xi))_{postest} \neq S^2(\sqrt{p(xi)} : S)_{postest}$$

$$S^2(p(xi))_{pretest} \neq S^2(\sqrt{p(xi)} : S)_{pretest}$$

La varianza que tengan un conjunto de probabilidades empiricas en la muestra postest o pretest , no tiene porque igualarse a la varianza que pueda existir en la muestra postest o pretest de un conjunto de Raices de Representatividad Cuadratica , dado que toda transformacion de datos supone transformar la varianza de los datos .

- **A.4) Principio de Transformacion de la Varianza de las probabilidades empiricas a probabilidades proyectadas : equidistantes , de oscilacion , maximas , minimas , intermedio , promedio, aritmeticos o geometricas ; la varianza que puedan tener las probabilidades empiricas originales en una muestra , no tiene porque igualarse a la varianza que puedan desarrollar las estimaciones proyectadas sobre el trazado posible de la Recta de Regresion estimada . Las probabilidades proyectadas podran tener una varianza distinta a la varianza de las probabilidades empiricas .**

$S^2(p(xi))$ = Varianza de probabilidades empiricas

$S^2(p(xi)')$ = Varianza de probabilidades proyectadas

$$S^2(p(xi)) \neq S^2(p(xi)')$$

Lo cual por tanto implica necesariamente que :

$$S^2(p(xi))\ \text{postest} \neq S^2(p(xi)')\ \text{postest}$$

$$S^2(p(xi))\ \text{pretest} \neq S^2(p(xi)')\ \text{pretest}$$

Al transformar una muestra de probabilidades empiricas en una muestra previa o posterior a una modificacion , o en una primera o segunda medida , la varianza obtenida por las probabilidades empiricas en cada medicion o muestra no tiene motivo alguno por el cual igualarse a la varianza que , las transformaciones asi obtenidas en las proyecciones en Recta de Regresion puedan desarrollar , luego las proyectadas en postest o pretest pueden tener una varianza totalmente distinta a la varianza de las probabilidades empiricas o en una u otra muestra anterior o posterior . En el capitulo setenta y nueve con OK ON LINE y Actualidad Viva tomando Correlaciones Trigonometricas , y en el capitulo ochenta y uno la intencion que yo en principio habia albergado de encontrar igual varianza en las Correlaciones Trigonometricas a la obtenida con Equidistancia por tanto era algo totalmente carente de sentido alguno , dado que , la varianza no se conserva sino que se transforma : si yo obtengo una varianza dada en un tipo de calculo dado con un tipo de transformacion proyectada equidistante , yo no tendria en rigor ningun motivo para pensar que la distribucion de la varianza en las oscilatorias tenga que igualarse a la distribucion de la varianza en las equidistantes , ya que al transformar los datos estoy transformando la varianza . Ademas de otros elementos que tambien analizare en los puntos que a continuacion vaya a desarrollar .

- **A.5)Principio de Transformacion de la Varianza de probabilidades empiricas a Probabilidades Empiricas Tridimensionales : al producir la transformacion de las probabilidades empiricas a Probabilidades Empiricas Tridimensionales , la varianza que podrian tener las probabilidades empiricas no tiene porque de modo necesario igualarse a la varianza que puedan tener las Probabilidades Empiricas Tridimensionales , de modo que la transformacion de probabilidades empiricas a Empiricas Tridimensionales produce una transformacion de la varianza :**

$S^2(p(xi))$ = Varianza de probabilidades empiricas

$S^2(p(3Dxi))$= Varianza de Probabilidades Empiricas Tridimensionales

$$S^2(p(xi)) \neq S^2(p(3Dxi))$$

Lo cual por tanto implica necesariamente que :

$$S^2(p(xi))\ postest \neq S^2(p(3Dxi))\ postest$$

$$S^2(p(xi))\ pretest \neq S^2(p(3Dxi))\ pretest$$

De modo que , la varianza que puedan tener las probabilidades empiricas en la muestra postest o pretest no tiene porque conservarse en modo alguno en la varianza que puedan tener las Probabilidades Empiricas Tridimensionales en la muestra postest o en la muestra pretest , si unimos al principio de transformacion de la varianza de probabilidad empirica a empirica tridimensional el principio anterior citado de transformacion de la varianza de empirica a proyectada , entonces se tendra una explicacion clara y precisa acerca del porque la naturaleza de los resultados obtenidos en el capitulo setenta y nueve con OK ON LINE y Actualidad Viva y en el ochenta y uno con ESA , dado que no hay motivo alguno para considerar que la varianza de una transformacion sea igual a la varianza lograda en otra transformacion , y especialmente cuando se dan incluso sucesivas transformaciones en un mismo punto en el espacio-tiempo . Una estimacion transformada a proyectada , despues transrformada a tridimensional y luego transformada a hipotenusa evidentemente ha realizado tres transformaciones con lo cual , la varianza ha experimentado tres transformaciones seguidas de forma consecutiva .

- **A.6) Principio de Transformacion de la Varianza entre las proyectadas mismas : una estimacion proyectada , sea equidistante , de oscilacion , maxima , minima , intermedio , promedio , aritmetica , geometrica , no tiene porque generar una varianza identica a la varianza de otra equidistante , sea geometrica , aritmetica , promedio , intermedio , minima , maxima , de oscilacion , equidistante , cada proyectada indepediente y autonomamente generara una varianza distinta con respecto a las demas proyectadas :**

$S^2(p(xi)'a)$ = Varianza de probabilidades proyectadas equidistantes , oscilatorias , maximas , minimas , intermedio , promedio , aritmetica , geometrica .

$S^2(p(xi)'b)$= Varianza de probabilidades proyectadas geometrica , aritmetica , promedio , intermedio , minima , maxima , oscilatoria , equidistante .

$$S^2(p(xi)'a) \neq S^2(p(xi)'b)$$

Lo cual por tanto implica necesariamente que :

$$S^2(p(xi)'a)\ postest \neq S^2(p(xi)'b)\ postest$$

$$S^2(p(xi)'a)\ pretest \neq S^2(p(xi)'b)\ pretest$$

La varianza que una estimacion proyectada equidistante , oscilatoria , maxima , minima , intermedio , promedio , aritmetica , geometrica , pueda tener en la muestra postest o pretest , no tiene porque igualarse con la varianza que otra estiamcion proyectada geometrica , aritmetica , promedio , intermedio , minima , maxima , oscilatoria , equidistante pueda tener en el postest o pretest , dado que la transformacion de las estimaciones a partir de una original , hace que cada transformacion desarrolle su propia varianza independiente y autonoma .

- **A.7) Principio de Transformacion de la Varianza de la probabilidad empirica a enesima posicion dos prima : toda probabilidad empirica es una funcion aleatoria respecto de " n´´ " , en la medida que comprueva que**

(1 : p(xi) = n´´) = (1 : n´´ = p(xi))

En la medida que cada probabilidd empirica es una funcion aleatoria de la enesima posicion dos prima , una muestra se podria transformar , como hare en el ensayo sobre Geometria , en enesimas posiciones dos prima , ahora bien , la varianza generada por la muestra de enesimas posiciones de dos prima no tiene sentido alguno que tenga porque igualarse a la varianza de las probabilidades empiricas :

$S^2(p(xi))$ = Varianza de probabilidades empiricas

$S^2(n'')$ = Varianza de la funcion aleatoria de la probabilidad empirica en " n´´ "

$S^2(p(xi)) \neq S^2(n'')$

Lo cual por tanto implica necesariamente que :

$S^2(p(xi))_{postest} \neq S^2(n'')_{postest}$

$S^2(p(xi))_{pretest} \neq S^2(n'')_{pretest}$

De modo que la varianza que puedan generar las probabilidades empiricas en la muestra anterior o posterior , pretest o postest , no tiene porque igualarse a la varianza que pueda desarrollar la muestra de funciones aleatorias respectiva bajo las enesimas posiciones dos prima de la que sea aleatoria la distribucion empirica , la transformacion de los datos empiricos a funciones aleatorias puede asi lograr una transformacion en la varianza .

B) Principio de Transformacion de la Varianza en cada tipo concreto de correlacion : la correlacion de unas probabilidades empiricas con respecto cada proyectada dara lugar a una varianza distinta en cada correlacion que la empirica pueda tener con cada proyectada , la correlacion que las Probabilidades Empiricas Tridimensionales puedan tener entre si seran distintas segun el tipo de proyectadas o de transformacion original realizada en la correlacion , cada correlacion por tanto tendera a tener rasgos distintos con respecto las demas correlaciones posibles , no hay motivo alguno por el cual intentar considerar que la correlacion entre una transformacion y otra transformacion tendra exactamente la misma correlacion con respecto otra transformacion distinta :

Cuadro de distintas varianzas –correlaciones posibles segun originales o proyectadas :

$S^2 = 0$	Original	Equidistante	Oscilatoria	Maxima	Minima	Intermedio	Promedio	Aritmetica	Geometrica
Original	$S^2 = 0$								
equidistante		$S^2 = 0$							
Oscilatoria			$S^2 = 0$						
Maxima				$S^2 = 0$					
Minima					$S^2 = 0$				
Intermedio						$S^2 = 0$			
Promedio							$S^2 = 0$		
Aritmetica								$S^2 = 0$	
Geometrica									$S^2 = 0$

En donde como es logico la interpretacion posible tendra asi la siguiente estructura :

$$(S^2 = 0)$$ **= Varianza igual a cero entonces maxima correlacion**

$$(S^2 \simeq 0)$$ **= Mayor correlacion a menor varianza , cuando la varianza se aproxima al cero entonces mayor correlacion .**

$$(S^2 \neq 0)$$ **= A mayor varianza menor correlacion , a medida que la varianza tiende a distar mucho de cero entonces la correlacion tendera a disminuir .**

En funcion del Principio de Transformacion de la Varianza es como puede explicarse los resultados alcanzados en el capitulo setenta y nueve con OK ON LINE y Actualidad Viva , y los resultados obtenidos en el capitulo ochenta y uno con la ESA , tomando en cuenta los principios aqui abordados a resultas de la reflexion que he iniciado a raiz de los calculos obtenidos , es como tendre que interpretar los contrastes que tenga que realizar , tomando los analisis necesarios en las tablas que a continuacion expondre sobre el comportamiento de las Correlaciones Trigonometricas de Seno con Diferencial Vertical en NASDA tomando Probabilidades Empiricas Tridimensiones, en pretest y postest , analizando las posibles estimaciones desde la perspectiva de que : toda transformacion de un conjunto de datos supone a la larga la transformacion de la varianza , y que tal como ya apunte en su momento al analizar el metodo geometrico y el metodo aritmetico en Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad , la tecnica de analisis puede incorporar tambien elementos de varianza al estudio , en donde la varianza que se estudia pueda tambien tener elementos de varianza determinados por la tecnica , es decir , la tecnica puede introducir modificaciones sobre la varianza de origen , de modo que la tecnica de analisis en el tratamiento de la informacion puede aumentar o disminuir una varianza de origen , por lo que la varianza que estudiamos finalmente en el proceso de analisis no necesariamente es una varianza que responda al objeto de la variabilidad real , sino que la variabilidad que estudiamos en el diseño de analisis de los datos contabilizados en el proceso de frecuencias ,es una variable que en una parte importante pueda en realidad responder a la variabilidad real del objeto , pero parte de la variabilidad que se estudia en el tratamiento de la informacion posterior a la recogieda de dastos , puede deberse a variabilidad producto de la transformacion de los datos a fin de convertirlos en objeto de analisis matematico , de modo que la varianza como tal no es algo homogeneo o unico , o simplemente catalogable en varianza sistematica o varianza residual como hace la estadistica contemporanea , e incluso tampoco seria del todo adecuado un analisis de varianza tomando solo en cuenta varianza positiva o negativa , sino que el proceso de datos durante el analisis de la informacion puede tambien producir alteraciones en la varianza , y esta modificacion de la varianza por la tecnica de analisis se asume como parte de la variabilidad muestral cuando en realidad es una variabilidad producida por la propia tecnica . Esta situacion a donde al final conduce es una mayor relativizacion del concepto de varianza como elemento determinante de la dsitribucion muestral ¿ podemos tener plena fiabilidad y validez en la varianza como elemento estadistico descriptivo? Es dificil decirlo con certeza , en mi opinion la mejor solucion es que todo intento matematico de estudio de frecuencia se conduzca de modo que el objeto siempre sea reducir la varianza al maximo , es decir , la varianza igual a cero es la unica varianza fiable , la unica fiabilidad posible en la varianza es cuando la varianza tiende a cero , es decir , cuando la varianza es igual a cero entonces la varianza igual a Probabilidad Imposible si puede aportar signos de fiabilidad o validez . Si la varianza puede estar mezclada con elementos variables introducidos por la tecnica , la varianza como tal no llega a tener un sentido total o completo en el estudio , lo mejor por tanto es que la unica fiabilidad que podamos tener en un proceso de investigacion y analisis sea cuando la varianza se aproxima lo mas posible a la Probabilidad Imposible , cuando la varianza es igual a cero entonces si hay realmente conocimiento positivo de la incidencia del aspecto negativo del ente : solo es posible llegar a un conocimiento justo a partir de una realidad aparente cuando el objeto de conocimiento desarrolla una varianza tan proxima a

cero que hace que la varianza sea lo suficientemente proxima a Prob abilidad Imposible , como para impedir que el conocimiento posible pueda estar alterado por elementos externos al propio objeto cognoscitivo que se pretende investigar . La mejor solucion al problema planteado por la varianza es la reduccion de la varianza a cero en toda investigacion experimental , el objeto del diseño experimental sea de crecimiento de las frecuencias , o decrecimiento de las frecuencias , es que , sea el objeto del estudio la investigacion del crecimiento o decrecimiento de la frecuencia , en cualquiera de los casos , el objeto final sea siempre reducir la varianza al maximo como fiabilidad y validez cientifica . De este modo resolviendo la problematica que presenta la introduccion de varianza por la tecnica de analisis , comenzare a analizar la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical de las Probabildiades Empiricas Tridimensionales en originales y proyectadas de oscilacion en NASDA , para al termino realizar los contrastes convenientes entre NASA-ESA-NASDA , segun lo aqui informado necesariamente como Principio de Transformacion de la Varianza :

Probabilidad Imposible , cuando la varianza es igual a cero entonces si hay realmente conocimiento positivo de la incidencia del aspecto negativo del ente : solo es posible llegar a un conocimiento justo a partir de una realidad aparente cuando el objeto de conocimiento desarrolla una varianza tan proxima a cero que hace que la varianza sea lo suficientemente proxima a Prob abilidad Imposible , como para impedir que el conocimiento posible pueda estar alterado por elementos externos al propio objeto cognoscitivo que se pretende investigar . La mejor solucion al problema planteado por la varianza es la reduccion de la varianza a cero en toda investigacion experimental , el objeto del diseño experimental sea de crecimiento de las frecuencias , o decrecimiento de las frecuencias , es que , sea el objeto del estudio la investigacion del crecimiento o decrecimiento de la frecuencia , en cualquiera de los casos , el objeto final sea siempre reducir la varianza al maximo como fiabilidad y validez cientifica . De este modo resolviendo la problematica que presenta la introduccion de varianza por la tecnica de analisis , comenzare a analizar la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical de las Probabildiades Empiricas Tridimensionales en originales y proyectadas de oscilacion en NASDA , para al termino realizar los contrastes convenientes entre NASA-ESA-NASDA , segun lo aqui informado necesariamente como Principio de Transformacion de la Varianza :

1.1)Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASDA

1.1.A)Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASDA postest en proyectadas de oscilacion

Sujeto u Opcion	p(xi)·100	n	Hipotenusa	Perimetro	Area	Volumen	**p(3Dx)´ A utilizar en correlaciones**	**-Log(10) p(Dx)**
Defectos comunicacion	1,13	1	1,5	3,63	0,56	0,18	**11,7**	**-1.0685**
Defectos aerodinamicos	2,26	2	3,01	7,27	2,26	1,5	**3,95**	**-0,5967**
Defectos orbitales	3,39	3	4,52	10,91	5,08	5,08	**2,14**	**-0,3319**
Defectos mecanicos	4,52	4	6,03	14,55	9,04	12,05	**1,39**	**-0,1445**
Defectos electricos	5,65	5	7,54	18,19	14,12	23,54	**0,99**	**+0,0009**
Defectos suministro	6,78	6	9,05	21,83	20,34	40,68	**0,75**	**+0,1197**
Defectos reactor	7,91	7	10,56	25,47	27,68	64,59	**0,6**	**+0,2201**
Defectos refrigeracion-calefaccion	9,04	8	12,07	29,11	36,16	96,42	**0,49**	**+0,3071**
Falta resistencia	10,17	9	13,58	32,75	45,76	137,29	**0,41**	**+0,3838**
Promedio								**-1,11: 9 = -0,1233**

1.1.B)Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASDApretest en proyectadas de oscilacion

Sujeto u Opcion	p(xi)·100	n	Hipotenusa	Perimetro	Area	Volumen	**p(3Dx)´ A utilizar en correlaciones**	**-Log(10) p(Dx)**
Defectos comunicacion	0,95	1	1,37	3,32	0,47	0,15	**12,76**	**-1,1061**
Defectos aerodinamicos	1,9	2	2,75	6,65	1,9	1,26	**4,23**	**-0,6268**
Defectos orbitales	2,85	3	4,13	9,98	4,27	4,27	**2,33**	**-0,3681**
Defectos mecanicos	3,8	4	5,51	13,31	7,6	10,13	**1,51**	**-0,1811**
Defectos electricos	4,75	5	6,89	16,64	11,87	19,79	**1,08**	**-0,0358**
Defectos suministro	5,7	6	8,27	19,97	17,1	34,2	**0,82**	**+0,083**
Defectos reactor	6,65	7	9,65	23,3	23,27	54,3	**0,65**	**+0,1834**
Defectos refrigeracion-calefaccion	7,6	8	11,03	26,63	30,4	81,06	**0,53**	**+0,2704**
Falta resistencia	8,55	9	12,41	29,96	38,47	115,42	**0,44**	**+0,3471**
Promedio								**-1,434 : 9 = -0,1593**

1.1.1)Calculos de hipotenusa

1.1.1.1)Calculos de hipotenusa de puntuaciones postest

Hipotenusa postest original			Hipotenusa postest proyectada oscilacion		
p(3Dxi)	n	**hipotenusa**	p(3Dxi)´	n	**Hipotenusa**
10,14	1	**10,18**	11,7	1	**11,74**
3,97	2	**4,44**	3,95	2	**4,42**
3,16	3	**4,35**	2,14	3	**3,68**
1,37	4	**4,22**	1,39	4	**4,23**
0,83	5	**5,06**	0,99	5	**5,09**
1,09	6	**6,09**	0,75	6	**6,04**
0,86	7	**7,05**	0,6	7	**7,02**
0,41	8	**8,01**	0,49	8	**8,01**
0,4	9	**9**	0,41	9	**9**

1.1.1.2)Calculos de hipotenusa de puntuaciones pretest

Hipotenusa pretest original			Hipotenusa pretest proyectada oscilacion		
p(3Dxi)	n	**hipotenusa**	p(3Dxi)´	n	**Hipotenusa**
10,72	1	**10,76**	12,76	1	**12,79**
3,59	2	**4,1**	4,23	2	**4,67**
2,29	3	**3,77**	2,33	3	**3,79**
1,47	4	**4,26**	1,51	4	**4,27**
1,05	5	**5,1**	1,08	5	**5,11**
1,21	6	**6,12**	0,82	6	**6,05**
0,53	7	**7,02**	0,65	7	**7,03**
0,51	8	**8,01**	0,53	8	**8,01**
0,36	9	**9**	0,44	9	**9,01**

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASDA

1.1.2.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASDA en postest .

1.1.2.1.1) Correlacion Trigonometricade Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas tridimensionales deNASDA en postest con hipotenusa original

(Unicamente pondre en cada casilla resultados del diferencial y resultados del cociente, dado que tengo escaso espacio para especificar cada factor en cada division)

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' =11,7	Aerodinamico p(3Dx)' =3,95	Orbital p(3Dx)' =2,14	Mecanico p(3Dx)' =1,39	Electrico p(3Dx)' =0,99	Sumi Nistro p(3Dx)' =0,75	Reactor p(3Dx)' =0,6	Rrefrigeracion p(3Dx)' =0,49	Resistencia p(3Dx)' =0,41	**Promedio Correlacion**
Comunicacion P(3Dx) =10,14 H= 10,18	V= p(xi)-p(xi)= 1,56 Sen= V:H= 0,15	V= p(xi)-p(xi)= 6,19 Sen= V:H= 0,6	V= p(xi)-p(xi)= 8 Sen= V:H= 0,78	V= p(xi)-p(xi)= 8,75 Sen= V:H= 0,85	V= p(xi)-p(xi)= 9,15 Sen= V:H= 0,89	V= p(xi)-p(xi)= 9,39 Sen= V:H= 0,92	V= p(xi)-p(xi)= 9,54 Sen= V:H= 0,93	V= p(xi)-p(xi)= 9.65 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)-p(xi)= 9,73 Sen= V:H= 0,95	**7,01 : 9 = 0,77**
Aerodinamico P(3Dx) =3,97 H= 4,44	V= p(xi)-p(xi)= 7,73 Sen= V:H= 1,74	V= p(xi)-p(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 1,83 Sen= V:H= 0,41	V= p(xi)-p(xi)= 2,58 Sen= V:H= 0,58	V= p(xi)-p(xi)= 2,98 Sen= V:H= 0,67	V= p(xi)-p(xi)= 3,22 Sen= V:H= 0,72	V= p(xi)-p(xi)= 3,37 Sen= V:H= 0,75	V= p(xi)-p(xi)= 3,48 Sen= V:H= 0,78	V= p(xi)-p(xi)= 3,56 Sen= V:H= 0,8	**6,45 : 9 = 0,71**
Orbital P(3Dx) =3,16 H= 4,35	V= p(xi)-p(xi)= 8,54 Sen= V:H= 1,96	V= p(xi)-p(xi)= 0,79 Sen= V:H= 0,18	V= p(xi)-p(xi)= 1,98 Sen= V:H= 0,45	V= p(xi)-p(xi)= 1,77 Sen= V:H= 0,4	V= p(xi)-p(xi)= 2,17 Sen= V:H= 0,49	V= p(xi)-p(xi)= 2,41 Sen= V:H= 0,55	V= p(xi)-p(xi)= 2,56 Sen= V:H= 0,58	V= p(xi)-p(xi)= 2,67 Sen= V:H= 0,61	V= p(xi)-p(xi)= 2,75 Sen= V:H= 0,63	**5,85: 9 = 0,65**
Meca Nico P(3Dx) =1,37 H= 4,22	V= p(xi)-p(xi)= 10,33 Sen= V:H= 2,44	V= p(xi)-p(xi)= 2,58 Sen= V:H= 0,61	V= p(xi)-p(xi)= 0,77 Sen= V:H= 0,18	V= p(xi)-p(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,38 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)-p(xi)= 0,62 Sen= V:H= 0,14	V= p(xi)-p(xi)= 0,77 Sen= V:H= 0,18	V= p(xi)-p(xi)= 0,88 Sen= V:H= 0,2	V= p(xi)-p(xi)= 0,96 Sen= V:H= 0,22	**4,06 : 9 = 0,45**
Elec Trico P(3Dx) = 0,83 H=	V= p(xi)-p(xi)= 10,87 Sen=	V= p(xi)-p(xi)= 3,12 Sen=	V= p(xi)-p(xi)= 1,31 Sen=	V= p(xi)-p(xi)= 0,56 Sen=	V= p(xi)-p(xi)= 0,16 Sen=	V= p(xi)-p(xi)= 0,08 Sen=	V= p(xi)-p(xi)= 0,23 Sen=	V= p(xi)-p(xi)= 0,34 Sen=	V= p(xi)-p(xi)= 0,42 Sen=	**3,33: 9 = 0,37**

5,06	V:H= 2,14	V:H= 0,61	V:H= 0,25	V:H= 0,11	V:H= 0,03	V:H= 0,01	V:H= 0,04	V:H= 0,06	V:H= 0,08	
Sumi Nistro P(3Dx) =1,09 H= 6,09	V= p(xi)- p(xi)= 10,61 Sen= V:H= 1,74	V= p(xi)- p(xi)= 2,86 Sen= V:H= 0,46	V= p(xi)- p(xi)= 1,05 Sen= V:H= 0,17	V= p(xi)- p(xi)= 0,3 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,1 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,34 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)- p(xi)= 0,49 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)- p(xi)= 0,6 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,68 Sen= V:H= 0,11	**2,75: 9 = 0,3**
Reactor P(3Dx) =0,86 H= 7,05	V= p(xi)- p(xi)= 10,84 Sen= V:H= 1,53	V= p(xi)- p(xi)= 3,09 Sen= V:H= 0,43	V= p(xi)- p(xi)= 1,28 Sen= V:H= 0,18	V= p(xi)- p(xi)= 0,53 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,13 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,11 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,26 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,37 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)- p(xi)= 0,45 Sen= V:H= 0,06	**2,36: 9 = 0,26**
Refrige racion P(3Dx) =0,41 H= 8,01	V= p(xi)- p(xi)= 11,29 Sen= V:H= 1,4	V= p(xi)- p(xi)= 3,54 Sen= V:H= 0,44	V= p(xi)- p(xi)= 1,73 Sen= V:H= 0,21	V= p(xi)- p(xi)= 0,98 Sen= V:H= 0,12	V= p(xi)- p(xi)= 0,58 Sen= V:H= 0,07	V= P(xi)- p(xi)= 0,34 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,19 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,08 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0 Sen= V:H= 0	**2,3 : 9 = 0,25**
Resiste ncia P(3Dx) = 0,4 H= 9	V= p(xi)- p(xi)= 11,3 Sen= V:H= 1,25	V= p(xi)- p(xi)= 3,54 Sen= V:H= 0,39	V= p(xi)- p(xi)= 1,74 Sen= V:H= 0,19	V= p(xi)- p(xi)= 0,99 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)- p(xi)= 0,59 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)- p(xi)= 0,35 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,09 Sen= V:H= 0,01	V= P(xi)- P(xi)= 0,01 Sen= V:H= 0,00	**1,87 : 9 = 0,2**
Pro medio Correl acion	**14,35: 9 = 1,59**	**3,72: 9 = 0,41**	**2,82: 9 = 0,31**	**2,28: 9 = 0,25**	**2,32: 9 = 0,25**	**2,47 . 9 = 0,27**	**2,63: 9 = 0,29**	**2,74: 9 = 0,3**	**2,85 : 9 = 0,31**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales postest	**3,96 : 9 = 0,44**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas postest	**3,98 : 9 = 0,44**

1.1.2.1.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASDA en postest con hipotenusa proyectada de oscilacion

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' = H= 11,74	Aerodinamico p(3Dx)' = H= 4,42	Orbital p(3Dx)' = H= 3,68	Mecanico p(3Dx)' = H= 4,23	Electrico p(3Dx)' = H= 5,09	Sumi Nistro p(3Dx)' = H= 6,04	Reactor p(3Dx)' = H= 7,02	Rrefrigeracion p(3Dx)' = H= 8,01	Resistencia p(3Dx)' = H= 9	**Promedio Correlacion**
Comunicacion P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 1,56 Sen= V:H= 0,13	V= p(xi)-p(xi)= 6,19 Sen= V:H= 1,4	V= p(xi)-p(xi)= 8 Sen= V:H= 2,17	V= p(xi)-p(xi)= 8,75 Sen= V:H= 2,06	V= p(xi)-p(xi)= 9,15 Sen= V:H= 1,79	V= p(xi)-p(xi)= 9,39 Sen= V:H= 1,55	V= p(xi)-p(xi)= 9,54 Sen= V:H= 1,35	V= p(xi)-p(xi)= 9.65 Sen= V:H= 1,2	V= p(xi)-p(xi)= 9,73 Sen= V:H= 1,08	**12,73: 9 = 1,41**
Aerodinamico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 7,73 Sen= V:H= 0,65	V= p(xi)-p(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 1,83 Sen= V:H= 0,49	V= p(xi)-p(xi)= 2,58 Sen= V:H= 0,6	V= p(xi)-p(xi)= 2,98 Sen= V:H= 0,58	V= p(xi)-p(xi)= 3,22 Sen= V:H= 0,53	V= p(xi)-p(xi)= 3,37 Sen= V:H= 0,48	V= p(xi)-p(xi)= 3,48 Sen= V:H= 0,43	V= p(xi)-p(xi)= 3,56 Sen= V:H= 0,39	**4,15: 9 = 0,46**
Orbital P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 8,54 Sen= V:H= 0,72	V= p(xi)-p(xi)= 0,79 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 1,98 Sen= V:H= 0,53	V= p(xi)-p(xi)= 1,77 Sen= V:H= 0,41	V= p(xi)-p(xi)= 2,17 Sen= V:H= 0,42	V= p(xi)-p(xi)= 2,41 Sen= V:H= 0,39	V= p(xi)-p(xi)= 2,56 Sen= V:H= 0,36	V= p(xi)-p(xi)= 2,67 Sen= V:H= 0,33	V= p(xi)-p(xi)= 2,75 Sen= V:H= 0,3	**3,47 : 9 = 0,38**
Meca Nico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 10,33 Sen= V:H= 0,87	V= p(xi)-p(xi)= 2,58 Sen= V:H= 0,58	V= p(xi)-p(xi)= 0,77 Sen= V:H= 0,2	V= p(xi)-p(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,38 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)-p(xi)= 0,62 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)-p(xi)= 0,77 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)-p(xi)= 0,88 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)-p(xi)= 0,96 Sen= V:H= 0,1	**2,12: 9 = 0,23**
Elec Trico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 10,87 Sen= V:H= 0,92	V= p(xi)-p(xi)= 3,12 Sen= V:H= 0,7	V= p(xi)-p(xi)= 1,31 Sen= V:H= 0,35	V= p(xi)-p(xi)= 0,56 Sen= V:H= 0,13	V= p(xi)-p(xi)= 0,16 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)-p(xi)= 0,08 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,23 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)-p(xi)= 0,34 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)-p(xi)= 0,42 Sen= V:H= 0,04	**2,25: 9 = 0,25**

Suministro P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 10,61 Sen= V:H= 0,9	V= p(xi)- p(xi)= 2,86 Sen= V:H= 0,64	V= p(xi)- p(xi)= 1,05 Sen= V:H= 0,28	V= p(xi)- p(xi)= 0,3 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,1 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,34 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)- p(xi)= 0,49 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)- p(xi)= 0,6 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,68 Sen= V:H= 0,07	**2,15 : 9 = 0,23**
Reactor P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 10,84 Sen= V:H= 0,92	V= p(xi)- p(xi)= 3,09 Sen= V:H= 0,69	V= p(xi)- p(xi)= 1,28 Sen= V:H= 0,34	V= p(xi)- p(xi)= 0,53 Sen= V:H= 0,12	V= p(xi)- p(xi)= 0,13 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,11 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,26 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,37 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,45 Sen= V:H= 0,05	**2,22 : 9 = 0,24**
Refrigeracion P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 11,29 Sen= V:H= 0,96	V= p(xi)- p(xi)= 3,54 Sen= V:H= 0,8	V= p(xi)- p(xi)= 1,73 Sen= V:H= 0,47	V= p(xi)- p(xi)= 0,98 Sen= V:H= 0,23	V= p(xi)- p(xi)= 0,58 Sen= V:H= 0,11	V= P(xi)- p(xi)= 0,34 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)- p(xi)= 0,19 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,08 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0 Sen= V:H= 0	**2,64 : 9 = 0,29**
Resistencia P(3Dx) =	V= p(xi)- p(xi)= 11,3 Sen= V:H= 0,96	V= p(xi)- p(xi)= 3,54 Sen= V:H= 0,8	V= p(xi)- p(xi)= 1,74 Sen= V:H= 0,47	V= p(xi)- p(xi)= 0,99 Sen= V:H= 0,23	V= p(xi)- p(xi)= 0,59 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)- p(xi)= 0,35 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)- p(xi)= 0,2 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,09 Sen= V:H= 0,01	V= P(xi)- P(xi)= 0,01 Sen= V:H= 0,00	**2,65 : 9 = 0,29**
Promedio Correlacion	**7,03 : 9 = 0,78**	**5,62 : 9 = 0,62**	**5,3 : 9 = 0,58**	**3,85 : 9 = 0,42**	**3,14 : 9 = 0,34**	**2,74: 9 = 0,3**	**2,45 : 9 = 0,27**	**2,22 : 9 = 0,24**	**1,93: 9 = 0,21**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales prostest	**3,78 : 9 = 0,42**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas postest	**3,76 : 9 = 0,41**

1.1.2.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASDAen pretest

1.1.2.2.1) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASDA en pretest con hipotenusa original

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' =12,76	Aerodinamico p(3Dx)' =4,23	Orbital p(3Dx)' =2,33	Mecanico p(3Dx)' =1,51	Electrico p(3Dx)' =1,08	Sumi Nistro p(3Dx)' =0,82	Reactor p(3Dx)' =0,65	Rrefrigeracion p(3Dx)' =0,53	Resistencia p(3Dx)' =0,44	**Promedio Correlacion**
Comunicacion P(3Dx) =10,72 H= 10,76	V= p(xi)- p(xi)= 2,04 Sen= V:H= 0,18	V= p(xi)- p(xi)= 6,49 Sen= V:H= 0,6	V= p(xi)- p(xi)= 8,39 Sen= V:H= 0,77	V= p(xi)- p(xi)= 9,21 Sen= V:H= 0,85	V= p(xi)- p(xi)= 9,64 Sen= V:H= 0,89	V= p(xi)- p(xi)= 9,9 Sen= V:H= 0,92	V= p(xi)- p(xi)= 10,07 Sen= V:H= 0,93	V= p(xi)- p(xi)= 10,19 Sen= V:H= 0,94	V= p(xi)- p(xi)= 10,28 Sen= V:H= 0,95	**7,03: 9 = 0,78**
Aerodinamico P(3Dx) =3,59 H= 4,1	V= p(xi)- p(xi)= 9,17 Sen= V:H= 2,23	V= p(xi)- p(xi)= 0,64 Sen= V:H= 0,15	V= p(xi)- p(xi)= 1,26 Sen= V:H= 0,3	V= p(xi)- p(xi)= 2,08 Sen= V:H= 0,5	V= p(xi)- p(xi)= 2,51 Sen= V:H= 0,61	V= p(xi)- p(xi)= 2,77 Sen= V:H= 0,67	V= p(xi)- p(xi)= 2,94 Sen= V:H= 0,71	V= p(xi)- p(xi)= 3,06 Sen= V:H= 0,74	V= p(xi)- p(xi)= 3,15 Sen= V:H= 0,76	**6,67: 9 = 0,74**
Orbital P(3Dx) =2,29 H= 3,77	V= p(xi)- p(xi)= 10,47 Sen= V:H= 2,77	V= p(xi)- p(xi)= 1,94 Sen= V:H= 0,51	V= p(xi)- p(xi)= 0,04 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,78 Sen= V:H= 0,2	V= p(xi)- p(xi)= 1,21 Sen= V:H= 0,32	V= p(xi)- p(xi)= 1,47 Sen= V:H= 0,38	V= p(xi)- p(xi)= 1,64 Sen= V:H= 0,43	V= p(xi)- p(xi)= 1,76 Sen= V:H= 0,46	V= p(xi)- p(xi)= 1,85 Sen= V:H= 0,49	**5,57 : 9 = 0,61**
Meca Nico P(3Dx) =1,47 H= 4,26	V= P(xi)- P(xi)= 11,29 Sen= V:H= 2,65	V= p(xi)- p(xi)= 2,76 Sen= V:H= 0,64	V= p(xi)- p(xi)= 0,86 Sen= V:H= 0,2	V= p(xi)- p(xi)= 0,04 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0,39 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,65 Sen= V:H= 0,15	V= p(xi)- p(xi)= 0,82 Sen= V:H= 0,19	V= p(xi)- p(xi)= 0,94 Sen= V:H= 0,22	V= p(xi)- p(xi)= 1.03 Sen= V:H= 0,24	**4,29 : 9 = 0,47**
Elec Trico P(3Dx) = 1.05 H= 5,1	V= p(xi)- p(xi)= 11,71 Sen= V:H= 2,29	V= p(xi)- p(xi)= 2,73 Sen= V:H= 0,53	V= p(xi)- p(xi)= 1,28 Sen= V:H= 0,25	V= p(xi)- p(xi)= 0,46 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,03 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0,23 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,4 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,52 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)- p(xi)= 0,61 Sen= V:H= 0,11	**3,47 : 9 = 0,38**
Sumi Nistro P(3Dx) =1,21 H= 6,12	V= p(xi)- p(xi)= 11,55 Sen= V:H= 1,88	V= p(xi)- p(xi)= 3,02 Sen= V:H= 0,49	V= p(xi)- p(xi)= 1,12 Sen= V:H= 0,18	V= p(xi)- p(xi)= 0,3 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,13 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,39 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)- p(xi)= 0,56 Sen= V:H= 0,09	V= p(xi)- p(xi)= 0,68 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)- p(xi)= 0,77 Sen= V:H= 0,12	**2,99 : 9 = 0,33**

Reactor P(3Dx) =0,53 H= 7,02	V= P(xi)- P(xi)= 12,23 Sen= V:H= 1,74	V= p(xi)- p(xi)= 3,7 Sen= V:H= 0,52	V= p(xi)- p(xi)= 1,8 Sen= V:H= 0,25	V= p(xi)- p(xi)= 0,98 Sen= V:H= 0,13	V= p(xi)- p(xi)= 0,55 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,29 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,12 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0 Sen= V:H= 0	V= p(xi)- p(xi)= 0,09 Sen= V:H= 0,01	**2,77 : 9 = 0,3**
Refrigeracion P(3Dx) =0,51 H= 8,01	V= p(xi)- p(xi)= 12,25 Sen= V:H= 1,52	V= p(xi)- p(xi)= 3,72 Sen= V:H= 0,46	V= p(xi)- p(xi)= 1,82 Sen= V:H= 0,22	V= p(xi)- p(xi)= 1 Sen= V:H= 0,12	V= p(xi)- p(xi)= 0,57 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,31 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,14 Sen= V:H= 0,01	V= P(xi)- P(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0,07 Sen= V:H= 0,00	**2,21 : 9 = 0,24**
Resistencia P(3Dx) = 0,36 H= 9	V= p(xi)- p(xi)= 12,4 Sen= V:H= 1,37	V= p(xi)- p(xi)= 3,87 Sen= V:H= 0,43	V= p(xi)- p(xi)= 1,97 Sen= V:H= 0,21	V= p(xi)- p(xi)= 1,15 Sen= V:H= 0,12	V= p(xi)- p(xi)= 0,72 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)- p(xi)= 0,46 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)- p(xi)= 0,29 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)- p(xi)= 0,17 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0,08 Sen= V:H= 0,00	**2,18 : 9 = 0,24**
Pro medio Correl acion	**16,63 : 9 = 1,8**	**4,33 : 9 = 0,48**	**2,39: 9 = 0,26**	**2,05 : 9 = 0,22**	**2,15 : 9 = 0,23**	**2,33 : 9 = 0,25**	**2,47: 9 = 0,27**	**2,58 : 9 = 0,28**	**2,75 : 9 = 0,3**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales pretest	**4,09 : 9 = 0,45**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas pretest	**4,09 : 9 = 0,45**

1.1.2.2.2) Correlacion Trigonometrica de Seno Diferencial Vertical de Probabilidades Empiricas Tridimensionales de NASDAcon hipotenusa proyectada de oscilacion

Tipos de defecto	Comunicacion p(3Dx)' = H= 12,79	Aerodinamico p(3Dx)' = H= 4,67	Orbital p(3Dx)' = H= 3,79	Mecanico p(3Dx)' = H= 4,27	Electrico p(3Dx)' = H= 5,11	Sumi Nistro p(3Dx)' = H= 6,05	Reactor p(3Dx)' = H= 7,03	Rrefrigeracion p(3Dx)' = H= 8,01	Resistencia p(3Dx)' = H= 9,01	**Promedio Correlacion**
Comunicacion P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 2,04 Sen= V:H= 0,15	V= p(xi)-p(xi)= 6,49 Sen= V:H= 1,38	V= p(xi)-p(xi)= 8,39 Sen= V:H= 2,21	V= p(xi)-p(xi)= 9,21 Sen= V:H= 2,15	V= p(xi)-p(xi)= 9,64 Sen= V:H= 1,88	V= p(xi)-p(xi)= 9,9 Sen= V:H= 1,63	V= p(xi)-p(xi)= 10,07 Sen= V:H= 1,43	V= p(xi)-p(xi)= 10,19 Sen= V:H= 1,27	V= p(xi)-p(xi)= 10,28 Sen= V:H= 1,14	**13,24: 9 = 1,47**
Aerodinamico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 9,17 Sen= V:H= 0,71	V= p(xi)-p(xi)= 0,64 Sen= V:H= 0,13	V= p(xi)-p(xi)= 1,26 Sen= V:H= 0,33	V= p(xi)-p(xi)= 2,08 Sen= V:H= 0,48	V= p(xi)-p(xi)= 2,51 Sen= V:H= 0,49	V= p(xi)-p(xi)= 2,77 Sen= V:H= 0,45	V= p(xi)-p(xi)= 2,94 Sen= V:H= 0,41	V= p(xi)-p(xi)= 3,06 Sen= V:H= 0,38	V= p(xi)-p(xi)= 3,15 Sen= V:H= 0,34	**3,72 : 9 = 0,41**
Orbital P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 10,47 Sen= V:H= 0,81	V= p(xi)-p(xi)= 1,94 Sen= V:H= 0,41	V= p(xi)-p(xi)= 0,04 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,78 Sen= V:H= 0,18	V= p(xi)-p(xi)= 1,21 Sen= V:H= 0,23	V= p(xi)-p(xi)= 1,47 Sen= V:H= 0,24	V= p(xi)-p(xi)= 1,64 Sen= V:H= 0,23	V= p(xi)-p(xi)= 1,76 Sen= V:H= 0,21	V= p(xi)-p(xi)= 1,85 Sen= V:H= 0,2	**2,52 : 9 = 0,28**
Meca Nico P(3Dx) =	V= P(xi)-P(xi)= 11,29 Sen= V:H= 0,88	V= p(xi)-p(xi)= 2,76 Sen= V:H= 0,59	V= p(xi)-p(xi)= 0,86 Sen= V:H= 0,22	V= p(xi)-p(xi)= 0,04 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,39 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)-p(xi)= 0,65 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)-p(xi)= 0,82 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)-p(xi)= 0,94 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)-p(xi)= 1.03 Sen= V:H= 0,11	**2,19 : 9 = 0,24**
Elec Trico P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 11,71 Sen= V:H= 0,91	V= p(xi)-p(xi)= 2,73 Sen= V:H= 0,58	V= p(xi)-p(xi)= 1,28 Sen= V:H= 0,33	V= p(xi)-p(xi)= 0,46 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)-p(xi)= 0,03 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)-p(xi)= 0,23 Sen= V:H= 0,03	V= p(xi)-p(xi)= 0,4 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)-p(xi)= 0,52 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)-p(xi)= 0,61 Sen= V:H= 0,06	**2,03 : 9 = 0,22**
Sumi nistro P(3Dx) =	V= p(xi)-p(xi)= 11,55 Sen= V:H= 0,9	V= p(xi)-p(xi)= 3,02 Sen= V:H= 0,64	V= p(xi)-p(xi)= 1,12 Sen= V:H= 0,29	V= p(xi)-p(xi)= 0,3 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)-p(xi)= 0,13 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)-p(xi)= 0,39 Sen= V:H= 0,06	V= p(xi)-p(xi)= 0,56 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)-p(xi)= 0,68 Sen= V:H= 0,08	V= p(xi)-p(xi)= 0,77 Sen= V:H= 0,08	**2,21 : 9 = 0,24**

Reactor P(3Dx) = 	V= P(xi)- P(xi)= 12,23 Sen= V:H= 0,95	V= p(xi)- p(xi)= 3,7 Sen= V:H= 0,79	V= p(xi)- p(xi)= 1,8 Sen= V:H= 0,47	V= p(xi)- p(xi)= 0,98 Sen= V:H= 0,22	V= p(xi)- p(xi)= 0,55 Sen= V:H= 0,1	V= p(xi)- p(xi)= 0,29 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,12 Sen= V:H= 0,01	V= p(xi)- p(xi)= 0 Sen= V:H= 0	V= p(xi)- p(xi)= 0,09 Sen= V:H= 0,00	**2,58 : 9 = 0,28**
Refrigeracion P(3Dx) = 	V= p(xi)- p(xi)= 12,25 Sen= V:H= 0,95	V= p(xi)- p(xi)= 3,72 Sen= V:H= 0,79	V= p(xi)- p(xi)= 1,82 Sen= V:H= 0,48	V= p(xi)- p(xi)= 1 Sen= V:H= 0,23	V= p(xi)- p(xi)= 0,57 Sen= V:H= 0,11	V= p(xi)- p(xi)= 0,31 Sen= V:H= 0,05	V= p(xi)- p(xi)= 0,14 Sen= V:H= 0,01	V= P(xi)- P(xi)= 0,02 Sen= V:H= 0,00	V= p(xi)- p(xi)= 0,07 Sen= V:H= 0,00	**2,62 : 9 = 0,29**
Resistencia P(3Dx) = 	V= p(xi)- p(xi)= 12,4 Sen= V:H= 0,96	V= p(xi)- p(xi)= 3,87 Sen= V:H= 0,82	V= p(xi)- p(xi)= 1,97 Sen= V:H= 0,51	V= p(xi)- p(xi)= 1,15 Sen= V:H= 0,26	V= p(xi)- p(xi)= 0,72 Sen= V:H= 0,14	V= p(xi)- p(xi)= 0,46 Sen= V:H= 0,07	V= p(xi)- p(xi)= 0,29 Sen= V:H= 0,04	V= p(xi)- p(xi)= 0,17 Sen= V:H= 0,02	V= p(xi)- p(xi)= 0,08 Sen= V:H= 0,00	**2,82 : 9 = 0,31**
Promedio Correlacion	**7,22 : 9 = 0,8**	**6,13 : 9 = 0,68**	**4,85 : 9 = 0,53**	**3,6 : 9 = 0,4**	**3,04 : 9 = 0,33**	**2,67 : 9 = 0,29**	**2,36 : 9 = 0,26**	**2,13 : 9 = 0,23**	**1,93 : 9 = 0,21**	

Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest original = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en originales pretest	**3,74 : 9 = 0,41**
Promedio Total Correlacion Trigonometrica en postest proyectada = promedio del sumatorio de los promedios de correlaciones trigonometricas en proyectadas pretest	**3,73 : 9 = 0,41**

1.1.3) Contrastes NASDA

1.1.3.1) Contrastes Promedios de sumatorio de logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales postest-pretest en proyectada de oscilacion

	Promedio sumatorio logaritmos de Probabilidad empirica tridimensional en postest proyectada de oscilacion	Promedio sumatorio logaritmos de Probabilidad empirica tridimensional en pretest proyectada de oscilacion	**Contraste**
	-0,1233	-0,1593	**-0,1233 ≃ 0** **.0,1593 ≠ 0**
Conclusion = en virtud del Principio de Transformacion de la Varianza , la transformacion obtenida en NASDA en las proyectadas de oscilacion de tipo tridimensional , es del siguiente tipo , en el caso de las proyectadas de oscilacion la prevision mas adecuada en probabilidad tridimensional , es que se produciria una reduccion de la varianza en el postest con respecto al pretest . En las proyectadas oscilatorias se produce un descenso de la varianza del pretest al postest , con lo cual la proyeccion oscilatoria daria como resultado una reduccion positiva de la varianza y una oscilacion positiva a favor de la eficiencia en el postest con respecto a la medicion previa .			

1.1.3.2) Contrastes Promedios Totales de Correlaciones Trigionometricas originales postest-pretest

Sujeto u Opcion	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Original postest	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Original pretest	**Contraste**
	0,44	0,45	**0,44 ≃ 0** **0,45 ≠ 0**
Conclusion = Las Probabilidades Empiricas Tridimensionales originales del postest al correlcionarse trigonometricamente con sus respectivas Probabilidades Empiricas Tridimensionales proyectadas de oscilacion , se puede observar , como existe mayor correlacion en las del postest , tomanco hipotenusa de las originales del postest , que en las calculadas en el pretest tomando hiotenusas originales del pretest . Lo cual tiene una clara correspondencia con respcto los resultados alcanzandos en los contrares relativos al promedio de sumatorio de logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales ya que en el caso de tridimensionales proyectadas oscilatorias se verifca tambien como la muestra postest alcanza mayor aproximacion a cero , reduciendo la varianza negativa y aproximandose a Forma Geometrica Perfecta .			

1.1.3.3) Contrastes Promedios Totales de Correlaciones Trigonometricas proyectadas de oscilacion postest-pretest

Sujeto u Opcion	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Proyectada de oscilacion postest	Correlacion Trigonometrica Seno Diferencial Vertical Hipotenusa Proyectada de oscilacion pretest	**Contraste**
	0,41/0,42	0,41	**0,41 = 0,41** **0 ,41 < 0,42**

Conclusion : salvo que haya incidencia de error , la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical obenida de Probabilidades Empiricas Tridimensionales en las proyectadas osciladas , con hipotenusa de las proyectadas osciladas , con respecto las originales , ha dado lugar a igual varianza tanto en postest en pretet de modo :

0,41 = 0,41

En el caso de haberse producido un error de escasas decimales en los 162 calculos realizados y en realidad la correlacion postest fuera 0,42 , entonces se hayaria en el caso que la agencia espacial ESA donde ocurrio exactamente esta incidencia .

1.1.3.4) Relaciones entre los promedios de sumatorio de logaritmo de las Probabilidades Empiricas Tridimensionales y las Correlaciones Trigonometricas

En el caso del NASDA la correspondencia , unidad y homogeneidad entre las tablas realizadas de logaritmos de Probabilidades Empiricas Tridimensionales sometidas posteriormente a contraste y las tablas realizadas de Correlaciones Trigonometricas podria afirmarse que es de una proporcion realmente importante , dado que tanto en la tabla contraste de los logaritmos de las Probabilidades Empiricas Tridimesionales de las proyectadas de oscilacion se ha resuelto que se ha producido un descenso de la variaza desde el postest al pretest , algo que ha quedado suficientemente claro tambien en los contrastes convenientes alcanzados a partir de la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical e hipotenusa original en postest y pretest , en correlacion de las originales con las proyectadas oscilatorias . La unica salvedad a destacar se da en la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical e hipotenusa proyectada oscilatoria , donde se ha resuleto que la varianza , en caso de no haber error es igual para la muestra postest y pretest , y en caso de error habria en las proyectadas oscilatorias un aumento de la varianza de oscilacion en el postest . Esta independencia y aitonomia observada en la varianza de las proyectadas oscilatorias , que pueden tener una variabilidad distinta a la de las originales , es un elemento que viene a demostrar la importancia del Principio de Transformacion de la Varianza expuesto al inicio , puesto que : un conjunto de datos transformados necesariamente tambien experimentara la transformacion de su varianza en la nueva forma a la que se hayan adaptado . Toda transformacion de una serie de datos supone tambien transformar la distribucion de la varianza de dichos datos .

1.4)Conclusiones

El analisis realizado con las Correlacions Trigonometricas de Seno con Diferencial Vertical e hipotenusa original o proyectada de oscilacion , con Probabilidades Empiricas Tridimensionales del diseño experimental del NASDA se ha resuleto satisfactoriament encontrando importantes relaciones internas dentro de la dinamica de interacciones entre las estimaciones previstas y originales , que de hecho demuestran la propia importancia de la Trigonometria del Segundo Metodo en la investigacion cientifica que en lo futuro se pueda realizar , el dia que mis descubrimietos matematicos puedan recibir cuanto reconocimiento merece la suma transcendencia de las investigaciones cientificas aqui desarrolladas . Las tablas de contraste expuesta de los calculos del NASDA por tanto resumen una importante coherencia interna entre las estimaciones precisas analizadas , pero que ademas , si estas estimaciones se pudieran poner en relacion , como a continuacion hare , con las estimaciones de ESA-NASA , se podria apreciar claramente como existe una relacion entre estos resultados , y lo que se ha venido concluyendo en las ultimas tecnicas de analisis aplicadas a estas muestras : , a continuacion expongo las tablas relativas a los contrastes oportunos entre NASDA-ESA-NASA

1.4.1) Contraste de promedios de sumatorio de Probabilidades Empiricas Tridimensionales en NASA-ESA-NASDA

	NASA	ESA	NASDA	Contraste
Postest	-0,1984	-0,1333	-1,233	**-0,1984** **NASA mayor varianza postest , al igual qu NASA tiene mayor criterio aritmetico negativo de Recta de Regresion Equidistante en postest y por tanto mayor varianza postest**
Pretest	-0,6666	-0,0902	-1,593	**-0,6666** **NASA tiene mayor varianza pretest , en este caso , aunque vale recordar que la mayor varianza en pretest la tiene la ESA en Recta Regresion Equidistante**
	Reduce varianza del pretest al postest	**Aumenta varianza del pretest al postest**	**Reduce varianza del pretest al postest**	

1.4.2) Contraste de Correlaciones Trigonometricas con hipotenusa original NASA-ESA-NASDA

	NASA	ESA	NASDA	Contraste
Postest	0,51	0,45	0,44	**0,51** **NASA mayor varianza postest , al igual qu NASA tiene mayor criterio aritmetico negativo de Recta de Regresion Equidistante en postest y por tanto mayor varianza postest**
Pretest	0,53/0,54	0,41	0,45	**-0,53/54** **NASA tiene mayor varianza pretest , en este caso , aunque vale recordar que la mayor varianza en pretest la tiene la ESA en Recta Regresion Equidistante**
	Reduce varianza del prtest al postest	**Aumenta varianza del pretest al postest**	**Reduce varianza del pretest al postest**	

1.4.3) Contraste de Correlaciones Trigonometricas con hipotenusa proyectada de oscilacion en NASA-ESA-NASDA

	NASA	ESA	NASDA	Contraste
Postest	0,55/0,54	0,45/0,46	0,41/0,42	**0,55** **NASA mayor varianza postest , al igual qu NASA tiene mayor criterio aritmetico negativo de Recta de Regresion Equidistante en postest y por tanto mayor varianza postest**
Pretest	0,59	0,45	0,41	**-0,59** **NASA tiene mayor varianza pretest , en este caso , aunque vale recordar que la mayor varianza en pretest la tiene la ESA en Recta Regresion Equidistante**
	Reduce varianza del pretest al postest	**Se mantiene igual salvo incidencia error**	**Se mantiene igual salvo incidencia error**	

La situacion es la siguiente :

- A) En la Recta de Regresion Equidisntante la NASA tiene el mayor criterio aritmetico negativo en la muestra postest igual a –0,0166 , que es superior al de ESA igual a 0,0078 y superior al obtenido por NASDA igual a 0,0148.

- B) En la Recta de Regresion Equidistante la ESA tiene el mayor criterio aritmetico negaticva en la muestra pretest igual a 0,0199 , que es sl superor al de NASA igual a 0,0099 y superior al de la NASDA igual a 0,0177.

- C) En la Ecuacion Tangente Raiz Productola ESA obtuvo la mayor tangente gracias a su que la ESA tiene la mayor varianza en el pretest , mi tesis final al respecto es la siguiente : en el calculo de la Ecuacion Tangente Raiz Producto de la ESA la enorme tasa de varianza de la ESA tuvo que influir positivamente para que la ESA obtuviera la mayor Ecuacion Tangente Raiz Producto, o lo que es lo mismo , la tangente es una funcion de la varianza .

- E) En el calculo de la Correlacion Trigonometrica con Seno de Diferencial de Vertical e hipotenusa original o proyectada oscilada la NASA es la que logra los terminos de mayor varianza es decir , mayor distancia con respecto cero y menor correlacion , tanto en postest como en pretest .

- F) La explicacion mas logica de porque la NASA tiene la mayor distancia con respecto en las correlaciones trigonometricas , aumentando en varianza y disminuyendo en correlacion en el caso hipotetico del postest es evidente : la enorme varianza del postest que se pudo registrar en el criterio aritmetico negativo de la Recta de Regresion Equidisntante de la NASA debe considerarse como la causa principal de la que NASA tenga menor correlacion y mayor varianza , que las demuestras muestras ESA-NASDA en postest , pero :

- G) ¿Cual es la explicacion posible de que la NASA tambien consiga las menores correlaciones y las mayores varianzas en las Correlaciones Trigonometricas en el pretest , cuando en principio la mayor varianza en pretest la detenta la ESA?

Las Correlaciones Trigonometricas dedicadas a Michael Stassinopoulos , primer presidente de la Republica de Grecia , las continuare desarrollando en el capitulo ochenta y ocho con las tablas respectivas de las Correlaciones Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical y con proyectadas maximas , ahora bien , dada la delicada naturaleza de esta investigacion , que puede convertirse en una herramienta fundamental de la ciencia , el dia que mis descubrimientos matematicos puedan salir a la luz , la proxima ocasion que tenga de analizar datos con Correlaciones Trigonoetricas ,lo hare drectamente con las probabilidades empiricas originales y las probabilidades empiricas proyectadas , en dicho caso , maximas, para intentar dar solucion al problema que se plantea . En los proximos capitulo ochenta y tres y ochenta y siete analizare la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado con las originales y maximas proyectadas .

(Durante este capitulo ochenta y dos he hecho importantes correcciones a los capitulos ochenta y ochenta y uno , no es que hubiera fallos muy importantes en dichos capitulos , pero habia , por decirlo de alguna forma , imprecisiones de analisis , que ya he corregido y , que son de vital importancia para la adecuada comprension de este capitulo)

1°) Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado con probabilidades empiricas y proyectadas maximas en las muestras de OK ON LINE y Actualidad Viva

1592

La Probabilidad Imposible va a suponer en lo futuro una autentica revolucion en el mundo de las matematicas , tanto por sus inovadoras propuestas metodologicas , como por las nuevas conclusiones a las que llega , despues de un minucioso analisis , de los rasgos y caracteristicas mas intimas , pero mas escasamente conocidas , de muchos de los terminos de analisis matematico de frecuencias con los que la ciencia en general tiende a desarrollar sus mas diversas investigaciones cientificas , pero de las que solo escasamente se hacen discursos aproximados de su verdadera naturaleza , tal es el ejemplo de lo que la matematica tradicionalmente ha denominado media aritmetica , o de lo que la ciencia ha denominado varianza , cuando en rigor , pocos cientificos somos los que realmente llegamos a captar en toda su globalidad el verdadero sentido de estas nociones tan simples como complejas de comprender sobre las que descansa un castillo de naipes , denominada ciencia . Detras de la aparente estructuracion solida con la que la ciencia aparenta estar construida sobre cimientos y sobre supusoluciones logicas , a toda luz imposibles de demostrar falsa , incluso contra toda logica del falsacionismo , se esconde una ciencia realmente mucho mas indefinida o mucho mas debil o vulnerable de lo que quisieramos , y esto es la consecuencia clara y evidente de una serie de errores de comprension , que se han ido sucediendo a lo largo de toda la filosofia de la ciencia , y toda la historia de la ciencia . Si preguntasemos a un cientifico o a un bachiller cual el siginificado de la media aritmetica o la varianza probablemente nos tendera a dar una explicacion academica de su sentido matematico , en una meustra dada , en donde , la respuesta logica para cualquier erudito en la materia no seria otra mas que la media aritmetica es un estadistico empirico de centralizacion de datos dados en una muestra aleatoria de elementos , asi como la varianza seria igual a la dispersion manifestada en la distribucion de los elementos muestrales , con esta explicacion y una sonrisa , muchos de los cientificos o estudiantes de bachillerato que estudian la matematica en su sentido mas convencional , se darian una sonrisita y se dirian lo listos que son , mas cuando realmente , deberiamos preguntarnos si el valor tradicional de estas explicaciones en grado alguno realmente se llega a aproximar tan solo al verdadero resultado de lo que en realidad pretenden mas quizas no representen : la centralidad empirica o la dispersion empirica quizas no sean los verdaderos rasgos o cualidades de la media aritmetica o la varianza , mas alla del sentido nominal al que normalmente han estado sujetas a tenor de una intepretacion tradicional mas no por ello correcta . El consevadurismo cientifico tendente a mantener las proposiciones tradicionales como correctas y que nunca ponen en duda la ciencia tradicional , fue precisamente la verdadera critica que hizo Rene Descartes , tomar todo aquello que la tradicion nos han legado sin someterlo a critica es el mayor error que la ciencia ha podido jamas cometer , y que siendo un error de base se encuentra en muchas de las formulaciones de la ciencia

- A) Relacion entre sesgo y dispersion en Probabilidad Imposisble
  - A.1) A mayor sesgo en las probabilidades empiricas de una muestra mayor dispersion , puesto que a mayor sesgo entonces entonces las probabilidades empiricas distan en mucho de la probabilidad teorica , lo cual implica que entre los maximos y los minimos de la muestra tendera a haber mucha distancia , lo cual implica mayor dispersion de datos a mayor sesgo en la muestra.
  - A.2) A menor sesgo en las probabilidades empiricas de una meustra menor dispersion , puesto que a menor sesgo entonces las probabilidades empiricas se aproximan en mucho a la probabilidad teorica , lo cual implica que entre los maximos y los minimos de la muestra tendera a haber menor distancia , lo cual implica menor dispersion de datos a menor sesgo en la muestra.

En la medida que a mayor sesgo entonces mayor dispersion , y a menor sesgo menor dispersion esto indicara una relacion proporcionalmente directa entre la dispersion y el sesgo , enn donde la relacion lineal entre dispersion y sesgo demarcara que , el sesgo es un indicador indirecto o pasivo de la dispersion , al igual que la dispersion sera un indicador pasivo o indirecto del sesgo , de lo cual se deriva que un modo de poder estudiar indirectamente o pasivamente la dispersion es estudiando el sesgo , o un modo por el cual estudiar pasivamente o indirectamente el sesgo sera a traves de la dispèrsion , dado que la relacion directamente proporcional entre ambos lo permite . Ahora bien , si la varianza en realidad no estima la dispersion sino que la varianza es un estimador de sesgo cuadratico , entonces , la pregunta logica seria como estimar la dispersion empirica entre los sujetos u opciones , es decir , la varianza como tal no mide el grado de dispersion que existe , dentro de una muestra empirica , entre la maxima empirica y la minima empirica , si la varianza solo mide si acaso el sesgo que la maxima empirica mantenga con respecto la probabilidad teorica , asi como la varianza si acaso mide el sesgo que la minima empirica mantenga con la probabilidad teorica , esto implica que la varianza lo que no hace es justo medir la relacion dispersion que directamente o activamente puede existir entre la maxima empirica y la minima empirica , dado que la varianza toma criterio de inferencia la relacion de sesgo de los extremos con respecto la media aritmetica como elemento para interpretar la dispersion cuando en realidad solo deberia comprenderse como sesgo cuadratico . Salvado y explicado este factor , si dentro del esqueima logico propuesto por la Probabilidad Imposible hubiera que estimar los grados de diferenciales de dispersion establecidos en una muestra por un dato con respecto de cualquier otro dato , la solucion positiva al problema planteado no seria otro que un indice de correlacion , a lo cual podrian existir dos tipos elementosa de correlacion , Correlacion Promedio , de Sesgo o Similitud , en relacion al cero o Positivos o Negativos , de Sujeto u Opcion , ahora bien , si analizamos estos elementos en realidad estudiaban catetos de triangulos definidos por el diferencial entre los sujetos u opciones como cateto vertical o la proporcion entre ambos , lo cual seria igual a considerar que todo cateto es una correlacion y que toda proporcion es una correlacion , lo cual llevaria a considerar que , dado dos puntos en el espacio-tiempo la diferencial entre ambos como vertical y la hipotenusa de cada conforme su enesimo lugar en la horizontal como hipotenusa o eje horizontal del triangulo podria dar lugar a calcular el seno como correlacion , por lo cual , en esencia toda correlacion es un seno trigonometrico , del mismo modo que obtenidas las hipotenusas de cada punto en el espacio-tiempo , el logaritmo obtenido del resultado de la division de las hipotenusas daria lugar a asi a una correlacion de similitud en funcion del cero . De este modo , la varianza no es dispersion empirica , la varianza es sesgo cuadratico , y para medir en realidad la dispersion empirica de una muestra se podrian utilizar tecnicas correlacionales como las enunciadas anteriormente como Correlacion Promedio de Sesgo o Similitud de Sujeto u Opcion , las que convertidas a valores trigonometricos darian igual a seno y coseno . De modo que toda media aritmetica es igual a la tangente de la muestra empirica , y todo seno y coseno es igual al grado de dispersion entre los elementos muestrales seleccionados de la poblacion . En la medida que existe una correspondencia entre sego y dispersion seria prvisible por tanto que :

1600

- B) Relacion entre Varianza e indices correlacionales trigonometricos :
  - B.1) A mayor varianza entonces mayor Correlacion Trigonometrica , tal como la dedicada Miachel Stassinopoulos , primer predente de la Republica de Grecia .
  - B.2) A menor varianza entonces menor Correlacion Trigonometrica , tal como la dedicada a Michael Srtassinopulos , primer presidente de la Republica de Grecia .

Esta relacion directamente proporcional se pudo apreciar de facto en el ultimo capitulo en donde si tomamos el criterio aritmetico de crecimiento en la Recta de Regresion Equidistante como indicador fiable de varianza , el resultado fue el siguiente :

- C) Relacion entre el criterio de crecimiento aritmetico de Recta de Regresion Equidistante con respecto Correlaciones Trigonometricas con proyectadas de oscilacion transformadas a Probabilidades Empiricas Tridimensionales :
  - C.1) La NASA era la agencia espacial con mayor criterio de crecimieto aritmetico de signo negativo , indicador de crecimiento de la varianza intramuestralmente en postest , sobre la Recta de Regresion Equidistante , y la NASA obtuvo los mayores valores correlacionales trigonometricos lo cual interprete como signo de mucha varianza . Ahora bien , habia de todos modos un elemento que me desperto la interrogacion ¿ porque tambien la NASA tenia las mayores correlaciones trigonometricas en pretest cuando en el trazado de la Recta de Regresion Equidistante era la ESA con mayor criterio aritmetico de signo negativo , de hecho el mayor criterio de signo negativo de todos?
  - C.2)El NASDA era la agencia espacial con menor ceiterio de crecimiento aritmetico de signo negativo , indicador de escasa varianza intramuestral tanto en posrtest como en el pretest en la Recta de Regresion Equidistante , y el NASDA obtuvo menores valores correlacionales de tipo trigonometrico lo cual interprete como signo de poca varianza .

En estas correlaciones , se pudo en cierto modo comprender la relacion directa proporcional entre la varianza entendida en forma de sesgo cuadratico y la dispersion entendida en forma de dispersion , aunque de todos modos , en los proximos capitulos que analice la Correlacion Trigonometrica de coseno , lo hare tomando las probabilidades empiricas , hayando la hipotenusa partir de la probabilidad empirica multiplicada por cien , y asi convertida la probabilidad a porcentaje poder tener una mejor ponderacion de la raiz cuadrada de la probabilidad porcentual cuadrada sumada al cuadrado de su enesima posicion , dado que la Probabilidad Empirica Tridimensional , sobre supuesto del capitulo treinta y tres esbozado en la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad , de la relacion directamente proporcional entre la varianza y perimetro , si bien ha dado resultados positivos como una tendencia a :

P = perimetro

A = Area

V volumen

$$((p(3Dx) = P \sqrt{} A \times V)) \longrightarrow \infty) \simeq 0$$

O expresado en los terminos d la formulatoria del capitulo setenta y dos dedicado al lider sudafricano Nelson Mandela

$$P(3Dx) = \frac{p(xi) \longrightarrow \infty}{\sqrt[5]{p(xi) \longrightarrow \infty}} \simeq 0$$

Es decir , la Probabilidad Empirica Tridimensional tiene la particularidad de que cuando tiende a infinito entonces el limite esta en el cero , esta particularidad hace que la Probabilidad Empirica Tridimensional tenga muchas aplicaciones practicas , dado que al conocer la tendencia se puede asi conoter la dinamica global en la estructuracion de la distribucion que enesimas muestras podrian tener en su tendencia al infinito , es decir , conociendo la tendencia o limite de una ecuacion podemos conocer de antemano cual comportamiento podran desarrollar enesimas distribuciones muestrales en dicha ecuacion , la Probabilidad Empirica Tridimensional puede terminar siendo muy util en muchos campos de la ciencia , ademas de que la Probabilidad Empirica Tridimensional tiene una cierta relacion logica o proporcional lineal en relacion al criterio de crecimiento aritmetico de la Recta de Regresion Equidistante tal como demostre en los capitulos previos al setenta dos ahora bien , en el caso de las Correlaciones Trigonometricas debido a que es una formula que he descubierto recientemente tiene complejidades a las cuales prefiero estudiar en otros momentos , el resultado en cualquier caso fue el obtenido durante los capitulos precedentes , en donde se podia observar una relacion con la varianza . La varianza siendo una estimacion de sesgo cuadratico tiene importantes relaciones proporcionales con todo lo que sea estudio correlacional , o incluso de perimetro , pero tambien tiene implicaciones con la tangente , definiendo la media aritmetica en algun momento del capitulo setenta y siete como una funcion de la varianza en la medida que

$$n'' = 1 : p(xi)$$

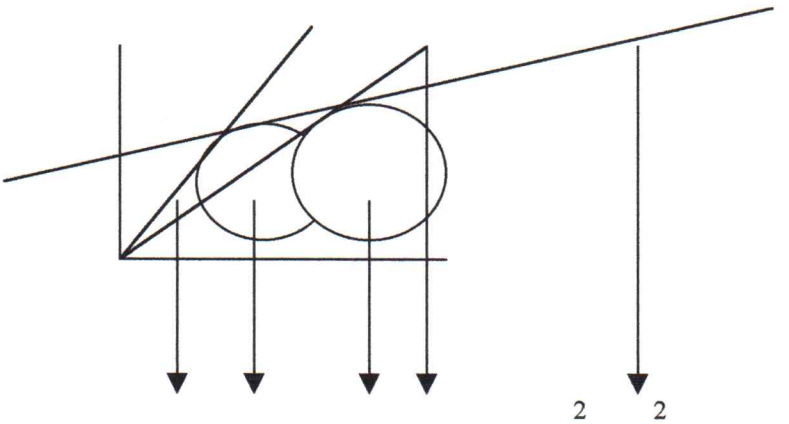
$$p(xi) = 1 : n''$$

Hace por tanto que toda probabilidad empirica en si misma sa una tangente , y toda probabilidad empirica puede definirse como una media aritmetica aleatoria de " n'' " en donde la probabilidad empirica tendera a explicar la probabilidad en ausencia de sesgo bajo supuesto de igualdades oportunidades al establecerse un sistema de " n'' " sujetos u opciones , del cual la probabilidad de ocureencia bajo ausencia de sesgo en igualdad de ocurrencia sera la probabilidad empirica , de modo que la varianza incluso se puede explicar como :

$$S^2 = (\Sigma((1 : n'') - (1 : n))^2) : N$$

En donde por tanto la tangente es una funcion de la varianza , en la medida que " n'' " tendera a estar definida en funcion del grado de dispersion , dado que " n'' " maxima tendera a cero en la medida que la muestra tienda a tener mayor dispersion y la maxima tienda a dispersarse mucho de cero , de modo que la muestra en la maxima frecuencia tendra " n'' " muy distante de cero , por lo que la tangente o sistema aleatorio dependiente de " n'' " como numero de sujetos u opciones del sistema aleatorio definido por la probabilidad empirica , tendera a cero cuanto mayor frecuencia tenga la maxima lo cual dependera de la distancia con respecto de la probabilidad teorica de la probabilidad empirica a causa de la dispersion , y asi la " n'' " minima tendera a distanciarse de cero a mayor dispersion siendo el numero de sujetos u opciones del sistema aleatorio definido por la probabilidad empirica minima . Es decir la tangente en si misma se convierte en una funcion de la varianza . Partiendo de estos elementos , y partiendo de que tal cual se explico en la Ecuacion Tangente Raiz Producto la tangente es una funcion de la varianza , dado que la muestra con mayor dispersion tendera a tener las mayores distancias de las maximas y las minimas , y a mayor distancia de una maxima con respecto una minima , mayor tangente de las maximas , determinando en cierto modo una mayor tangente resumen o sintesis del modelo , es teniendo en cuenta las premisas abordadas , como pasare al analisis de la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado tomando las

proyectadas maximas y las originales , en el estudio de OK ON LINE y Actualidad Viva , en donde la estructuracion grafica de lo que a continuacion seria igual a :



$$Tg\ A \quad A \quad B \quad TgB \quad \sqrt{TgA^2 + TgB^2} = \text{Tangente Binomio Cuadrado}$$

El objeto de la Tangente Binomio Cuadrado , aunque quizas el nombre con que bautice esta formula quizas no sea demasiado ajustado al proposito , para lo cual tambien lo denominare **Ecuacion Tangente hipotenusa a dos tangentes** , el problema es que este nombre me parecia demasiado largo y en matematicas necesitamos nombres muy cortos para que sean funcionales , por lo cual para reducir al maximo el nombre quise llamarlo Binomio Cuadrado , aunque lo mas exacto seria el que he expuesto : Ecuacion Tangente Hipotenusa a Dos Tantgentes , el objeto de hayar la hipotenusa a dos tangentes al relacionar dos puntos en el espacio , en este caso dos tangentes , mediante una hipotenusa , esta relacion matematica permite asi poder trazar una linea en el espacio-tiempo que pueda unir dos puntos tangenciales a dos muestras distintas . En este caso , la muestra A sera igual a la muestra de datos originales de la muestra OK ON LINE o Actualidad Viva , y la muestra B sera igual a la muestra de los datos proyectados maximos en OK ON LINE o Actualidad Viva . Tal como he repetido en enesimas ocasiones , cada ecuacion tangente que expuse en el capitulo sesenta y dos dedicado al astrofisico de la Uiversidad de Princeton Richard Feinman se puede aplicar sobre cualquier proyectadas , es decir , la Ecuacion Tangente Raiz Producto tambien podria aplicarse con las equidistantes , las maximas , las minimas , intermedios , promedios , aritmeticas o geometricas , al igual que la que a continuacion voy a exponer , la Ecuacion Tangente Hipotenusa a Dos Tangentes , o para simplicar , Binomio Cuadrado , podria aplicarse a todas las demas proyectadas sobre las originales correspondientes , fueran proyectadas equidistantes , oscilatorias , minimas , intermedios , promedios , aritmeticas o geometricas . Si a cada formula , sea de las Ecuaciones Tangenciales o de las Correlaciones Trigonometricas dedicadas al presidente griego Michael Stassinopoulos le hago una aplicacion con una proyectada distinta es solo para no tener que hacer una puesta en practica con las ocho proyectadas diferentyes , lo cual seria agotador y un tiempo inestimable para proximos progresos en mis ensayos, aunque recordando que en estos estudios de la media aritmetica como tangente o la tangente como funcion de la varianza , es necesario recordar que la varianza esta sujeta el Principio de Transformacion de la Varianza redactado en el capitulo anterior , en donde , una transformacion dada no tiene porque conservar la varianza de la estimacion de origen y la estimacion de origen como una varianza dada en cada transformacion puede tener enesimas varianzas posibles en funcion de transformaciones realziadas , es decir : una misma muestra puede tener tantas varianzas como transformaciones de los datos pueda realizar , asi como el estudio de la varianza o correlacion en funcion de , aproximacion al cero igual correlacion , distancia del cero igual varianza , podria tener distintas representaciones en funcion de entre que transformaciones se haga la correlacion antendinedo al cero o varianza atendiendo a distancia del cero . Teniendo presente lo enunciado , todavia no me atrevo a formular proposiciones iniciales acerca de los resultados con la Binomio Cuadrado , aunque logicamente , aquellas muestras con mayor varianza , atendiendo a su mayor grado de dispersion como indicador indirecto de sesgo o , atendiendo a m ayor sesgo como indicador indirecto de la dispersion , seran las que tengan mas opcion a mayor tangente Binomio Cuadrado , una tesis inicial logica que tendra que corroborarse en los estudios que realice , señalando por lo demas quye , los resultados

potenciales a obtener en esta investigacion de Binomio Cuadrado o Ecuacion Tangente de Hipotenusa a dos tangentes , no se puede extrapolar para inferir posibles resultados similares en otras proyectadas , dado que el Principio de Transformacion de la Varianza implica que , cada transformacion de un conjunto dado de datos al suponer una transformacion de la varianza , las relaciones en varianza que puedan desarrollar cada muestra de transformaciones son independientes y autonomas con respecto las potenciales relaciones de varianza que puedan tener otras transformaciones , de modo que sera en relacion a las maximas , como maximas precisibles en una muestra dada en un futuro indeterminado de seguir una continuidad standard la dinamica interna , como habra que interpretar los calculos que se hagan , y bajo ningun concepto intentar inferir dinamicas globales mas alla de las interacciones dentro de las muestras estudiadas a tal efecto . Debido a que mañana tengo que salir de viaje , y el proximo jueves de nuevo saldre del viaje , en este capitulo hare los calculos relativos a OK ON LINE y Actualidad Viva , al siguiente , el miercoles hare los calculos de NASA y ESA , y el viernes del NASDA . Realizando contrastes relativos a cada ejemplo o grupos de ejemplos .

1.1) Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado con Recta de Regresion de Oscilacion en OK ON LINE

1.1.1)Calculos Trigonometricos en OK ON LINE

1.1.1.1) Calculos Trigonometricos en postest en OK ON LINE

1.1.1.1.1)Calculos Trigonometricos del postes original en OK ON LINE

(calculo en capitulo sesenta y tres)

1.1.1.1.2) Calculos Trigonometricos del postest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Maxima en OK ON LINE

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Lunes deporte	0,1121	1	1,0062	0,1114	0,9938	0,1121
Martes cultura	0,2241	2		0,1114	0,9938	0,1121
Miercoles cine	0,3363	3		0,1114	0,9938	0,1121
Jueves ciencia	0,4484	4		0,1114	0,9938	0,1121
Viernes sugerencias	0,5605	5		0,1114	0,9938	0,1121

1.1.1.2) Calculos trigonometricos en pretest en OK ON LINE

1.1.1.2.1) Calculos trigonometricos en pretest original en OK ON LINE

(calculado en capitulo sesenta y tres)

1.1.1.2.2) Calculos Trigonometricos del pretest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Maxima OK ON LINE

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Lunes deporte	0,1121	1	1,0062	0,1114	0,9938	0,1121
Martes cultura	0,2241	2		0,1114	0,9938	0,1121
Miercoles cine	0,3363	3		0,1114	0,9938	0,1121
Jueves ciencia	0,4484	4		0,1114	0,9938	0,1121
Viernes sugerencias	0,5605	5		0,1114	0,9938	0,1121

1.1.2) Calculo de la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado

1.1.2.1) Calculo del primer factor

1.1.2.1.1) Calculo del primer factor del primer factor : Binomio Cuadrado de la tangente del postest original y tangente del postest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente postest	Tangente proyectada	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	0,1792	0,1121	**0,2113**
Martes cultura	0,0821	0,1121	**0,1389**
Miercoles cine	0,0827	0,1121	**0,1393**
Jueves ciencia	0,0466	0,1121	**0,1214**
Viernes sugerencias	0,0443	0,1121	**0,1205**

1.1.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor : Binomio Cuadrado de la tangente del pretest original y tangente del pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente pretest	Tangente proyectada	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	0,1752	0,1121	**0,2079**
Martes cultura	0,0848	0,1121	**0,1405**
Miercoles cine	0,0843	0,1121	**0,1402**
Jueves ciencia	0,0464	0,1121	**0,1213**
Viernes sugerencias	0,0432	0,1121	**0,1201**

1.1.2.1.3) Pprimer factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factor del primer factor

Sujeto u Opcion	Binomio Cuadrado tg postest	Binomio Cuadrado Tg pretest	**Primer Factor** $\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	0,2113	0,2079	**0,2964**
Martes cultura	0,1389	0,1405	**0,1975**
Miercoles cine	0,1393	0,1402	**0,1976**
Jueves ciencia	0,1214	0,1213	**0,1716**
Viernes sugerencias	0,1205	0,1201	**0,1701**

1.1.2.2) Calculo del segundo factor

1.1.2.2.1) calculo primer factor del segundo factor

1.1.2.2.1.1)) Calculo del primer factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest original

(calculado en capitulo sesenta y tres)

1.1.2.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Lunes deporte	0,1114	0,9938	**0,112**
Martes cultura	0,1114	0,9938	**0,112**
Miercoles cine	0,1114	0,9938	**0,112**
Jueves ciencia	0,1114	0,9938	**0,112**
Viernes sugerencias	0,1114	0,9938	**0,112**

1.1.2.2.1.3) primer factor del segundo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del primer factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	0,1791	0,112	**0,2112**
Martes cultura	0,082	0,112	**0,1388**
Miercoles cine	0,0826	0,112	**0,1391**
Jueves ciencia	0,0465	0,112	**0,1212**
Viernes sugerencias	0,0443	0,112	**0,1204**

1.1.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor

1.1.2.2.2.1) Calculo del primer factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest original

(Calculado capitulo sesenta y tres)

1.1.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Lunes deporte	0,1114	0,9938	**0,112**
Martes cultura	0,1114	0,9938	**0,112**
Miercoles cine	0,1114	0,9938	**0,112**
Jueves ciencia	0,1114	0,9938	**0,112**
Viernes sugerencias	0,1114	0,9938	**0,112**

1.1.2.2.2.3) Segundo factor del segundo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno pretest original	Seno/coseno pretest proyectado	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	0,1751	0,112	**0,2078**
Martes cultura	0,0848	0,112	**0,1404**
Miercoles cine	0,0843	0,112	**0,1401**
Jueves ciencia	0,0463	0,112	**0,1211**
Viernes sugerencias	0,0432	0,112	**0,12**

1.1.2.2.3) Segudo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u opcion	Bnomio Cuadrado sen/cos postest	Binomio Cuadrado sen/cos pretest	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado Postest-prtest**
Lunes deporte	0,2112	0,2078	**0,2962**
Martes cultura	0,1388	0,1404	**0,1974**
Miercoles cine	0,1391	0,1401	**0,1974**
Jueves ciencia	0,1212	0,1211	**0,1713**
Viernes sugerencias	0,1204	0,12	**0,1699**

1.1.3) Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores

Sujeto u Opcion	**Binomio Cuadrado Tg y/x**	**Binomio Cuadrado sen/cos**	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	**0,2964**	**0,2962**	**0,419**
Martes cultura	**0,1975**	**0,1974**	**0,2792**
Miercoles cine	**0,1976**	**0,1974**	**0,2793**
Jueves ciencia	**0,1716**	**0,1713**	**0,2424**
Viernes sugerencias	**0,1701**	**0,1699**	**0,2404**

1.1.4)(n x TgA´´) = p(xi)´´ ;Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa multiplicado por "n" igual a probabilidad empirica relativa a la tangente de Binomio Cuadrado obtenida . OK ON LINE

Sujeto u Opcion	N	TgA´´= p(xi)´´ · n	**Probabilidad Empirica de Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa TgA´´ · n = p(xi)´´**
Lunes deporte	1	0,419	**1 x 0,419 =** **0,419**
Martes cultura	2	0,2792	**2 x 0,2792 =** **0,5584**
Miercoles cine	3	0,2793	**3 x 0,2793 =** **0,8379**
Jueves ciencia	4	0,2424	**4 x 0,2424 =** **0,9696**
Viernes sugerencias	5	0,2404	**5 x 0,2404 =** **1,202**
Promedio		**3,9869 : 5 = 0,7973**	
Maxima		**Viernes sugerencias fin de semana** **1,202**	
Intermedio		**(1,202 + 0,419) : 2 = 0,8105**	
Minima		**Lunes deporte** **0,419**	

1.2)Ecuacion Tangente Binomio Cuadradocon Recta de Regresion Maxima en Actualidad Viva

1.2.1)Calculos Trigonometricos en Actualidad Viva

1.2.1.1) Calculos Trigonometricos en postest en Actualidad Viva

1.2.1.1.1)Calculos Trigonometricos del postes original en Actualidad Viva
(calculo en capitulo sesenta y cuatro)

1.2.1.1.2) Calculos Trigonometricos del postest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Maxima en Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Lunes deporte	0,111	1	1,0061	0,1103	0,9939	0,111
Martes cultura	0,222	2		0,1103	0,9939	0,111
Miercoles cine	0,333	3		0,1103	0,9939	0,111
Jueves ciencia	0,444	4		0,1103	0,9939	0,111
Viernes sugerencias	0,555	5		0,1103	0,9939	0,111

1.2.1.2) Calculos trigonometricos en pretest en Actualidad Viva

1.2.1.2.1) Calculos trigonometricos en pretest original en Actualidad Viva

(calculado en capitulo sesenta y cuatro)

1.2.1.2.2) Calculos Trigonometricos del pretest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Maxima Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Lunes deporte	0,1093	1	1,0059	0,1086	0,9941	0,1093
Martes cultura	0,2186	2		0,1086	0,9941	0,1093
Miercoles cine	0,3279	3		0,1086	0,9941	0,1093
Jueves ciencia	0,4372	4		0,1086	0,9941	0,1093
Viernes sugerencias	0,5465	5		0,1086	0,9941	0,1093

1.2.2) Calculo de la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado

1.2.2.1) Calculo del primer factor

1.2.2.1.1) Calculo del primer factor del primer factor : raiz producto de la tangente del postest original y tangente del postest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente postest	Tangente proyectada	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	0,1829	0,111	**0,2139**
Martes cultura	0,0864	0,111	**0,1406**
Miercoles cine	0,0811	0,111	**0,1374**
Jueves ciencia	0,0455	0,111	**0,1199**
Viernes sugerencias	0,0437	0,111	**0,1192**

1.1.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor : Binomio Cuadradode la tangente del pretest original y tangente del pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente pretest	Tangente proyectada	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	0,1907	0,1093	**0,2198**
Martes cultura	0,0884	0,1093	**0,1405**
Miercoles cine	0,0791	0,1093	**0,1349**
Jueves ciencia	0,0463	0,1093	**0,1187**
Viernes sugerencias	0,0419	0,1093	**0,117**

1.2.2.1.3) Pprimer factor : Binomio Cuadradode primer y segundo factor del primer factor

Sujeto u Opcion	Binomio Cuadrado tg postest	Binomio Cuadrado Tg pretest	**Primer Factor** $\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	0,2139	0,2198	**0,3067**
Martes cultura	0,1406	0,1405	**0,1987**
Miercoles cine	0,1374	0,1349	**0,1925**
Jueves ciencia	0,1199	0,1187	**0,1687**
Viernes sugerencias	0,1192	0,117	**0,167**

1.2.2.2) Calculo del segundo factor

1.2.2.2.1) calculo primer factor del segundo factor

1.2.2.2.1.1)) Calculo del primer factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest original

(calculado en capitulo sesenta y cuatro)

1.2.2.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Lunes deporte	0,1103	0,9939	**0,1109**
Martes cultura	0,1103	0,9939	**0,1109**
Miercoles cine	0,1103	0,9939	**0,1109**
Jueves ciencia	0,1103	0,9939	**0,1109**
Viernes sugerencias	0,1103	0,9939	**0,1109**

1.2.2.2.1.3) primer factor del segundo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del primer factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	0,1828	0,1109	**0,2138**
Martes cultura	0,0863	0,1109	**0,1405**
Miercoles cine	0,081	0,1109	**0,1373**
Jueves ciencia	0,0455	0,1109	**0,1198**
Viernes sugerencias	0,0463	0,1109	**0,1201**

1.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor

1.2.2.2.2.1) Calculo del primer factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest original

(Calculado capitulo sesenta y cuatro)

1.2.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Lunes deporte	0,1086	0,9941	**0,1092**
Martes cultura	0,1086	0,9941	**0,1092**
Miercoles cine	0,1086	0,9941	**0,1092**
Jueves ciencia	0,1086	0,9941	**0,1092**
Viernes sugerencias	0,1086	0,9941	**0,1092**

1.2.2.2.2.3) Segundo factor del segundo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno pretest original	Seno/coseno pretest proyectado	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	0,1906	0,1092	**0,2196**
Martes cultura	0,0883	0,1092	**0,1404**
Miercoles cine	0,079	0,1092	**0,1347**
Jueves ciencia	0,0462	0,1092	**0,1185**
Viernes sugerencias	0,0418	0,1092	**0,1169**

1.2.2.2.3) Segudo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u opcion	Bnomio Cuadrado sen/cos postest	Binomio Cuadrado sen/cos pretest	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado Postest-prtest**
Lunes deporte	0,2138	0,2196	**0,3064**
Martes cultura	0,1405	0,1404	**0,1986**
Miercoles cine	0,1373	0,1347	**0,1923**
Jueves ciencia	0,1198	0,1185	**0,1685**
Viernes sugerencias	0,1201	0,1169	**0,1675**

1.2.3) Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado: raiz producto de primer y segundo factores

Sujeto u Opcion	**Binomio Cuadrado Tg y/x**	**Binomio Cuadrado sen/cos**	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Lunes deporte	**0,3067**	**0,3064**	**0,4335**
Martes cultura	**0,1987**	**0,1986**	**0,2809**
Miercoles cine	**0,1925**	**0,1923**	**0,272**
Jueves ciencia	**0,1687**	**0,1685**	**0,2384**
Viernes sugerencias	**0,167**	**0,1675**	**0,2365**

1.2.4)(n x TgA´´) = p(xi)´´ ;Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa multiplicado por "n" igual a probabilidad empirica relativa a la tangente de raiz producto obtenida .Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	N	TgA´´= p(xi)´´ · n	**Probabilidad Empirica de Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa TgA´´ · n = p(xi)´´**
Lunes deporte	1	0,4335	**1 x 0,4335 =** **0,4335**
Martes cultura	2	0,2809	**2 x 0,2809 =** **0,5618**
Miercoles cine	3	0,272	**3 x 0,272 =** **0,816**
Jueves ciencia	4	0,2384	**4 x 0,2384 =** **0,9536**
Viernes sugerencias	5	0,2365	**5 x 0,2365 =** **1,1825**
Promedio		**3,9474 : 5 = 0,7894**	
Maxima		**Viernes sugerencias fin de semana** **1,1825**	
Intermedio		**(1,1825+0,4335):2= 0,808**	
Minima		**Lunes deporte** **0,4335**	

1.2.4)(n x TgA´´) = p(xi)´´ ;Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa multiplicado por "n" igual a probabilidad empirica relativa a la tangente de Binomio Cuadrado obtenida .Actualidad Viva

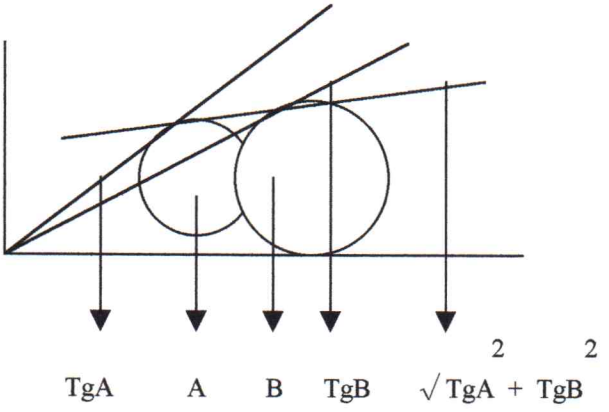
Sujeto u Opcion	N	TgA´´= p(xi)´´ · n	**Probabilidad Empirica de Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa TgA´´ · n = p(xi)´´**
Lunes deporte	1	0,4335	**1 x 0,4335 =** **0,4335**
Martes cultura	2	0,2809	**2 x 0,2809 =** **0,5618**
Miercoles cine	3	0,272	**3 x 0,272 =** **0,816**
Jueves ciencia	4	0,2384	**4 x 0,2384 =** **0,9536**
Viernes sugerencias	5	0,2365	**5 x 0,2365 =** **1,1825**
Promedio		**3,9474 : 5 = 0,7894**	
Maxima		**Viernes sugerencias fin de semana** **1,1825**	
Intermedio		**(1,1825+0,4335):2= 0,808**	
Minima		**Lunes deporte** **0,4335**	

Conclusion : OK ON LINE , siendo la muestra con mayor frecuencia y varianza supera a Actualidad Viva en todas las estimaciones relativas a Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa de dos tangentes , lo cual se podria explicar por dos causas , o bien la elevada hipotenusa de dos tangentes , original y maxima , en OK ON LINE es a causa de la frecuencia , o bien la elevada hipotenusa de dos tangentesd original y maxima , en OK ON LINE es a causa de la varianza , quizas lo mas logico en principio seria atribuir la elevada hipotenusa de dos tangenes en OK ON LINE mas a la varainza que a la frecuencia , dado que la tangente podria definirse como una funcion de la varianza .

1.4) Conclusiones

A tenor de las tablas realizadas en este capitulo , con los calculos de la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado , o mas propiamente dicho , Ecuacion Tangente Hipotenusa de Dos Tangentes , el resultado ha sido favorable a OK ON LINE que ha obtenido , el mayor promedio , la mayor maxima , el mayor intermedio y la menor minima , de modo que este comportamiento apreciado habria que explicarno a tenor de la frecuencia o de la varianza , siendo mi perspectiva personal atribuir este comportamiento dado en la tangente en la varianza dado que la tangente en mi opininion , y en general desde la perspectiva ofrecida en Probabilidad Imposible , se podria afirmar que : la tangente es una funcion de la varianza , en donde , normalmente a mayor varianza tendera a producirse un incremento de la tangencial a la muestra , o a menor varianza un descenso en la tangencial a la muestra . De todas formas sin animo nunca de hacer afirmaciones categoricas mas alla de sentido de la proyectada maxima , hay que recordar la maxima ofrecida en el capitulo previo como Principio de Transformacion de la Varianza en virtud por la cual , todo conjunto dado que ha sido transformado no conservara intacta la varianza , dado que la tecnica de analisis aplicada a dicha muestra podra inducir a un aumento o reduccion de la varianza , ago observado en la primera etapa de la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad , en donde ya hice notar la desviacion que habia , o variabilidad existente , entre un conjunto de datos transformados por la tecnica del metodo geometrico con respecto la tecnica del metodo aritmetico , cuando a principio de dicho ensayo mi proposito era aplicar el Metodo Aristotelico de Mas de Cuatro Sujetos u Opciones a muestras compuestas formalmente por solo cuatro sujetos u opciones , siendo dicho metodo en esencia el metodo aritmetico , de modo que el matodo geometrico lo rsservaba para muestras de solo cuatro sujetos u opciones cosa que a partir de la primera etapa de dicho ensayo comence a aplicar a muestras de mas sujetos u opciones de los inicialmente previstos para dicha tecnica . La realizacion de dichas tablas al final me condujo a especificar como el comportamiento de la varianza variaba de una tecnica a otra , lo cual inducia a pensar o tomar como tesis de partida , que la tecnica matematica lejos de tener un valor neutro tenia una incidencia negativa en la alteracion de la varianza , todo analisis de varianza deberia considerar que la varianza analizado no debe atribuirse unicamente a la distribucion real de la muestra , puesto que la tecnica a utilizar en el tratamiento de la informacion tambien puede introducir varianza a los datos mas alla de lo que se creeria permisible , de modo que esta alteracion de los datos por induccion tecnica de varianza , es un factor negativo en el procesamiento de la informacion , que se podria eliminar a traves de la reduccion a varianza cero . “Critica a la estadistica contemporanea” ya abordo la cuestion esencial a este problema al tratar el problema de la varianza cero , que es sustancia la verdadera dimension que aqui se abordaria . Si se reduce la varianza acero , es decir , si fuera posible la reduccion total de la varianza a una varianza cero , esto seria igual a reducir el margen de error dentro de los terminos analiticos expuestos en Raiz de Representatividad Cuadratica ,dedicada a Arafat dado que la varianza produce una interferencia negativa en el proceso , si queremos que el proceso sea adecuado a nuestros propositos debemos reducir la interferencia al maxima , reducir la interferencia al maximo significaria asi aumentar las probabilidades de eficiencia , lo cual a la larga llevaria paradojicamente a un sistema de maxima eficiencia en donde la probabilidad de error es igual a la probabilidad de acierto y la probabilidad de aciero igual a la probabilidad de error , en donde todo lo aleatorio es sistematico , y todo lo sistematico es aleatorio , un tipo de interaccion dialectica compleja pero con una solida fundamentacion matematica . En esta reduccion de la varianza a cero habria que señalar que la estimacion de la varianza en este sentido , tambien podria introducir problemas nuevos , cuando en la teoria de sistemas , la interferencia tiene una funcion positiva , cuando en sistemas abiertos cuya funcion

es la autogeneracion de informacion es necesario liberar memoria por interferencia externa o devendria finalmente en un colapso sistematico , al igual que en sistemas cerrados seria necesaria la actuacion o la renovacion de la informacion para mantener funcional el sistema fuera de colapso . La varianza en estos sistemas por tanto podria tener una finalidad positiva , solo que el problema estaria en comprender con exactitud el punto en donde una cierta incidencia de varianza es positiva o negativa , un problema resuelto en capitulos anteriores sobre la Probabilidad Empirica Tridimensional o en cualquier caso una solucion nominal seria que , la interferencia positiva es de informacion y la interferencia negativa es de proceso . Ahora bien , el Principio de Transformacion de Varianza precisamente indicaria un problema asociado a la varianza negativa de proceso , en donde , si reducir toda varianza a cero es negativo , y el problema solo esta en reducir a cero la varianza negativa , este problema se presenta de forma mas compleja incluso , puesto que si ni siquiera tenemos una certeza absoluta de donde termina la varianza positiva y el punto donde empieza la varianza negativa , dificilmente se puede reducir una varianza de la que cuyo origen y naturaleza desconocemos partes importantes de su constitucion interna . La varianza reducirla a cero seria una solucion adecuada al problema de la induccion de varianza en la tecnica a emplear , mas tampoco conviene reducir la varianza tanto que tambien se reduzcan los efectos positivos de la interferencia en la informacion . Cuando he afirmado en anteriores ocasiones que la tangente es una funcion de la varianza , lo cual tiene mucha logica en la Probabilidad Imposible , esta afirmacion al colocar a la tangencial de un punto como una funcion del sesgo cuadratico de la muestra , indicaria grados o medidas de funcionalidad entre la varianza y la tangente , mas ¿ podria explicarse la interferencia positiva o negativa de la varianza en funcion de la tangente? La pregunta como tal es de dificil respuesta , aunque , quizas , si haya algun modo de averiguarlo , si se pudieran tender criterios representativos acerca de cual es el limite tangencial entre varianza positiva o varianza negativa , en el caso de que pudiera llegarse a un limite de este tipo , en donde una tangente teorica o abstracta como criterio pudiera aportar un dato significativo para hacer una clasificacion de tangentes en funcion de varianza positiva o negativa , el problema estaria resuelto , lo cual de momento no es nada facil , dado que las formulaciones que estoy haciendo son recientes y totalmente innovadoras , como todavia nadie ha hecho nada parecido , esto hace que siendo yo el primero en descubrir estas tecnicas , las posibles relaciones o implicaciones o desarrollos ulteriores , puedan algun dia en lo futuro desarrollarse de forma analitica y profunda , en la medida que yo estoy investigando en un campo totalmente nuevo , en la orientacion que doy de momento a mis investigaciones , como descubridor de estas tecnicas , me limito a hacer lo que creo mas necesario para el desarrollo de la Probabilidad Imposible . Lo que si puedo asegurar es que si tenemos una muestra dada que supongamos A , y otra muestra dada supongamos B , entonces :



La Ecuacion Tangente Hipotenusa a Dos Tangentes o Binomio Cuadrado como finalmente expuse para simplificar el nombre , algo que en matematicas da mas funcionalidad , es la hipotenusa que existiria entre una tangente definida a una muestra A , que podria tratarse una original , y otra tangentge definida en B que podria tratarse de una proyectada , aunque , supongamos que tambien la tangente B podria simplemente tratarse del postest , y B del pretest , y a mayor distancia en la hipotenusa entre A y B podria afirmarse que ha habido mayor incidencia de la variable independiente sobre las muestras , es decir , la categorizacion de A o B me es indiferente , A podria tratarse de una muestra de cuando Silvia al salir a la calle se lleva el paraguas , y B podria tratarse de una muestra de cuantos dias llueve , aunque la interpretacion de la hipotenusa como correlacion en este caso seria mucho mas dificultosa , y mas

conveniente realizarla por la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical , o en la Correalcion Trigonometrica con Diferencial Hipotenusa , tal como expuse en las correlaciones dedicadas al primer presidente de la Republica de Grecia Michael Stassinopoulos . Fuera como fuese la aplicacion tecnica que se hiciera a la Ecuacion Tangente Hipotenusa de dos Tangentes o para simplificar , simplemente Binomio Cuadrado , lo cierto es que , tal como he aplicado esta formula en el capitulo presente en relacion a A como original y B la proyectada maxima tanto en Actualidad Viva como en la cadena OK ON LINE , lo cierto es que puede tener una serie de ventajas importantes en muchos ambitos de la ciencia en donde conocer la tangente de la muestra puede utilizarse como un criterio representativo muestral , en donde , supongamos que la muestra A se reduce a la TgA , y supongamos que la muestra siguiente B se reduce a la TgB , dos muestras distintas reducidas a dos puntos en el espacio definidos por sus respectivas tangentes , y tras reducirse toda una muestra o dos muestras a un punto o dos puntos distintos en el espacio-tiempo , la medicion de la hipotenusa entre dichos puntos como estimacion categorica relacional de union entre ambos puntos en el espacio formando una hipotenusa , a posterior la relaciones trigonometricas que podrian potencialmente establecerse son importantes , dado que si a cada punto en el espacio definido por una tangente le damos una enesima ocupacion en una horizontal abstracta , en funcion de por ejemplo :

$Tg = 1 : n''$

$n'' = 1 : Tg$

De este modo teniendo

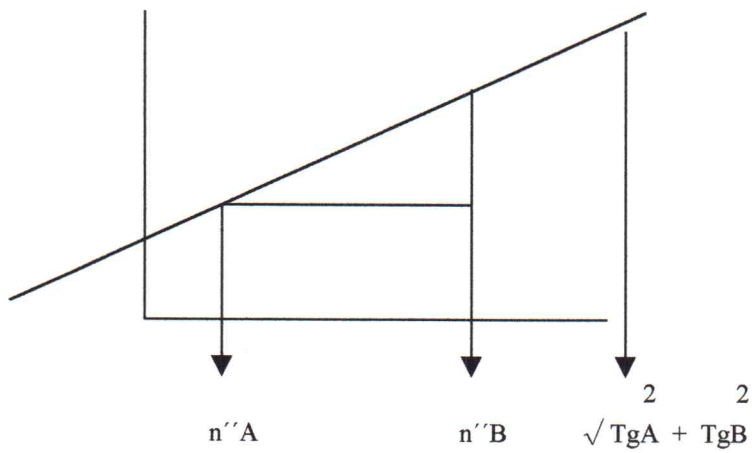
$$\text{Hipotenusa} = \sqrt{TgA^2 + TgB^2}$$

Se podria calcular por ejemplo

$n''A = 1 : TgA \longrightarrow$ Posicion Enesima que ocupa la tangente de la muestra A

$n'' B = 1 : Tgb \longrightarrow$ Posicion Enesima que ocupa la tangente de la muestra B

Dibujandose el siguiente triangulo



De este triangulo se podrian seguir sacando consecuencias e implicaciones de vital transcendencia para cualquier investigacion interesada por las relaciones trigonometicas entre una muestral primera , sea

definida como A , y otra muetra , sea definida por B . Esto podria abrir las puertas a una nueva mentalidad acerca de la geometria en el estudio de las frecuencias , y la creacion de tecnicas matematicas totalmente innovadoras . Debido a que mi proposito no es analizar todas las potenicas vias para la investigacion , sino investigar las esenciales , de las cuales en el futuro ,podra la ciencia progresar hacia una nueva cincia para un nuevo mundo , mis investigaciones , se centraran en aquellas tecnicas que seran esenciales , y fundamento de todas las demas que puedan surgir , en donde , en mi caso he llegado a comprender que la suma transcendencia de mis descubrimientos matematicos me obligan a centrar la atencion sobre aquellos aspectos fundacionales y que sean soporte teorico de toda nueva innovacion posible que en un futuro , cuando mis descubrimientos matematicos puedan disfrutar del reconocimiento internacional y del aplauso internacional , y Probabilidad Imposible pueda convertirse en el nuevo paradigma cientifico del siglo XXI y la primera teoria unitaria del tercer milenio , hacia la formalizacion de la Ciencia Unica , o Unificacion Cientifica sobre parametros matematicos solidamente construidos para una nueva etapa cientifica , que responda a los criterios de una nueva era mundial cuyo destino existencial vaya encaminado a unaa nueva fundacion matematica

Cap. 84

1623

1°) Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa de Dos Tangentes , en NASA y ESA con las originales y proyectadas maximas

La media aritmetica es igual a una tangente que define un punto en el espacio tiempo en donde un vector secante a un circulo definido por la muestra , puede dar lugar a una descripcion , que en la tradicion matematica se ha considerado aritmetica , aunque quizas sea mas de tipo geometrico que de otro tipo , pudiendo dar una descripcion dada de la tendencia central del conjunto de datos . La media aritmetica siendo definida y entendida como una tangente ofrece multiples oportunidades en la investigacion cientifica , dado que , si la media aritmetica o probabilidad teorica , en el conjunto relacional realizado teoricamente en el Segundo Metodo de la Probabilidad Imposible es igual a una probabilidad teorica , indicando la probabilidad de ocurrencia en ausencia de sesgo o en igualidad de oportunidad de sucesion en cada oportunidad u opcion en la dinamica del sistema , entonces , la tangente que describe la media aritmetica sera necesariamente de indole teorico , es decir , abstracta , sin ningun tipo de valor empirico , algo que lo que termina por determinar es un cierto indeterminismo a la hora del estudio de la tendencia central empirica de un conjunto de datos . En la medida que la media aritmetica como tal no indica valor empirico mas alla del simplemente nominal o abstracto en funcion de la igualdad de oportunidades , la indicacion teorica en ausencia de sesgo de igualidad de ocurrencia de un sujeto u opcion no es algo util para la elaboracion de las tendencias realmente empiricas de una muestra . ahora bien , si hemos logrado concretar la media aritmetica como una tangente , el problema estaria en lograr una descripcion detallada acerca de que tangente dentro del espacio-tiempo descrito por la muestra , podria dar una definicion empirica a la tendencia central empirica de los datos empiricos en dicho espacio-tiempo empirico , o por lo menos dentro de unos parametros de aproximacion a lo verdadero , si es que tenemos certeza de la existencia de aquello que denominamos bajo el apelativo real sin que no sea una simple abstraccion o fantasia producida por nuestros organos sensoriales . La realidad acerca del sentido de la verdad es tan dificil de poder observar sin caer en error , como Dwayne Hoover , en aquella genial pelica protagoniza por Bruce Willis , en Desayuno de los Campeones , por conocer el sentido de la existencia , o el infierno durante el cual Ana Karenina intento averiguar el sentido de la bondad en la magitral obra del anarquista ruso Tolstoi . Sin animo de entrar en una cuestion filosofica que escape al sentido lineal de una matematica de la Recta de Regresion , lo cierto es que , si bien es cierto que la verdad en si misma es un enigma abstracto del cual matematicamente solo podemos tener representaciones de frecuencias para impedir caer en la simple teoria de numeros , la represion grafica que podamos desarrollar como espejo donde representar la comedia del mundo o la realidad aparente , no es otra que el eje de coordenadas para la representacion de la Nube de Puntos , en esta Nube de Puntos , podemos trazar una tangente como media aritmetica , en donde indicaria un valor probabilistico teorico de ocurrencia bajo igualidad en la ocurrencia de los sucesos u opciones , ahora bien , este indicador teorico no tendria una utilidad real para llevar a concretar la tendencia empirica , cuando en la ciencia la comparacion entre enesimas muestras por medio de la comparacion de sus tendencias empiricas centrales podria dar una solucion eficaz en la resolucion de complejos problematicos con soluciones faciles , si se tuvieran los instrumentos y tecnicas matematicas adecuadas para el analisis conveniente , sin caer en un error demasiado grave , y poder dar a una solucion o ecuacion que responda a nuestras intenciones de solucion eficiente . La imposibilidad probabilistica , en el Segundo Metodo , de poder contener a la media aritmetica dentro de estas potenciales soluciones , hace que sea necesaria la investigacion hacia otras vias , de modo que si la logica no nos negaña lo cierto es que : si la media aritmetica en el Segundo Metodo no da ningun valor empirico de tendencia central , y en Trigonometria del Segundo Megodo la media aritmetica ni siquiera es valor aritmetico sino tangencial trigonometrico , el problema a la ausencia de tendencia central , podria resultar que estuviese en la investigacion acerca de que valores tangenciales podria dar una representacion empirica central de la dinamica de la muestra , una solucion de tipo geometrico que pudiera asi compatibilizar o alternarse , o adquirir un sentido complementario , al sentido central indicado en la estimacion del Punto Medio Total elaborado en Intuicion y Probabilidad , y que tiene una importancia esencial en la Inteligencia en Arbol , tanto en modalidad selectiva y no selectiva . Tanto el metodo aritmetico como el metodo geometrico en el Punto Medio Total , son soluciones dadas al problema presentado por la ausencia de tendencia empirica central que pueden tener una gran utilidad en las estructuras citadas en Asimilacion e Integracion , como parametros analiticos de tendencia central , pero al abordar el asunto desde la perspectiva de la Nube de Puntos , y asumiendo que la media aritmetica esencialmente puede definirse como una tangente en terminos trigonometricos , alternativamente o complementariamente al Punto Medio Total , sin animo de que pueda suplantarle , dado que en la aplicacion practica dada al Punto Medio Total en Asimilacion e Integracion , el Punto Medio Total cumple una funcion extraordinaria en la creacion de tecnologia robotica diseñada para la produccion real de Inteligencia Artificial capaz de superarnos a nosotros mismos , sin detrimento de estas nuevas

innovaciones tecnologicas , complementariamente o alternativamente , desde la optica que se pudiera tener desde la Nube de Puntos , tambien se podria llegar a la realizacion de estudios acerca de la tendencia central empirica grafica de una muestra , atendiendo a una tangente que , en la medida que la media aritmetica ha sido previamente definida como tangente , encontrar aquella tangente no igual a la media aritmetica pero que si pueda resumirse o sintetizarse como mas representativa de la muestra , siendo en todo caso un tipo de estudio que vendria a reducir un conjunto de datos muestrales en aquella tangente que pudiera darnos una idea , o pudiera manifestarnos de forma clara y sencilla , cual es la tendencia empirica central tangencial que un conjunto de datos puede desarrollar en un marco grafico , tal cual por ejemplo es , sin duda alguna , la Nube de Puntos en el espacio tiempo , teniendo asi la oportunidad clara y evidente de poder resumir un conjunto de datos en un punto espacio-tiempo de forma grafica , y del mismo modo que cada Punto medio Total , tanto por metodo aritmetico como geometrico son un resumen o sintesis analitica de un conjunto de datos , la tangente descriptora de la tendencia grafica central trigonometrica de una muestra poder asi convertirse en una representacion de la centralidad que describen los datos , e incluso poder llegar a crear muestras de tangentes resumenes de las muestras a las fueran relativas , permitiendo una mayor facilidad de analisis matematico de elementos graficos que pudieran convertir ciertos tratamientos de la informacion obtenida de las frecuencias , en una serie de analisis trigonometricos , con los cuales , si no enteramente , poder llegar a una parte sustancial acerca de aquello que pretendemos conocer con pretension de verdad categorial , aunque en esencia sea la investigacion de las interaciones-interferencias , encontrdas en las relaciones positivas observadas en las numerosas incidencias del aspecto negativo del ente sobre la realidad sensorial , que no real . La naturaleza de la ciencia no es otra que : intentar acceder al mundo de la verdad por medio de los indicios sensoriales a los que creemos dar una categorizacion empirica , cuando en rigor no tenemos prueba alguna de que no se traten de simples espejismos de nuestras mentes . Nada nos puede dar una seguridad maxima al 100% , luego siempre cabe un nivel de error dado , el nivel de error dado es proporcional al grado o forma con el cual se manfieste el Dilema Minority Report , la busqueda de la verdad por tanto nunca es del todo real , e incluso en si misma esta busqueda solo sea un reflejo de nuestra imaginacion humana sobre las formas de energia que nosotros creemos percibir y de cuya existencia no tenemos la mas minima prueba empirica irrefutable , el sentido de la vida , el sentido de la bondad , o el sentido de la existencia , acaso sea la busqueda del sentido a cuestiones sobre las que , si buscamos es porque primero hemos dudado , y despues , angustiado .Pero mas alla de estas cuestiones metafisicas , lo cierto es que si una muestra la podemos resumir en un tangente distinta a la media aritmetica , de modo que dicha tangente pueda resumir la tendencia empirica de una muestra , entonces el estudio trigonometrico de la representacion grafica de la Nube de Puntos podria resultar un sistema de tratamiento de la informacion completamente alternativo y complementario al Punto Medio Total , y a los demas modos de analisis realizados hasta el momento . Si esto es cierto , entonces , todas las formulas que dedique en su dia al astrofisico Richard Feinman , a Nelson Maldena , y a Michael Stassinopoulos , podran ejercer en lo futuro una influencia positiva en el desarrollo de nuevos sistemas matematicos de la busqueda de la verdad posible , pero no demostrable , a tenor de lo cual , a continuacion , expongo los ejemplos de las agencias NASA y ESA , en relacion a la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa de Dos Tangentes y llevandolas a la practica en esta ocasion , ademas de con las originales , con las proyectadas maximas , siendo las proyectadas maximas , la proyeccion de futuro de las maximas posibles obtenibles por un elemento sistemico de continuarse cierta tendencia de progresion aritmetica .

1.1) Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado con Recta de Regresion de Oscilacion en NASA

1.1.1)Calculos Trigonometricos en NASA

1.1.1.1) Calculos Trigonometricos en postest en NASA

1.1.1.1.1)Calculos Trigonometricos del postes original en NASA

(calculo en capitulo sesenta y cinco)

1.1.1.1.2) Calculos Trigonometricos del postest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Maxima en NASA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	Hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0263	1	1,0003	0,0262	0,9997	0,0263
Defectos aerodinamicos	0,0526	2		0,0262	0,9997	0,0263
Defectos orbitales	0,0789	3		0,0262	0,9997	0,0263
Defectos mecanicos	0,1052	4		0,0262	0,9997	0,0263
Defectos electricos	0,1315	5		0,0262	0,9997	0,0263
Defectos de suministro	0,1578	6		0,0262	0,9997	0,0263
Defectos del reactor	0,1841	7		0,0262	0,9997	0,0263
Defectos refrigeracion -calefactor	0,2104	8		0,0262	0,9997	0,0263
Falta resistencia material	0,2367	9		0,0262	0,9997	0,0263

1.1.1.2) Calculos trigonometricos en pretest en NASA

1.1.1.2.1) Calculos trigonometricos en pretest original en NASA

(calculado en capitulo sesenta y cinco)

1.1.1.2.2) Calculos Trigonometricos del pretest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Maxima NASA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	Hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0178	1	1,0001	0,0177	0,9999	0,0178
Defectos aerodinamicos	0,0356	2		0,0177	0,9999	0,0178
Defectos orbitales	0,0534	3		0,0177	0,9999	0,0178
Defectos mecanicos	0,0712	4		0,0177	0,9999	0,0178
Defectos electricos	0,089	5		0,0177	0,9999	0,0178
Defectos de suministro	0,1086	6		0,0177	0,9999	0,0178
Defectos del reactor	0,1246	7		0,0177	0,9999	0,0178
Defectos refrigeracion -calefactor	0,1424	8		0,0177	0,9999	0,0178
Falta resistencia material	0,1602	9		0,0177	0,9999	0,0178

1.1.2) Calculo de la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado

1.1.2.1) Calculo del primer factor

1.1.2.1.1) Calculo del primer factor del primer factor : Binomio Cuadrado de la tangente del postest original y tangente del postest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente postest	Tangente proyectada	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0055	0,0263	**0,0268**
Defectos aerodinamicos	0,0187	0,0263	**0,0322**
Defectos orbitales	0,0064	0,0263	**0,027**
Defectos mecanicos	0,0131	0,0263	**0,0293**
Defectos electricos	0,0199	0,0263	**0,0329**
Defectos de suministro	0,0134	0,0263	**0,0295**
Defectos del reactor	0,0067	0,0263	**0,0271**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0135	0,0263	**0,0295**
Falta resistencia material	0,0067	0,0263	**0,0271**

1.1.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor : Binomio Cuadrado de la tangente del pretest original y tangente del pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente pretest	Tangente proyectada	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0049	0,0178	**0,0184**
Defectos aerodinamicos	0,0055	0,0178	**0,0186**
Defectos orbitales	0,0172	0,0178	**0,0247**
Defectos mecanicos	0,0117	0,0178	**0,0213**
Defectos electricos	0,0177	0,0178	**0,0251**
Defectos de suministro	0,0119	0,0178	**0,0214**
Defectos del reactor	0,0119	0,0178	**0,0214**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,006	0,0178	**0,0187**
Falta resistencia material	0,012	0,0178	**0,0214**

1.1.2.1.3) Pprimer factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factor del primer factor

Sujeto u Opcion	Binomio Cuadrado tg postest	Binomio Cuadrado Tg pretest	**Primer Factor** $\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0268	0,0184	**0,0325**
Defectos aerodinamicos	0,0322	0,0186	**0,0371**
Defectos orbitales	0,027	0,0247	**0,0365**
Defectos mecanicos	0,0293	0,0213	**0,0362**
Defectos electricos	0,0329	0,0251	**0,0413**
Defectos de suministro	0,0295	0,0214	**0,0364**
Defectos del reactor	0,0271	0,0214	**0,0345**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0295	0,0187	**0,0349**
Falta resistencia material	0,0271	0,0214	**0,0345**

1.1.2.2) Calculo del segundo factor

1.1.2.2.1) calculo primer factor del segundo factor

1.1.2.2.1.1)) Calculo del primer factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest original

(calculado en capitulo sesenta y cinco)

1.1.2.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0262	0,9997	**0,0262**
Defectos aerodinamicos	0,0262	0,9997	**0,0262**
Defectos orbitales	0,0262	0,9997	**0,0262**
Defectos mecanicos	0,0262	0,9997	**0,0262**
Defectos electricos	0,0262	0,9997	**0,0262**
Defectos de suministro	0,0262	0,9997	**0,0262**
Defectos del reactor	0,0262	0,9997	**0,0262**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0262	0,9997	**0,0262**
Falta resistencia material	0,0262	0,9997	**0,0262**

1.1.2.2.1.3) primer factor del segundo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del primer factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0054	0,0262	**0,0267**
Defectos aerodinamicos	0,0187	0,0262	**0,0321**
Defectos orbitales	0,0064	0,0262	**0,0269**
Defectos mecanicos	0,0131	0,0262	**0,0292**
Defectos electricos	0,0199	0,0262	**0,0329**
Defectos de suministro	0,0134	0,0262	**0,0294**
Defectos del reactor	0,0067	0,0262	**0,027**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0135	0,0262	**0,0294**
Falta resistencia material	0,0067	0,0262	**0,027**

1.1.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor

1.1.2.2.2.1) Calculo del primer factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest original

(Calculado capitulo sesenta y cinco)

1.1.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0177	0,9999	**0,0177**
Defectos aerodinamicos	0,0177	0,9999	**0,0177**
Defectos orbitales	0,0177	0,9999	**0,0177**
Defectos mecanicos	0,0177	0,9999	**0,0177**
Defectos electricos	0,0177	0,9999	**0,0177**
Defectos de suministro	0,0177	0,9999	**0,0177**
Defectos del reactor	0,0177	0,9999	**0,0177**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0177	0,9999	**0,0177**
Falta resistencia material	0,0177	0,9999	**0,0177**

1.1.2.2.2.3) Segundo factor del segundo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno pretest original	Seno/coseno pretest proyectado	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0048	0,0177	**0,0183**
Defectos aerodinamicos	0,0055	0,0177	**0,0185**
Defectos orbitales	0,0172	0,0177	**0,0246**
Defectos mecanicos	0,0117	0,0177	**0,0212**
Defectos electricos	0,0177	0,0177	**0,025**
Defectos de suministro	0,0119	0,0177	**0,0213**
Defectos del reactor	0,0119	0,0177	**0,0213**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,006	0,0177	**0,0186**
Falta resistencia material	0,012	0,0177	**0,0213**

1.1.2.2.3) Segudo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u opcion	Bnomio Cuadrado sen/cos postest	Binomio Cuadrado sen/cos pretest	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado Postest-prtest**
Defectos de comunicacion	0,0267	0,0183	**0,0323**
Defectos aerodinamicos	0,0321	0,0185	**0,037**
Defectos orbitales	0,0269	0,0246	**0,0364**
Defectos mecanicos	0,0292	0,0212	**0,036**
Defectos electricos	0,0329	0,025	**0,0413**
Defectos de suministro	0,0294	0,0213	**0,0363**
Defectos del reactor	0,027	0,0213	**0,0343**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0294	0,0186	**0,0347**
Falta resistencia material	0,027	0,0213	**0,0343**

1.1.3) Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores

Sujeto u Opcion	**Binomio Cuadrado Tg y/x**	**Binomio Cuadrado sen/cos**	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	**0,0325**	**0,0323**	**0,0458**
Defectos aerodinamicos	**0,0371**	**0,037**	**0,0523**
Defectos orbitales	**0,0365**	**0,0364**	**0,0515**
Defectos mecanicos	**0,0362**	**0,036**	**0,051**
Defectos electricos	**0,0413**	**0,0413**	**0,0584**
Defectos de suministro	**0,0364**	**0,0363**	**0,0514**
Defectos del reactor	**0,0345**	**0,0343**	**0,0486**
Defectos refrigeracion-calefactor	**0,0349**	**0,0347**	**0,0492**
Falta resistencia material	**0,0345**	**0,0343**	**0,0486**

1.1.4)(n x TgA´´) = p(xi)´´ ;Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa multiplicado por "n" igual a probabilidad empirica relativa a la tangente de Binomio Cuadrado obtenida .NASA

Sujeto u Opcion	N	TgA´´= p(xi)´´ · n	**Probabilidad Empirica de Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa TgA´´ · n = p(xi)´´**
Defectos de comunicacion	1	**0,0458**	**1 x 0,0458 =** **0,0458**
Defectos aerodinamicos	2	**0,0523**	**2 x 0,0523 =** **0,1046**
Defectos orbitales	3	**0,0515**	**3 x 0,0515 =** **0,1545**
Defectos mecanicos	4	**0,051**	**4 x 0,051 =** **0,204**
Defectos electricos	5	**0,0584**	**5 x 0,0584 =** **0,292**
Defectos de suministro	6	**0,0514**	**6 x 0,0514 =** **0,3084**
Defectos del reactor	7	**0,0486**	**7 x 0,0486 =** **0,3402**
Defectos refrigeracion-calefactor	8	**0,0492**	**8 x 0,0492 =** **0,3936**
Falta resistencia material	9	**0,0486**	**9 x 0,0486 =** **0,4374**
Promedio		**2,2805 : 9 = 0,2533**	
Maxima		**Falta resistencia** **0,4374**	
Intermedio		**(0,4374+0,0458):2= 0,2416**	
Minima		**Defecto comunicacion** **0,0458**	

1.2)Ecuacion Tangente Binomio Cuadradocon Recta de Regresion Maxima en ESA

1.2.1)Calculos Trigonometricos en ESA

1.2.1.1) Calculos Trigonometricos en postest en ESA

1.2.1.1.1)Calculos Trigonometricos del postes original en ESA
(calculo en capitulo sesenta y seis)

1.2.1.1.2) Calculos Trigonometricos del postest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Maxima en ESA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0296	1	1,0004	0,0295	0,9996	0,0296
Defectos aerodinamicos	0,0592	2		0,0295	0,9996	0,0296
Defectos orbitales	0,0888	3		0,0295	0,9996	0,0296
Defectos mecanicos	0,1184	4		0,0295	0,9996	0,0296
Defectos electricos	0,148	5		0,0295	0,9996	0,0296
Defectos de suministro	0,1776	6		0,0295	0,9996	0,0296
Defectos del reactor	0,2072	7		0,0295	0,9996	0,0296
Defectos refrigeracion -calefactor	0,2368	8		0,0295	0,9996	0,0296
Falta resistencia material	0,2664	9		0,0295	0,9996	0,0296

1.2.1.2) Calculos trigonometricos en pretest en ESA

1.2.1.2.1) Calculos trigonometricos en pretest original en ESA

(calculado en capitulo sesenta y seis)

1.2.1.2.2) Calculos Trigonometricos del pretest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Maxima , ESA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0279	1	1,0003	0,0278	0,9997	0,0279
Defectos aerodinamicos	0,0558	2		0,0278	0,9997	0,0279
Defectos orbitales	0,0837	3		0,0278	0,9997	0,0279
Defectos mecanicos	0,1116	4		0,0278	0,9997	0,0279
Defectos electricos	0,1395	5		0,0278	0,9997	0,0279
Defectos de suministro	0,1674	6		0,0278	0,9997	0,0279
Defectos del reactor	0,1953	7		0,0278	0,9997	0,0279
Defectos refrigeracion -calefactor	0,2232	8		0,0278	0,9997	0,0279
Falta resistencia material	0,2511	9		0,0278	0,9997	0,0279

1.2.2) Calculo de la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado

1.2.2.1) Calculo del primer factor

1.2.2.1.1) Calculo del primer factor del primer factor : raiz producto de la tangente del postest original y tangente del postest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente postest	Tangente proyectada	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0093	0,0296	**0,031**
Defectos aerodinamicos	0,0157	0,0296	**0,0335**
Defectos orbitales	0,0109	0,0296	**0,0315**
Defectos mecanicos	0,0055	0,0296	**0,0301**
Defectos electricos	0,0168	0,0296	**0,034**
Defectos de suministro	0,0113	0,0296	**0,0316**
Defectos del reactor	0,017	0,0296	**0,0341**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0057	0,0296	**0,0301**
Falta resistencia material	0,0114	0,0296	**0,0317**

1.1.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor : Binomio Cuadradode la tangente del pretest original y tangente del pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente pretest	Tangente proyectada	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0148	0,0279	**0,0315**
Defectos aerodinamicos	0,0041	0,0279	**0,0281**
Defectos orbitales	0,0129	0,0279	**0,0307**
Defectos mecanicos	0,0087	0,0279	**0,0292**
Defectos electricos	0,0088	0,0279	**0,0292**
Defectos de suministro	0,0134	0,0279	**0,0309**
Defectos del reactor	0,0179	0,0279	**0,0331**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,009	0,0279	**0,0293**
Falta resistencia material	0,0135	0,0279	**0,0309**

1.2.2.1.3) Pprimer factor : Binomio Cuadradode primer y segundo factor del primer factor

Sujeto u Opcion	Binomio Cuadrado tg postest	Binomio Cuadrado Tg pretest	**Primer Factor** $\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,031	0,0315	**0,0441**
Defectos aerodinamicos	0,0335	0,0281	**0,0437**
Defectos orbitales	0,0315	0,0307	**0,0439**
Defectos mecanicos	0,0301	0,0292	**0,0419**
Defectos electricos	0,034	0,0292	**0,0448**
Defectos de suministro	0,0316	0,0309	**0,0441**
Defectos del reactor	0,0341	0,0331	**0,0475**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0301	0,0293	**0,042**
Falta resistencia material	0,0317	0,0309	**0,0442**

1.2.2.2) Calculo del segundo factor

1.2.2.2.1) calculo primer factor del segundo factor

1.2.2.2.1.1)) Calculo del primer factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest original

(calculado en capitulo sesenta y seis)

1.2.2.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0295	0,9996	**0,0295**
Defectos aerodinamicos	0,0295	0,9996	**0,0295**
Defectos orbitales	0,0295	0,9996	**0,0295**
Defectos mecanicos	0,0295	0,9996	**0,0295**
Defectos electricos	0,0295	0,9996	**0,0295**
Defectos de suministro	0,0295	0,9996	**0,0295**
Defectos del reactor	0,0295	0,9996	**0,0295**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0295	0,9996	**0,0295**
Falta resistencia material	0,0295	0,9996	**0,0295**

1.2.2.2.1.3) primer factor del segundo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del primer factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0092	0,0295	**0,0309**
Defectos aerodinamicos	0,0157	0,0295	**0,0334**
Defectos orbitales	0,0108	0,0295	**0,0314**
Defectos mecanicos	0,0055	0,0295	**0,03**
Defectos electricos	0,0168	0,0295	**0,0339**
Defectos de suministro	0,0112	0,0295	**0,0315**
Defectos del reactor	0,017	0,0295	**0,034**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0056	0,0295	**0,03**
Falta resistencia material	0,0114	0,0295	**0,0316**

1.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor

1.2.2.2.2.1) Calculo del primer factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest original

(Calculado capitulo sesenta y cuatro)

1.2.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0278	0,9997	0,0278
Defectos aerodinamicos	0,0278	0,9997	0,0278
Defectos orbitales	0,0278	0,9997	0,0278
Defectos mecanicos	0,0278	0,9997	0,0278
Defectos electricos	0,0278	0,9997	0,0278
Defectos de suministro	0,0278	0,9997	0,0278
Defectos del reactor	0,0278	0,9997	0,0278
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0278	0,9997	0,0278
Falta resistencia material	0,0278	0,9997	0,0278

1.2.2.2.2.3) Segundo factor del segundo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno pretest original	Seno/coseno pretest proyectado	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0147	0,0278	**0,0314**
Defectos aerodinamicos	0,0041	0,0278	**0,0281**
Defectos orbitales	0,0129	0,0278	**0,0306**
Defectos mecanicos	0,0087	0,0278	**0,0291**
Defectos electricos	0,0088	0,0278	**0,0291**
Defectos de suministro	0,0134	0,0278	**0,0308**
Defectos del reactor	0,0179	0,0278	**0,033**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,009	0,0278	**0,0292**
Falta resistencia material	0,0135	0,0278	**0,0309**

1.2.2.2.3) Segudo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u opcion	Bnomio Cuadrado sen/cos postest	Binomio Cuadrado sen/cos pretest	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado Postest-prtest**
Defectos de comunicacion	0,0309	0,0314	**0,044**
Defectos aerodinamicos	0,0334	0,0281	**0,0436**
Defectos orbitales	0,0314	0,0306	**0,0438**
Defectos mecanicos	0,03	0,0291	**0,0417**
Defectos electricos	0,0339	0,0291	**0,0446**
Defectos de suministro	0,0315	0,0308	**0,044**
Defectos del reactor	0,034	0,033	**0,0473**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,03	0,0292	**0,0418**
Falta resistencia material	0,0316	0,0309	**0,0441**

1.2.3) Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado: raiz producto de primer y segundo factores

Sujeto u Opcion	**Binomio Cuadrado Tg y/x**	**Binomio Cuadrado sen/cos**	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	**0,0441**	**0,044**	**0,0622**
Defectos aerodinamicos	**0,0437**	**0,0436**	**0,0617**
Defectos orbitales	**0,0439**	**0,0438**	**0,062**
Defectos mecanicos	**0,0419**	**0,0417**	**0,0591**
Defectos electricos	**0,0448**	**0,0446**	**0,0632**
Defectos de suministro	**0,0441**	**0,044**	**0,0622**
Defectos del reactor	**0,0475**	**0,0473**	**0,067**
Defectos refrigeracion-calefactor	**0,042**	**0,0418**	**0,0592**
Falta resistencia material	**0,0442**	**0,0441**	**0,0624**

1.2.4)(n x TgA´´) = p(xi)´´ ;Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa multiplicado por "n" igual a probabilidad empirica relativa a la tangente de Binomio Cuadrado obtenida , ESA

Sujeto u Opcion	N	TgA´´= p(xi)´´ · n	**Probabilidad Empirica de Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa TgA´´ · n = p(xi)´´**
Defectos de comunicacion	1	0,0622	**1 x 0,0622 = 0,0622**
Defectos aerodinamicos	2	0,0617	**2 x 0,0617 = 0,1234**
Defectos orbitales	3	0,062	**3 x 0,062 = 0,186**
Defectos mecanicos	4	0,0591	**4 x 0,0591 = 0,2364**
Defectos electricos	5	0,0632	**5 x 0,0632 = 0,316**
Defectos de suministro	6	0,0622	**6 x 0,0622 = 0,3732**
Defectos del reactor	7	0,067	**7 x 0,067 = 0,469**
Defectos refrigeracion-calefactor	8	0,0592	**8 x 0,0592 = 0,4736**
Falta resistencia material	9	0,0624	**9 x 0,0624 = 0,5616**
Promedio		**2,8014 : 9 = 0,3112**	
Maxima		**Defectos de comunicacion 0,5616**	
Intermedio		**(0,5616+0,0622):2= 0,3119**	
Minima		**Falta resistencia material 0,0622**	

1.3) Conclusiones

La intencionalidad manifiesta en los diseños experimentales con objeto de investigar la interaccion comportamental en decrecimiento , en base o sobre un elemento o criterio utilizado como aquella variable experimemental en virtud por la cual se pronostica o se prevee algun tipo de descenso , en las categorizaciones o mediciones de los elementos muestrales , tal como es el caso del estudio para la reduccion de la velocidad en aterrizaje lunar , y el estudio de como el aterrizaje puede producir defectos sobre los sistemas , asi como tambien el estudio de como los defectos pueden interferir sobre un proceso dado para el cual se pretende la mayor eficiencia reduciendo las anomalias y potenciando todo factor proclive al exito de la mision , siendo asi la NASA , ESA , NASDA , en el ejemplo aqui desarrollado a partir de los datos de NASA y ESA , y a falta de las estimaciones relativas al NASDA a estos calculos que seran obtenidas en las tablas del proximo capitulo ochenta y cinco (el proximo viernes puesto mañana debo partir de viaje de nuevo) , y recordando que : en los estudios de decrecimiento lo mas primordial es como los sujetos u opciones pueden decrecer de una puesta pretest a la muestra postest , la interpretacion posible de los resultados obtenidos es que , teniendo presente que las muestras analizadas deben su sentido a la contabilizacion positiva del Impacto del Defecto en cada ejemplo manifiesto , la agencia NASA logra las menores estimaciones de Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado o en todo caso Hipotenusa de Dos Tangentes , mientras la ESA tiene las mayores estimaciones en comparacion con la NASA , y a falta de los resultados del NASDA , habra que esperar por tanto a que pueda realizar dichos calculos a fin de poder dar una conclusion categorica generalizada a todo el ejemplo , pero de momento lo que si se puede manifestar sin duda alguna , es que la ESA tiene mayor Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado que la NASA , en el siguiente modo :

- 1.3.1) Conclusiones posibles a las que se pueda derivar :

  - 1.3.1.1) La NASA logra reducir mas la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado promedio , realizada entre la muestra original y las maximas previstas proyectadas a traves de su respectiva Recta de Regresion Maxima , teniendo un valor de 0,2533 , mucho mas bajo que el de la ESA igual a 0,3112 , lo cual indica por tanto que la tangencial del Impacto del Defecto en Binomio Cuadrado de NASA es inferior a ESA , lo cual verifica descenso positivo del defecto en NASA .

  - 1.3.1.2) La NASA logra reducir mas la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado maxima, realizada entre la muestra original y las maximas previstas proyectadas a traves de su respectiva Recta de Regresion Maxima , teniendo un valor de 0,4374 , mucho mas bajo que el de la ESA igual a 0,5616 , lo cual indica por tanto que la tangencial del Impacto del Defecto en Binomio Cuadrado de la NASA es inferior a ESA ,lo cual verifica descenso positivo del defecto en NASA .

  - 1.3.1.3) La NASA logra reducir mas la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado intermedio , realizada entre la muestra original y las maximas previstas proyectadas a traves de su respectiva Recta de Regresion Maxima , teniendo un valor de 0,2416 , mucho mas bajo que el de la ESA igual a 0,3119 , lo cual indica por tanto que la tangencial del Impacto del Defecto en Binomio Cuadrado de la NASA es inferior a ESA ,y verifica descenso positivo del defecto en NASA.

  - 1.3.1.4) La NASA logra reducir mas la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado minima , realizada entre la muestra original y las maximas previstas proyectadas a traves de su respectiva Recta de Regresion Maxima , teniendo un valor de 0,0458 , mucho mas que el de la ESA igual a 0,0622 , lo cual indica por tanto que la tangencial del Impacto del Defecto en Binio Cuadrado alcanzando por la NASA es inferior a ESA , y cerifica descenso positivo del defecto en NASA .

La inferioridad que la NASA presenta se puede explicar o bien porque la ESA tiene mas defectos contabilizados que la NASA , es decir , o bien porque la ESA tiene mas frecuencia , o bien porque la mayor varianza de todas las muestras se encuentra en el pretest de la ESA , de modo que la influencia negativa que ejerce la enorme cantidad de varianza que la ESA tiene en el pretest puede incidir de forma negativa aumentando la tangencial . La respuesta a estas dos posibles explicacions del fenomeno podra resolverse en el proximo capitulo : en la medida que la mayor contabilizacion de frecuencias se encuentra en el NASDA , si el NASDA tuviera una tangencial superior a ESA entonces significa que la tangencial seria una funcion de la frecuencia , pero si la ESA tiene mayor tangencial entonces significara que la tangencial no sufre ningun cambio a consecuencia tanto de la frecuencia como de la varianza , y que la

principal fuerza en promover cambios sustantivos en la dinamica tangencial que define a la muestra dentro del espacio-tiempo dado en la grafica , realmente no es la frecuencia sino la varianza : La media de Impactos del Defecto en postest del NASDA es igual a 0,0578 , tomando esto como un descenso en la frecuencia de Impactos con respecto el obtenido en pretest igual a 0,058 , pero que es superior a los demas , esto se tiene que interpretar necesariamente como un aumento de la frecuencia con respecto las estimaciones obtenidas por las demas muestras :

- 1.3.2) Evolucion de las frecuencias en NASA , ESA , NASDA
  - 1.3.2.1) En NASA la frecuencia de los defectos se reduce desde 0,0573 en pretest a 0,0569 durante el postest
  - 1.3.2.2) En ESA la frecuencia de los defectos se reduce desde 0,0602 pretest a 0,0572 durante postest
  - 1.3.2.3) En NASDA la frecuencia de los defectos se reduce desde 0,058 a 0,578

- 1.3.3) Orden de mayor menor en el postest y pretest en la frecuencia
  - 1.3.3.1) Orden de mayor a menor en el pretest en la frecuencia

    $0,0602 > 0,058 > 0,0569$
    - 1.3.3.1.1) En pretest el primero de mayor frecuencia es ESA = 0,0602
    - 1.3.3.1.2) En pretest el segundo de mayor frecuencia es NASDA = 0, 058
    - 1.3.3.1.3) En pretest el tercero de mayor freceuncia es NASA = 0,0573
  - 1.3.3.2) Orden de mayor a menor en el pretest en la frecuencia

    $0,0578 > 0,0572 > 0,0569$
    - 1.3.3.2.1) En pretest el primero de mayor frecuencia es NASDA= 0,0578
    - 1.3.3.2.2) En pretest el segundo de mayor frecuencia es ESA = 0,0572
    - 1.3.3.2.3) En pretest el tercero de mayor frecuencia es NASA = 0,0569

- 1.3.4) Cambios operados en la distribucion de frecuencias :
  - 1.3.4.1) NASDA ha pasado el segundo lugar al primer lugar en mayor frecuencia de los defectos , a pesar de haber reduccion de los defectos , el NASDA es la que tiene mas defectos de todo el postest .
  - 1.3.4.2) ESA ha pasado del primer lugar al segundo lugar en mahor frecuencia de los defectos , de modo que ha logrado reducir defectos internamente sino que en comparacion con las demas agencias ESA ha logrado reducir defectos en comparacion al NASDA
  - 1.3.4.3) NASA sigue estando en el ultimo lugar en mayor frecuencia de defectos .

- 1.3.5) Conclusion : si la tangente es una funcion de la frecuecia entonces deberia el NASDA conseguir la mayor tangente , pero si la tangente es una funcion de la varianza seria al contrario la ESA la que deberia obtener mayor tangente .
  - 1.3.5.1) El NASDA no logra reducir la frecuencia por debajo de la ESA , mateniendo en todo caso una varianza moderada .
  - 1.3.5.2) La ESA si logra reducir la frecuencia por debajo del NASDA , reduciendo en parte la varianza , dado que la ESA tiene la mayor varianza de todas en el pretest , tambien tiene la mayor frecuencia la ESA en pretest , y la ESA en postest logra reducir frecuencia y reducir la varianza , dado que en postest la NASA es la que tiene mayor varianza , entendiendo aqui la varianza segun criterio aritmetico en Recta de Regresion Equidistante .
  - 1.3.5.3) Frecuencia y varianza son independientes entre si :
    - 1.3.5.3.1) La ESA tiene mayor varianza y mayor frecuencia en pretest , pero no tras la modificacion experimental .
    - 1.3.5.3.2) La NASA tiene la mayor varianza y la menor frecuencia en el postest : luego la varianza no es sinonimo de frecuencia , es posible tener mucha varianza sobre una escasa frecuencia , la cantidad de frecuencia no determina la varianza .
    - 1.3.5.3.3) NASDA tiene la mayor frecuencia y una varianza moderada en el postest : luego la varianza no es sinonimo de frecuencia , es posible tener poca varianza sobre una importante frecuencia , la cantidad de frecuencia no determia la varianza .
- 1.3.6) Si la varianza no esta determinada por la frecuencia , ni la frecuencia esta determinada por la varianza , entonces la tangente como tal o bien esta determinada por la frecuencia independientemente de la varianza , o bien la tangente esta determinada por la varianza independientemente de la frecuencia :
  - 1.3.6.1) Si la frecuencia determina la tangente lo logico seria que NASDA tuviera mayor tangente al tener la mayor tangente a pesar de la modificacion para reducir defectos .
  - 1.3.6.2) Si la varianza determina la tangente lo logico seria que ESA tuviera mayor tangencial al tener la mayor varianza en pretest .
- 1.3.7) Punto de discusion : la ESA en pretest tiene tanto mucha varianza como mucha frecuencia , lo cual impide a la larga una clarificacion fenomenica de los hechos acontecidos en el proceso investigado con las tablas correspondientes . El modo con que ESA en pretest tiene mucha frecuencia tambien puede causar alteraciones representativas en la tangente , al igual que la varianza . Esto ademas esta en correlacion con los resultados de OK ON LINE , dado que OK ON LINE tiene al igual que ESA tanta varianza como frecuencia , lo cual tampoco ayuda a clarificar en todo lo sucedido .

Estos puntos de discusion que acabo de señalar seran objeto de analisis en el proximo capitulo tras analizar la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado en NASDA , ademas de tener en cuenta , que no solo la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado depende de la frecuencia o de la varianza , sino que se encuentra en cierto modo dependiente del grado de error , ya que

Cap 85

1649

1°) Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado con proyectadas maximas en NASDA y contrastes

Si tenemos una tangente de A , y tenemos una tangente de B , y la media aritmetica es igual a una tangencial posible descriptora de la tendencia teorica central de la muestra empirica , por lo que esto seria indicio de no autenticidad empirica o no utilidad empirica de la media aritmetica como sujeta a un comportamiento teorico abstracto , y la ciencia sin embargo estaria interesada en lograr la promocion matematico de nuevas estructuras o tecnicas posibles para la deteccion de tendencias tangenciales de tipo aritmetico para el progreso de la ciencia en todo el mundo , entonces la deteccion de estas estructuras tangentes decriptoras empiricas de muestras empiricas seleccionadas al azar a partir de una poblacion dada a cuyo estudio sometemos nuestros trabajo , requerira como condicion previa la adecuacionb cientifica a un objetivo cuya naturaleza exigira la investigacion de recursos trigonometricos para la solucion de un problema dado de naturaleza aritmetica convertido a cuestion geometrica , siendo este tal caso en el que la Probabilidad Imposible se encuentra , en donde habiendo sido tradicionalmente los estadisticos descriptivos de naturaleza aritmetica , sea media aritmetica como indice de tendencia central , o la varianza como indice de dispersion , estos indicadores tradicionalmente de orden aritmetico , tras la revolucion cientifico-tecnica del Segundo Metodo , expuesta en el ensayo cuyo objeto era la creacion artificial de intuicion matematica , similar a Probabilidad y Decision creando sistemas artificiales para la toma de decisiones correctas , o tal como Asimilacion e Integracion crear estructuras adecuadas para desarrollar Inteligencia Artificial capaz de aprender y sobre lo aprendido tomar decisiones , recreando la estructura cognitiva humana descrita por los teoricos de la psicologia cognitiva en funcion de las estructuras de asimilacion-acomodacion de Jean Piaget , o asimilacion-integracion de Ausibel , y la teoria acerca del posible desarrollo de la inteligencia de Vigotski , supuso una innovacion transcendete para la ciencia en la medida que la identificacion media aritmetica y probabilidad teorica , siendo la probabilidad teorica aquella que rige la ocurrencia en base al azar en sistemas aleatorios , indicaria por tanto que la media aritmetica carece en absoluto de todo valor o fundamento empirico , y es necesario caminar hacia la concreccion de nuevas estructuras validas que puedan rellenar el huego epistemologico dejado por la teoria del Segundo Metodo que deja en ausencia cualquier descripcion central de la actividad empirica desarrollada por la muestra , de sujetos u opciones seleccionados de la poblacion . Quizas una primera aproximacion al problema sea el Punto Medio Total , el cual toma una importancia esencial en la estructura denominada Inteligencia en Arbol , ahora bien , la creacion de una solucion no por ello deberia impèdir la busqueda de nuevos medios de solucion al problema planteado , mas al contrario la creatividad matematica y la inventiva , al servicio del progreso en todo el mundo , debe siempre ir mas lejos y dar respuestas cada dia mas sugerentes a las previas , siendo todo paso un paso propedeutico para los nuevos desarrollos cientificos a realizar en aras del progreso de la humanidad en plena expansion cientifica , por lo cual , el Punrto Medio Total como tal es util pero no por ello unico . La media aritmetica es igual a una tangente , si la la tendencia teorica central a una muestra empirica describe una tangente en un punto de la muestra , entonces necesariamente tiene que existir de igual modo una tangente empirica descriptora de la tendencia empirica de la muestra , el modo de poder llegar a una solucion satisfactoria al problema debera por tanto cifrarse en la inverstigacion de como lograr dicha tendencia , y en el momento de estar identificada estudiar sus propiedades . La reduccion de las enesimas tangentes de una muestras a una sola tangente unica da una solucion adecuada , ahora bien , esta reduccion a la tangente que he realizado por medio de la Ecuacion Tangente en toda su variedad formulada en el capitulo sesenta y dos , debera ademas desarrollar sistemas de puestas en relacion con otras reducciones tangenciales a fin de ofrecer la informacion objetiva de la que dependera la formulacion de tesis finales sobre las iniciales con proposito firme de poder llegar a conocimiento fiable y valido del objeto de estudio , estas relaciones podrian definirse del siguiente modo , hasta el momento simplemente Ecuacion Tangente Derivada , Ecuacion Tangente Raiz Producto y ahora Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado o de Hipotenusa de Dos Tangentes . En estos dos ultimos casos , la discusion de que representa el resultado obtenido estaria dentro de las constantes siguientes : ¿ que define la tangente , la varianza o la frecuencia? La frecuencia nunca puede afirmarse categorigamente que determine la varianza , una muestra puede tener una frecuencia mayor o inferior a la muestra y esto no determina la varianza , al igual que la varianza tampoco determina la frecuencia . Ahora bien , si una tangente es mayor cuanto mayor la probabilidad empirica , y la probabilidad empirica como tal es un sistema de distribucion de los datos computados sobre los resultados de la muestra en una prueba o medicion , entonces , normalmente , a mayor varianza la dispersion resultante entre las maximas y minimas de la muestra sera mayor , y por tanto a menor varianza la dispersion resultante seria menor , y en el caso de estudiar crecimiento o decrecimiento en una muestra dada , el resultado seria que las maximas siempre indicaran mayor crecimiento , y las minimas indicarian menor crecimiento , luego entonces , si las maximas y minimas tienden a estar mas dispersas

segun la varianza , y la varianza determinara la distribucion empirica que determinara la estructura tangencial de la muestra , esto implicaria que la tangente estaria determinada por la varianza en mayor medida que por la frecuencia , luego la frecuencia es un elemento de menor incidencia en la distribucion tangencial en una muestra siendo el elemento determinante de la distribucion tangencial el modo segun esten ordenadas las maximas y minimas empiricas en una muestra , que determinaran la forma con la cual la muestra podra crecer o decrecer a sus anchas en la prueba o medicion realizada . A modo de comprobar lo explicado , he realizado el ejemplo con la NASA y ESA en Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado , ahora resta aplicarlo a NASDA y los contrastes, ejercicio que realizare a continuacion :

1.1) Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado con Recta de Regresion de Oscilacion en NASDA

1.1.1)Calculos Trigonometricos en NASDA

1.1.1.1) Calculos Trigonometricos en postest en NASDA

1.1.1.1.1)Calculos Trigonometricos del postes original en NASDA

(calculo en capitulo sesenta y siete)

1.1.1.1.2) Calculos Trigonometricos del postest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Maxima en NASDA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	Hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0303	1	1,0004	0,0302	0,9996	0,0303
Defectos aerodinamicos	0,0606	2		0,0302	0,9996	0,0303
Defectos orbitales	0,0909	3		0,0302	0,9996	0,0303
Defectos mecanicos	0,1212	4		0,0302	0,9996	0,0303
Defectos electricos	0,1515	5		0,0302	0,9996	0,0303
Defectos de suministro	0,1818	6		0,0302	0,9996	0,0303
Defectos del reactor	0,2121	7		0,0302	0,9996	0,0303
Defectos refrigeracion -calefactor	0,2424	8		0,0302	0,9996	0,0303
Falta resistencia material	0,2727	9		0,0302	0,9996	0,0303

1.1.1.2) Calculos trigonometricos en pretest en NASDA

1.1.1.2.1) Calculos trigonometricos en pretest original en NASDA

(calculado en capitulo sesenta y siete)

1.1.1.2.2) Calculos Trigonometricos del pretest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Maxima NASDA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	Hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0205	1	1,0002	0,0204	0,9998	0,0205
Defectos aerodinamicos	0,041	2		0,0204	0,9998	0,0205
Defectos orbitales	0,0615	3		0,0204	0,9998	0,0205
Defectos mecanicos	0,082	4		0,0204	0,9998	0,0205
Defectos electricos	0,1025	5		0,0204	0,9998	0,0205
Defectos de suministro	0,123	6		0,0204	0,9998	0,0205
Defectos del reactor	0,1435	7		0,0204	0,9998	0,0205
Defectos refrigeracion -calefactor	0,164	8		0,0204	0,9998	0,0205
Falta resistencia material	0,1845	9		0,0204	0,9998	0,0205

1.1.2) Calculo de la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado

1.1.2.1) Calculo del primer factor

1.1.2.1.1) Calculo del primer factor del primer factor : Binomio Cuadrado de la tangente del postest original y tangente del postest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente postest	Tangente proyectada	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0148	0,0303	**0,0337**
Defectos aerodinamicos	0,0111	0,0303	**0,0322**
Defectos orbitales	0,0057	0,0303	**0,0308**
Defectos mecanicos	0,0117	0,0303	**0,0324**
Defectos electricos	0,0177	0,0303	**0,035**
Defectos de suministro	0,0059	0,0303	**0,0308**
Defectos del reactor	0,0059	0,0303	**0,0308**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,018	0,0303	**0,0352**
Falta resistencia material	0,012	0,0303	**0,0325**

1.1.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor : Binomio Cuadrado de la tangente del pretest original y tangente del pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente pretest	Tangente proyectada	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0126	0,0205	**0,024**
Defectos aerodinamicos	0,0142	0,0205	**0,0249**
Defectos orbitales	0,0098	0,0205	**0,0227**
Defectos mecanicos	0,01	0,0205	**0,0228**
Defectos electricos	0,0101	0,0205	**0,0228**
Defectos de suministro	0,0051	0,0205	**0,0211**
Defectos del reactor	0,0154	0,0205	**0,0256**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0103	0,0205	**0,0229**
Falta resistencia material	0,0155	0,0205	**0,0257**

1.1.2.1.3) Pprimer factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factor del primer factor

Sujeto u Opcion	Binomio Cuadrado tg postest	Binomio Cuadrado Tg pretest	**Primer Factor** $\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0337	0,024	**0,0413**
Defectos aerodinamicos	0,0322	0,0249	**0,0407**
Defectos orbitales	0,0308	0,0227	**0,0382**
Defectos mecanicos	0,0324	0,0228	**0,0396**
Defectos electricos	0,035	0,0228	**0,0417**
Defectos de suministro	0,0308	0,0211	**0,0373**
Defectos del reactor	0,0308	0,0256	**0,04**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0352	0,0229	**0,0419**
Falta resistencia material	0,0325	0,0257	**0,0414**

1.1.2.2) Calculo del segundo factor

1.1.2.2.1) calculo primer factor del segundo factor

1.1.2.2.1.1)) Calculo del primer factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest original

(calculado en capitulo sesenta y siete)

1.1.2.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0302	0,9996	**0,0302**
Defectos aerodinamicos	0,0302	0,9996	**0,0302**
Defectos orbitales	0,0302	0,9996	**0,0302**
Defectos mecanicos	0,0302	0,9996	**0,0302**
Defectos electricos	0,0302	0,9996	**0,0302**
Defectos de suministro	0,0302	0,9996	**0,0302**
Defectos del reactor	0,0302	0,9996	**0,0302**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0302	0,9996	**0,0302**
Falta resistencia material	0,0302	0,9996	**0,0302**

1.1.2.2.1.3) primer factor del segundo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del primer factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0147	0,0302	**0,0335**
Defectos aerodinamicos	0,011	0,0302	**0,0321**
Defectos orbitales	0,0057	0,0302	**0,0307**
Defectos mecanicos	0,0117	0,0302	**0,0323**
Defectos electricos	0,0177	0,0302	**0,035**
Defectos de suministro	0,0059	0,0302	**0,0307**
Defectos del reactor	0,0059	0,0302	**0,0307**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,018	0,0302	**0,0351**
Falta resistencia material	0,012	0,0302	**0,0324**

1.1.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor

1.1.2.2.2.1) Calculo del primer factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest original

(Calculado capitulo sesenta y siete)

1.1.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0204	0,9998	**0,0204**
Defectos aerodinamicos	0,0204	0,9998	**0,0204**
Defectos orbitales	0,0204	0,9998	**0,0204**
Defectos mecanicos	0,0204	0,9998	**0,0204**
Defectos electricos	0,0204	0,9998	**0,0204**
Defectos de suministro	0,0204	0,9998	**0,0204**
Defectos del reactor	0,0204	0,9998	**0,0204**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0204	0,9998	**0,0204**
Falta resistencia material	0,0204	0,9998	**0,0204**

1.1.2.2.2.3) Segundo factor del segundo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno pretest original	Seno/coseno pretest proyectado	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	0,0125	0,0204	**0,0239**
Defectos aerodinamicos	0,0142	0,0204	**0,0248**
Defectos orbitales	0,0098	0,0204	**0,0226**
Defectos mecanicos	0,01	0,0204	**0,0227**
Defectos electricos	0,0101	0,0204	**0,0227**
Defectos de suministro	0,0051	0,0204	**0,021**
Defectos del reactor	0,0154	0,0204	**0,0255**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0103	0,0204	**0,0228**
Falta resistencia material	0,0155	0,0204	**0,0256**

1.1.2.2.3) Segudo factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u opcion	Bnomio Cuadrado sen/cos postest	Binomio Cuadrado sen/cos pretest	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado Postest-prtest**
Defectos de comunicacion	0,0335	0,0239	**0,0411**
Defectos aerodinamicos	0,0321	0,0248	**0,0405**
Defectos orbitales	0,0307	0,0226	**0,0381**
Defectos mecanicos	0,0323	0,0227	**0,0394**
Defectos electricos	0,035	0,0227	**0,0417**
Defectos de suministro	0,0307	0,021	**0,0371**
Defectos del reactor	0,0307	0,0255	**0,0399**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0351	0,0228	**0,0418**
Falta resistencia material	0,0324	0,0256	**0,0412**

1.1.3) Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado : Binomio Cuadrado de primer y segundo factores

Sujeto u Opcion	**Binomio Cuadrado Tg y/x**	**Binomio Cuadrado sen/cos**	$\sqrt{TgA^2 + Tg\ B^2}$ **Binomio Cuadrado**
Defectos de comunicacion	**0,0413**	**0,0411**	**0,0582**
Defectos aerodinamicos	**0,0407**	**0,0405**	**0,0574**
Defectos orbitales	**0,0382**	**0,0381**	**0,0539**
Defectos mecanicos	**0,0396**	**0,0394**	**0,0558**
Defectos electricos	**0,0417**	**0,0417**	**0,0589**
Defectos de suministro	**0,0373**	**0,0371**	**0,0526**
Defectos del reactor	**0,04**	**0,0399**	**0,0564**
Defectos refrigeracion-calefactor	**0,0419**	**0,0418**	**0,0591**
Falta resistencia material	**0,0414**	**0,0412**	**0,0584**

1.1.4)(n x TgA´´) = p(xi)´´ ;Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa multiplicado por "n" igual a probabilidad empirica relativa a la tangente de Binomio Cuadrado obtenida .NASDA

Sujeto u Opcion	N	TgA´´= p(xi)´´ · n	**Probabilidad Empirica de Tangente Binomio Cuadrado o Hipotenusa TgA´´ · n = p(xi)´´**
Defectos de comunicacion	1	0,0582	**1 x 0,0582 = 0,0582**
Defectos aerodinamicos	2	0,0574	**2 x 0,0574 = 0,1148**
Defectos orbitales	3	0,0539	**3 x 0,0539 = 0,1617**
Defectos mecanicos	4	0,0558	**4 x 0,0558 = 0,2232**
Defectos electricos	5	0,0589	**5 x 0,0589 = 0,2945**
Defectos de suministro	6	0,0526	**6 x 0,0526 = 0,3156**
Defectos del reactor	7	0,0564	**7 x 0,0564 = 0,3948**
Defectos refrigeracion-calefactor	8	0,0591	**8 x 0,0591 = 0,4728**
Falta resistencia material	9	0,0584	**9 x 0,0584 = 0,5256**
Promedio		**2,5612 : 9 = 0,2845**	
Maxima		**Falta resistencia material 0,5256**	
Intermedio		**(0,5256+0,0582):2= 0,2919**	
Minima		**Defectos de comunicacion 0,0582**	

(corregido 11 de septiembre del 2003)
1.2)Contrastes

NASA	ESA	NASDA	**Contrastes**
2,2805 : 9 = 0,2533	2,8014 : 9 = 0,3112	2,5612 : 9 = 0,2845	**0,3112 >0,2845>0,2533** **ESA>NASDA>NASA** **ESA tiene mayor promedio de Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado , y la que mas decrecimiento promedio tiene es la NASA**
Falta de resistencia 0,4374	Falta de resistencia 0,5616	Falta resistencia material 0,5256	**0,5616>0,5256>0,4374** **ESA>NASDA>NASA** **ESA tiene mayor maxima de Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado , y la que mas decrecimiento en maxima tiene es la NASA**
(0,4374+0,0458):2= 0,2416	(0,5616+0,0622):2= 0,3119	(0,5256+0,0582):2= 0,2919	**0,3119>0,2919>0,2416** **ESA>NASDA>NASA** **ESA tiene mayor intermedio de Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado , y la que mas decrecimiento intermedio tiene es la NASA**
Defectos de comunicacion 0,0458	Defectos de comunicacion 0,0622	Defectos de comunicacion 0,0582	**0,0458<0,0582<0,0622** **NASA<NASDA<ESA** **NASA tiene la mas minima y por tanto la que mas decrece , y la minima mayor la tiene la ESA que menos decrece**

Conclusiones : si en un estudio cuyo objeto es investigar el decrecimiento lo que mas destacable es aquel que mas decrece , la NASA es la que obtiene mayor decrecimiento sobre la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado , la NASDA se moveria en terminos moderados , y la ESA seria la que menos decrece de todas , pero ¿ a que se debe esta forma comportamental de la ESA? He ahi la verdadera cuestion de todo este caso ¿La ESA rige su comportamiento tangencial en funcion de la frecuencia o al contrario por la varianza del pretest? dado que no si la ESA tiene los maximos tangenciales debera explicare por la influencia que la varianza y frecuencia del pretest ejerce sobre todo el caculo realizado .

1.3) Conclusiones

Los resultados obtenidos en las tablas realizadas no permiten duda , es innegable que la atla frecuencia y la alta varianza de la ESA en pretest determina toda la distribucion tangencial posterior que dicha agencia presenta , en relacion con las demas estimaciones convenientemente calculadas de igual forma , en las resntantes agencias , en cuyos contrastes se averigua , un comportamiento maximo en la ESA que no da lugar a un decrecimiento tangencial , en comparacion con el comportamiento percibido en la dinamica interna de las demas muestras sujetas a investigacion matmatica , utilizando los procecimiento de calculo aqui sugeridas en el terreno de la Probabilidad Imposible , como nuevo marco epistemologico donde la ciencia llegar a crear una nueva estructura paradignatica , para que todo el mundo pueda disponer de los requisitos cientificos que requiere el tratamiento de la informacion moderna y actualidada a fin de lograr la Unidad de la Ciencia , la Ciencia Unificada , la Ciencias Total en todo el mundo , atendiendo a la reduccion del margen de errro y la eficacia . Las tablas calculadas otorgan un menor decrecimiento a las estimaciones de la ESA en comparacion de NASA y NASDA , en donde NASA tendria el mayor parametro de decrecimiento observable , y la NASDA estaria moviendose en terminos moderados , algo en todo caso que refleja una cierta paradoja , puesto que el NASDA es la agencia que por el contrario observa un descenso menor de la frecuencia del pretest al postest como he explicado en otros momentos , a tenor de que el Impacto del Defecto Real como producto de cada ocurrencia por su ponderacion asignada es en esencia una frecuencia objetiva , acerca del Impacto del Defecto , lo cierto es que , mientras NASDA tiene el segundo Impacto del Defecto de menor importancia en el pretest , en la prueba postest sucede que es la ESA quien ocupa dicho espacio en el ranking de defectos atribuidos al proceso , pasando el NASDA en el postest a tener el mayor Impacto del Defectos de todo , siendo un suceso traducible en terminos de que el NASDA no ha podido mantener su posicion en el ranking de defectos comparativamente con las demas agencias . Este fenomeno puede hacernos reflexionar acerca de la naturaleza del posible decrecimiento del NASDA , dado que si en el postest tiene mas defectos que las demas agencias , cuando en el pretest estaba en una posicion moderada , esto indicaria que seria en todo caso la ESA la que logra decrecer del ranking del Impacto del Defecto en primer lugar en pretest con mayor cantidad de defectos , o tercero en menor cantidad de defectos a acontinuacion al segundo lugar en el postest , mientras NASDA en el ranking de los Impactos de los Defectos pasa del segundo lugar obtenido en el pretest al al primer lugar de mayor defectos en postest , o tercer lugar de menor defectos , en todo caso el NASDA no mantiene posicion en ranking comparativamente con las demas agencias , algo que podria , de este modo , interpretarse negativamente para NASDA , y que no obra en perjuicio por el contrario , en la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado , en donde el NASDA aparece en la posicion moderada inicial , y la ESA con menor decrecimiento posible , en todo caso una situacion paradojica que es necesario analizar . ¿ A que se debe que la ESA tiene los mayores terminos comportamentales de la Ecuacion Tangente Binomio Cuadrado? Solo hay una explicacion con alternativas contrapuestas : la explicacion es que la influencia del pretest es notable sobre la estructura tangencial estudiada , y la alternativa primera es que esta influencia puede estar siendo ejercida por la frecuencia del pretest sobre toda la reduccion tangencial obrada , y la otra alternativa es que no es otra mas que la varianza la que esta ejerciendo dicha influencia desde el pretest en la reduccion tangencial realizada . En la medida que ESA en pretest tiene mayor frecuencia y mayor varianza , mientras al desarrollarse la prueba o medicion pretest la NASA tiene mayor varianza y menor frecuencia , y la NASDA tiene mayor frecuencia y menor varianza , no cabe duda posible acerca de la independencia y autonomia de la que disfrutan y hacen gala tanto la varianza y la frecuencia en pretest , algo que no se da en el postest , dando de este modo lugar a una situacion en la cual en la previa medicion a la modificacion experimental denominada medicion pretest , ESA logra mayor frecuencia y varianza al mismo tiempo coincidentemente , de modo que la distincion entre varianza y frecuencia que si se ha dado despues de la

modificacion experimental al no representarse en el pretest , y obteniendo asi de hecho la agencia espacial ESA el menor decrecimiento o mayores maximos posibles esto plantea una interrogacion acerca de cual es la causa principal del comportamiento de la ESA , si bien no cabe la menor duda de que este modo comportamental de la ESA viene determinado , atribuido o influido por el pretest sobre el postest en las ecuaciones tangenciales , lo cierto es que , dentro de los factores que podrian ejercer esta influencia solo hay dos posibles candidatos : la frecuencia y la varianza del pretest que pueden tener la capacidad para alterar el conjunto de la reduccion tangencial ¿ cual de las dos es la predominante , la frecuencia o la varianza? En mi opinion , siendo yo el descubridor del Segundo Metodo es logico que en lo futuro las opiniones que yo pueda tener al respecto sera de un peso indudable , el hecho contrastado por cuya virtud durante la prueba postest la NASA tiene mayor varianza y menor frecuencia , y en postest la NASDA tiene mayor frecuencia y menor varianza indican autonomia e independencia entre frecuencia y varianza , por tanto , una de las dos debera tener la principal fuerza de influencia autonomamente y con independencia de la otra en el pretest de la ESA sobre la reduccion tangencial de la ESA , y esta influencia podria realizarse desde la varianza a traves de la forma con que la dispersion determina las relaciones entre los elementos muestrales : si a mayor maxima mayor tangente , y en sistemas definidos por maxima dispersion las maximas tienen mayor distancia con respecto de las minimas , esta distribucion dispersa no dependera de la frecuencia en modo alguno , sino de la varianza , la cual estara sujeta a las leyes del sesgo , a mayor sesgo entonces mayor varianza , a menor sesgo entonces mayor aleatorizacion del sistema bajo las formas del azar que determinaran en cierto grado la distribucion muestral . La varianza no es otra cosa que sesgo cuadratico , ni siquiera es dispersion en sentidon estricto , dado que en sentido estricto la varianza no mide las relaciones de distancia totales entre todos los elementos muestrales sino unicamente el promedio cuadratico de la puntuacion diferencial , en la medida que la puntuacion diferencial sea mas extrema esto definira un punto en el espacio con mucho sesgo , o si al contrario es minima un punto en el espacio con poco sesgo . La definicion de un punto en el espacio con mucho o poco sesgo evidentemente debe determinar una tangente a ese punto en el espacio determinada por el grado de sesgo del punto , si el sesgo del punto en el espacio determina la tangencial posible entonces , dicha tangente no estara determinada por la frecuencia sistemica sino por la dispersion sistemica , de modo que el sesgo como indicativo de dispèrsion a modo de promedio cuadratico de la puntuacion diferencial ofrece una estimacion adecuada sobre la distribucion tangencial posible en la muestra que se pretende investigar . La Probabilidad Imposible al convertir elementos de estudio enesimas frecuencias tradicionalmente investigadas por tecnicas aritmeticas , al estudiarse desde la perspectiva geometrica ofrece de este modo un amplio abanico de posibilidades , capaces de revolucionar la ciencia asentando los cimientos de una nueva fundacion matematica . Los estudios con la tangencial estan dando de este modo buenos resultados , al intentar a traves de la conviccion de que toda ausencia relativa del sesgo es una tangente de igualidad de ocurrencia buscar aquella tangente que pueda definir la tendencia empirica central de la muestra . La tangente como media aritmetica es un recurso de suma importancia en la Probabilidad Imposible , al igual que tambien la explicacion de que toda relacion dada por un sesno y un coseno en esencia se podria identificar como una correlacion trigonometrica segun lo explicado en el capitulo dedicado a Michael Srtassinopulos . Con objeto de poder demostrar la utilidad matematica de la Correlacion Trigonometrica con las proyectadas maximas , que dan una hipotesis posible acerca de la prevision de maximas en un sistema dado , y ademas poder aplicar la formulacion dada en su momento de la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical , en los proximos capitulos , abordare esta formulacion , pero a distincion de como lo hiciera con el seno , en esta ocasion la Correlacion Trigonometrica la realizare con las probabilidades empiricas , a fin de alcanzar la solucion a muchas de las cuestiones suscitadas en el caso anterior con la correlacion de seno aplicado sobre las Probabilidad Empiricas Tridimensionales , en donde en el proximo capitulo aplicado con los ejemplos de OK ON LINE y Actualidad Viva , las hipotenusas las calculare previamente sometido a producto por cien cada probabilidad empirica , demostrando de este modo como , al igual que las Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Richard Feinman , y al igual que las Probabilidades Empiricas Tridimensionales dedicadas a Nelson Mandela en el capitulo setenta y dos , tambien la transcendencia cientifico-tecnologica de las Correlaciones Trigonometricas , dedicadas al primer presidente de la Republica de Grecia , Michael Stassinopoulos puedan ofrecer a toda la comunidad internacional desarrollos cientificos matematicos que sean soporte para la revolucion cientifica moderna , para los nuevos horizontes y retos cientificos , en el espacio y en nuestro planeta , a los cuales la humanidad debera hacer frente a traves de la tecnica y la solidaridad con el maximo grado de eficiencia y eficacia , acorde con las exigencias de exito que nuestro destino y el futuro nos exija .

1°) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Vertical Diferencial e hipotenusas tomadas tomando las probabilidades empiricas y maximas porcentuales en OK ON LINE y Actualidad Viva

En virtud del Principio de Transformacion de la Varianza cabe resaltar como prncipios rectores de la varianza en un sistema definido por Probabilidad Imposible los siguientes criterios :

- A) Criterios rectores del Principio de Transformacion de la Varianza :
  - A.1) Al transformar un conjunto de datos tambien se transforma la varianza , luego la varianza resultante de la transformacion es distinta de la varianza obtenida de los datos alcanzados directamente en un principio .
  - A.2) La tecnica de analisis de la informacion no es un elemento neutro en relacion a la varianza , sino que por el contrario , la tecnica con que trataremos la informacion es capaz de aumentar o disminuir , o en todo caso alterar , la varianza de un conjunto de datos .
  - A.3) La varianza que puede existir entre un conjunto de datos originales y los proyectados equidistantes , es distinta de la que pueda existir entre los originales y oscilatorios , es distinta de la que pueda existir entre los originales y maximos , originales y minimos , originales y los intermedios , originales y promedios , originales y aritmeticos , originales y geometricos ,lo cual implica que , la varianza que pueda existir entre una muestra proyectada de un tipo dado con resopecto otra muestra proyectada de otro tipo dado es distinta de la que pueda existir entre otra muestra proyectada distinta dada obtenida de la transformacion dada de la misma muestra original con respecto esas otras muestras dadas con que se calculara la varianza de la primera .
  - A.4) Toda correlacion es inversa a la varianza , y toda varianza es inversa a la correlacion , si una correlacion tiene una gran aproximacion a cero entonces menor varianza y mayor correlacion , cuando una correlacion tiene mayor distancia de cero entonces mayor varianza y menor correlacion .

Partiendo de estos criterios rectores del Principio de Transformacion de la Varianza , las tablas a realizar a continuacion , tanto en OK ON LINE y Actualidad Viva , deberan partir del mismo modo de las consideraciones siguienrtes , a saber , que son :

- B) Consideraciones a tener en cuenta en la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusa obtenida tomando probabilidad empiricas porcentuales y proyectadas maximas porcentuales
  - B.1) La correlacion que se pueda calcular con esta tecnica segun aproximacion al cero , o varianza segun distancia del cero , es una varianza o correlacion no neutra en relacion a la tecnica , sino que la tecnica a utilizar puede introducir varianza en el calculo de las tablas , lo cual significa que parte de la varianza que se va a estudiar es varianza inducida por la propia tecnica matematica .
  - B.2) La varianza o correlacion , segun se estudie en distancia o aproximacion al cero a estudiar aqui es relativa unica y estrictamente a la varianza que pueda existir bajo esta tecnica entre las estimaciones originales multiplicadas por cien y las proyectadas multiplicadas por cien no existiendo criterio objetivo alguno que pueda dar a sospechar que , las relaciones que se puedan encontrar en este tipo de investigacion se puedan encontrar en las relaciones de correlacion o varianza de las originales con cualquier otro tipo de proyectada distinta a las maximas .
  - B.3) El estudio que aqui se presenta como un modo de llegar a calculos relativos acerca de la modalidad comportamental de la proyectada maxima y la original , no tiene porque interese o extrapolarse que puedan repetirse en otras proyectadas con respecto la original , de modo que la varianza que aqui se estudie es una varianza que indica un tipo de relacion singular , cuya naturaleza reside en la relacion particular de un tipo de proyeccion en funcion de su original .

Teniendo en cuenta estas aproximaciones a lo que en este capitulo se intentara trazar , y que los capitulos posteriores intantare desarrollar del mismo modo con NASA , ESA y NASDA , la justificacion matematica de la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical , dentro de las explicaciones que aporte en el capitulo pertinente dedicado a Michael Stassinopoulos habria que destacar las siguientes caracteristicas , a fin de comprender mejor el proceso que aqui se desarrollara :

- C) Caracteristicas de las Correlaciones Trigonometricas :

  - C.1) Si un diferencial de tipo (A – B = X) indicaria que , si A entonces B entonces B tiene igual frecuencia que A de modo que la diferencia de A y B deberia estar proxima a cero , y esto podria investigarse midiendo la proximidad de X con respecto de cero , en donde a mayor proximidad a cero de X mayor correlacion y a mayor distancia de cero mayor varianza , entonces , esto implicaria en todo caso que todo diferencial en cierta forma podria utilizarse como criterio para el estudio de la varianza o la correlacion segun distancia de cero . Ahora bien , en terminos trigonometricos la diferencia de A – B = X , ademas de una correlacion se podria interpretar como el cateto vertical de un triangulo en donde A y B definen los puntos del cateto vertical y X define la longitud del cateto vertical .

  - C.2) Todo cateto vertical de todo triangulo es una correlacion , y toda correlacion es un cateto vertical , la diferencia es una estimacion de longitud interpretable en terminos de correlacion o varianza aritmetica que en geometria se puede transformar a cateto vertical de un triangulo definido por los dos puntos del diferencial , y el resultado la longitud del cateto . Si esto es la longitud del cateto vertical , y en la medida que en el espacio todo es relativo mientras no exista un punto de referencia de coordenadas , la hipotenusa y el catego horizontal de manera indistinta podria quedar reflejado como o bien hipotenusa de A o bien hipotenusa de B tomando como criterio para su establecimiento respectivamente a cada uno el punto en el espacio de cada uno al cuadrado sumado al cuadrado de su enesima posicion de cada uno con su respectivo cuadrado de su punto en el espacio y despues raiz cuadrada

  - C.3) En el caso particular de la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical esta expresion matematica se puede simplificar , de modo que si el cateto vertical o la hipotenusa del triangulo de cateto vertical X definido por diferencial A y B podria en cualquier modo interpretarse relativamente como hipotenusa , entonces el coseno podria quedar simplificado a logaritmo del resultado de dividir las hipotenusa de A entre la hipotenusa de B o viceversa , sin tener en cuenta el signo . La interpretacion como en cualquier correlacion de similitud debera establecerse en funcion de la aproximacion al cero en el resultado .

A tenor del Principio de Transformacion de la Varianza y de las aplicaciones practicas a las tablas de los calculos relativos a este capitulo , asi a tenor de la Correlacion Trigonometrica dedicada en su momento al primer presidente de la Republica de Grecia Michael Stassinopoulos , y teniendo presente la tanscendencia cienticica en todo el mundo que pueda tener cualquier desarrollo heuristico que pueda establecer a partir de estos parametros , a continuacion expondre los calculos de como calcular la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en OK ON LINE y Actualidad Viva .

1.1) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en OK ON LINE

1.1.1) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en OK ON LINE en postest

1.1.1.1) Calculo hipotenusas tomando probabilidades y proyecciones porcentuales

ORIGINALES			PROYECTADAS MAXIMAS		
p(xi)x100	n	**Hipotenusa**	p(xi)' x100	n	**Hipotenusa**
17,92	1	**17,94**	11,21	1	**11,25**
16,42	2	**16,54**	22,42	2	**22,5**
24,81	3	**24,99**	33,63	3	**33,76**
18,64	4	**19,06**	44,84	4	**45,01**
22,19	5	**22,74**	56,05	5	**56,27**

1.1.1.2) Tabla de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales

	H ´= HIPOTENUSAS PROYECTADAS						
H= HIPOTENUSAS ORGINALES		Lunes deporte H´=11,25	Martes cultura H´=22,5	Miercoles cine H´=33,76	Jueves ciencia H´=45,01	Viernes sugerencias H´=56,27	**Correlaciones promedio originales**
	Lunes deporte H =17,94	Log(10) (: 11,25) = 0,2026	0,0983	Log(10) (: 33,76) = 0,2745	Log(10) (: 45,01) = 0,3994	Log(10) (: 56,27) = 0,4964	**0,2942**
	Martes cultura H =16,54	Log(10) (: 11,25) = 0,1673	0,1336	Log(10) (: 33,76) = 0,3098	Log(10) (: 45,01) = 0,4347	Log(10) (: 56,27) = 0,5317	**0,3154**
	Miercoles cine H=24,99	Log(10) (: 11,25) = 0,3466	0,0455	Log(10) (: 33,76) = 0,1306	Log(10) (: 45,01) = 0,2555	Log(10) (: 56,27) = 0,3525	**0,2261**
	Jueves ciencia H =19,06	Log(10) (: 11,25) = 0,2289	0,072	Log(10) (: 33,76) = 0,2482	Log(10) (: 45,01) = 0,3731	Log(10) (: 56,27) = 0,4701	**0,2784**
	Viernes sugerencias H =22,74	Log(10) (: 11,25) = 0,3056	0,0046	Log(10) (: 33,76) = 0,1716	Log(10) (: 45,01) = 0,2965	Log(10) (: 56,27) = 0,3934	**0,2343**
	Correlaciones promedio proyectadas	**1,251:5= 0,2502**	**0,0708**	**1,1347:5= 0,2269**	**1,7592:5= 0,3518**	**2,2441:5= 0,4488**	
Correlacion Trigonometrica Promedio Total originales = promedio del sumatorio de las correlaciones promedio originales				**1,3484: 5 = 0,26968**			
Correlacion Trigonometrica Promedio Total proyectadas = promedio del sumatorio de las correlaciones promedio proyectadas				**1,3485:5=0,2697**			

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en OK ON LINE en pretest

1.1.2.1) Calculo hipotenusas tomando probabilidades y proyecciones porcentuales

ORIGINALES			PROYECTADAS MAXIMAS		
p(xi)x100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´x100	n	**Hipotenusa**
17,52	1	**17,54**	11,21	1	**11,25**
16,96	2	**17,07**	22,42	2	**22,5**
25,29	3	**25,46**	33,63	3	**33,76**
18,57	4	**18,99**	44,84	4	**45,01**
21,63	5	**22,2**	56,05	5	**56,27**

1.1.2.2) Tabla de Correlacion Trigonometrica Tabla de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales

	H ´= HIPOTENUSAS PROYECTADAS						
H= HIPOTENUSAS ORGINALES		Lunes deporte H´=11,25	Martes cultura H´=22,5	Miercoles cine H´=33,76	Jueves ciencia H´=45,01	Viernes sugerencias H´=56,27	**Correlaciones promedio originales**
	Lunes deporte H =17,54	Log(10) (: 11,25) = 0,1928	Log(10) (: 22,5) = 0,1081	Log(10) (: 33,76) = 0,2843	Log(10) (: 45,01) = 0,4092	Log(10) (: 56,27) = 0,5062	**1,5006:5= 0,3001**
	Martes cultura H =17,07	Log(10) (: 11,25) = 0,181	Log(10) (: 22,5) = 0,1199	Log(10) (: 33,76) = 0,2961	Log(10) (: 45,01) = 0,421	Log(10) (: 56,27) = 0,518	**1,536:5= 0,3072**
	Miercoles cine H=25,46	Log(10) (: 11,25) = 0,3547	Log(10) (: 22,5) = 0,0536	Log(10) (: 33,76) = 0,1225	Log(10) (: 45,01) = 0,2474	Log(10) (: 56,27) = 0,3444	**1,1226:5= 0,2245**
	Jueves ciencia H =18,99	Log(10) (: 11,25) = 0,2273	Log(10) (: 22,5) = 0,0736	Log(10) (: 33,76) = 0,2498	Log(10) (: 45,01) = 0,3747	Log(10) (: 56,27) = 0,4717	**1,3971:5= 0,2794**
	Viernes sugerencias H =22,2	Log(10) (: 11,25) = 0,2952	Log(10) (: 22,5) = 0,0058	Log(10) (: 33,76) = 0,182	Log(10) (: 45,01) = 0,3069	Log(10) (: 56,27) = 0,4039	**1,1938:5= 0,2387**
	Correlaciones promedio proyectadas	**1,251:5= 0,2502**	**0,361:5= 0,0722**	**1,1347:5= 0,2269**	**1,7592:5= 0,3518**	**2,2442:5= 0,4488**	
Correlacion Trigonometrica Promedio Total originales = promedio del sumatorio de las correlaciones promedio originales				**1,3499 : 5 = 0,2699**			
Correlacion Trigonometrica Promedio Total proyectadas = promedio del sumatorio de las correlaciones promedio proyectadas				**1,3499 : 5 = 0,2699**			

1.1.3)Diferencial postest-pretest en OK ON LINE

	Correlacion Trigonometrica Promedio Total postest	Correlacion Trigonometrica Promedio Total pretest	**Diferencial** **Signo negativo mayor correlacion y signo positivo mayor varianza**
Original	0,26968	0,2699	**0,26968 – 0,2699 =** **-0,00022** **Las maximas se correlan mas con las originales al tener signo negativo del pretest al postest en OK ON LINE**
proyectada	0,2697	0,2699	**0,2697 – 0,2699 =** **-0,0002** **Las maximas se correlacionan mas con las originales al tener signo negativo del pretest al postest en OK ON LINE**

1.2) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en Actualidad Viva

1.2.1) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en Actualidad Viva en postest

1.2.1.1) Calculo hipotenusas tomando probabilidades y proyecciones porcentuales

ORIGINALES			PROYECTADAS MAXIMAS		
p(xi)x100	n	**Hipotenusa**	p(xi)' x100	n	**Hipotenusa**
18,29	1	**18,31**	11,1	1	**11,14**
17,28	2	**17,39**	22,2	2	**22,28**
24,34	3	**24,52**	33,3	3	**33,43**
18,22	4	**18,65**	44,4	4	**44,57**

21,85	5	**22,41**	55,5	5	**55,72**

1.2.1,2) Tabla de Correlacion Trigonometrica Tabla de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales

	H ´= HIPOTENUSAS PROYECTADAS						
H= HIPOTENUSAS ORGINALES		Lunes deporte H´=11,14	Martes cultura H´=22,28	Miercoles cine H´=33,43	Jueves ciencia H´=44,57	Viernes sugerencias H´=55,72	**Correlaciones promedio originales**
	Lunes deporte H =18,31	Log(10) (: 11,14) = 0,2158	Log(10) (: 22,28) = 0,0852	Log(10) (: 33,43) = 0,2614	Log(10) (: 44,57) = 0,3863	Log(10) (: 55,72) = 0,4833	**1,432:5= 0,2864**
	Martes cultura H =17,39	Log(10) (: 11,14) = 0,1934	Log(10) (: 22,28) = 0,1076	Log(10) (: 33,43) = 0,2838	Log(10) (: 44,57) = 0,4087	Log(10) (: 55,72) = 0,5057	**1,4992:5= 0,2998**
	Miercoles cine H=24,52	Log(10) (: 11,14) = 0,3426	Log(10) (: 22,28) = 0,0416	Log(10) (: 33,43) = 0,1346	Log(10) (: 44,57) = 0,2595	Log(10) (: 55,72) = 0,3564	**1,1347:5= 0,2269**
	Jueves ciencia H =18,65	Log(10) (: 11,14) = 0,2237	Log(10) (: 22,28) = 0,0772	Log(10) (: 33,43) = 0,2534	Log(10) (: 44,57) = 0,3783	Log(10) (: 55,72) = 0,4753	**1,4079:5= 0,2815**
	Viernes sugerencias H =22,41	Log(10) (: 11,14) = 0,3035	Log(10) (: 22,28) = 0,0025	Log(10) (: 33,43) = 0,1736	Log(10) (: 44,57) = 0,2986	Log(10) (: 55,72) = 0,3955	**1,1737:5= 0,2347**
	Correlaciones promedio proyectadas	**1,279:5= 0,2558**	**0,3141:5= 0,0628**	**1,1068:5= 0,2213**	**1,7314:5= 0,3462**	**2,2162:5= 0,4432**	
Correlacion Trigonometrica Promedio Total originales = promedio del sumatorio de las correlaciones promedio originales				**1,3293 : 5 = 0,2658**			
Correlacion Trigonometrica Promedio Total proyectadas = promedio del sumatorio de las correlaciones promedio proyectadas				**1,3293 : 5 = 0,2658**			

1.2.2) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en Actualidad Viva en pretest

1.2.2.1) Calculo hipotenusas tomando probabilidades y proyecciones porcentuales

ORIGINALES			PROYECTADAS MAXIMAS		
p(xi)x100	n	**Hipotenusa**	p(xi)' x100	n	**Hipotenusa**
19,07	1	**19,09**	10,93	1	**10,97**
17,68	2	**17,79**	21,86	2	**21,95**
23,74	3	**23,92**	32,79	3	**32,92**
18,53	4	**18,95**	43,72	4	**43,9**
20,95	5	**21,53**	54,65	5	**54,87**

1.2.2.2) Tabla de Correlacion Trigonometrica Tabla de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales

	H ´= HIPOTENUSAS PROYECTADAS						
H= HIPOTENUSAS ORGINALES		Lunes deporte H´=10,97	Martes cultura H´=21,95	Miercoles cine H´=32,92	Jueves ciencia H´=43,9	Viernes sugerencias H´=54,87	**Correlaciones promedio originales**
	Lunes deporte H =19,09	Log(10) (: 10,97) = 0,2405	Log(10) (: 21,95) = 0,0606	Log(10) (: 32,92) = 0,2366	Log(10) (: 43,9) = 0,3616	Log(10) (: 54,87) = 0,4585	**1,3578:5= 0,2715**
	Martes cultura H =17,79	Log(10) (: 10,97) = 0,2099	Log(10) (: 21,95) = 0,0912	Log(10) (: 32,92) = 0,2672	Log(10) (: 43,9) = 0,3922	Log(10) (: 54,87) = 0,4891	**1,4496:5= 0,2899**
	Miercoles cine H=23,92	Log(10) (: 10,97) = 0,3385	Log(10) (: 21,95) = 0,0373	Log(10) (: 32,92) = 0,1386	Log(10) (: 43,9) = 0,2637	Log(10) (: 54,87) = 0,3605	**1,2386:5= 0,2277**
	Jueves ciencia H =18,95	Log(10) (: 10,97) = 0,2374	Log(10) (: 21,95) = 0,0638	Log(10) (: 32,92) = 0,2398	Log(10) (: 43,9) = 0,3648	Log(10) (: 54,87) = 0,4617	**1,3675:5= 0,2735**
	Viernes sugerencias H =21,53	Log(10) (: 10,97) = 0,2928	Log(10) (: 21,95) = 0,0083	Log(10) (: 32,92) = 0,1844	Log(10) (: 43,9) = 0,3094	Log(10) (: 54,87) = 0,4062	**1,2011:5= 0,2402**
	Correlaciones promedio proyectadas	**1,3191:5= 0,2638**	**0,2612:5= 0,0522**	**1,0666:5= 0,2133**	**1,6917:5= 0,3383**	**2,176:5= 0,4352**	
Correlacion Trigonometrica Promedio Total originales = promedio del sumatorio de las correlaciones promedio originales				**1,3028 : 5 = 0,2605**			
Correlacion Trigonometrica Promedio Total proyectadas = promedio del sumatorio de las correlaciones promedio proyectadas				**1,3028 : 5 = 0,2605**			

1.2.3) Diferencial postest-pretest en Actualidad Viva

	Correlacion Trigonometrica Promedio Total postest	Correlacion Trigonometrica Promedio Total pretest	**Diferencial**
Original	0,2658	0,2605	**0,2658 – 0,2605 =** **+0,0053** **Aumenta la varianza de las originales con respecto proyectadas de pretest a postest en Actualidad Viva**
	0,2658	0,2605	**0,2658 – 0,2605 =** **+0,0053** **Aumenta la varianza de las originales con respecto proyectadas de pretest a postest en Actualidad Viva**

1.3) Contrastes

1.3.1) Contrastes de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales entre OK ON LINE y Actualidad Viva en postest

postest	OK ON LINE	Actualidad Viva	**Contraste**
Original	0,26968	0,2658	**0,2658 < 0,26968** **Actualidad Viva tiene mas correlacion postest entre originales y maximas**
proyectada	0,2697	0,2658	**0,2658 < 0,2697** **Actualidad Viva tiene mas correlacion postest entre originales y maximas**

Conclusion : Actalidad Viva tiene las originales postest mas correlacionadas con las maximas postest , lo cual puede significar , o bien que las maximas proyectadas en la muestra de Actualidad Viva son lo suficientemente moderadas como para permitir mayor correlacion con las originales , o bien las proyectadas de OK ON LINE maximas son tan altas que producen una mayor varianza entre las originales y las maximas en la muestra postest . En cualquier caso esto lo que indica es que :

- **Actualidad Viva en postest tiene las originales mas correlacionadas con las maximas previstas en comparacion con OK ON LINE**
- **OK ON LINE tiene mas varianza entre las originales postest con respecto las maximas previstas en postest.**

1.3.2) Contrastes de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales entre OK ON LINE y Actualidad Viva en postest

pretest	OK ON LINE	Actualidad Viva	**Contraste**
Original	0,2699	0,2605	**0,2605 < 0,2699** **Actualidad Viva tiene mas correlacion pretest entre originales y maximas**
proyectada	0,2699	0,2605	**0,2605 < 0,2699** **Actualidad Viva tiene mas correlacion pretest entre originales y maximas**

Conclusion : Actalidad Viva tiene las originales pretest mas correlacionadas con las maximas pretest , lo cual puede significar , o bien que las maximas proyectadas en la muestra de Actualidad Viva son lo suficientemente moderadas como para permitir mayor correlacion con las originales , o bien las proyectadas de OK ON LINE maximas son tan altas que producen una mayor varianza entre las originales y las maximas en la muestra pretest . En cualquier caso esto lo que indica es que :

- **Actualidad Viva en pretest tiene las originales mas correlacionadas con las maximas previstas en comparacion con OK ON LINE**
- **OK ON LINE tiene mas varianza entre las originales pretest con respecto las maximas previstas en pretest.**

1.3.3)Contrastes de diferenciales postest-pretest de OK ON LINE y Actualidad Viva

Difrencial	OK ON LINE	Actualidad Viva	**Contraste**
Original	-0,00022 Aumenta correlacion	+0,0053 Aumenta varianza	**-0,00022<+0,0053** **OK ON LINE experimenta mayor aumento de correlacion , y disminucion de varianza , entre originales y proyectadas del pretest al postest**
proyectada	-0,0002 Aumenta correlacion	+0,0053 Aumenta varianza	**-0,00022<+0,0053** **OK ON LINE experimenta mayor aumento de correlacion , y disminucion de varianza , entre originales y proyectadas del pretest al postest**

Conclusion : en el diferencial entre la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada con probabilidades porcentuales tanto de las originales como proyectadas , OK ON LINE observa un aumento de la correlacion diferencial con signo negativo mientras Actualidad Viva observa un aumento de la varianza con signo positivo en dicho diferencial , de lo cual se deriva que :

- **OK ON LINE logra reducir la Correlacion Trigonometrica desde el pretest a la muestra postest , aumentando asi la correlacion segun aproximacion a cero , y reduciendo la distancia con respecto de cero y reduciendo la varianza , lo cual indica que OK ON LINE en cierto modo mantiene un control sobre la varianza y logra reducirla , siendo la varianza un factor incidencial negativo para el proceso de la informacion que reduce la eficiencia .**

- **Actualidad Viva no logra reducir la Correlacion Trigonometrica desde el pretest a la muestra postest , aumentando asi la varianza seun distancia con respecto a cero , y reduciendo asi la correlñacion posible , lo cual indica que Actualidad Viva no ha podido mantener un cierto control sobre la varianza que se ha disperado , y no logra reducirla produciendose incluso un aumento .**

1.4)Conclusiones

En la Raiz de Representatividad Cuadratica , dedicadas a Yasir Arafat , y que miden no otra cosa que la interferencia en el proceso , aplicada a OK ON LINE y Actualidad Viva los resultadon fueron no otros mas que :

- D) Resultados de Raiz de Representatividad Cuadratica en OK ON LINE y Actualidad Viva
  - D.1) OK ON LINE era poco representativo porque sufria un incremento de la varianza implicando que la muestra postest y pretest eran menos representativas que Actualidad Viva .
  - D.2) Actualidad Viva era muy representativa porque experimentaba un descenso en la varianza implicando que la muestra postest y pretest eran mas representativias que OK ON LINE
  - D.3) OK ON LINE tenia el mayor diferencial promedioo de Raices de Representatividad Cuadratica con signo positivo del postest con respecto a pretest igual a +0,00064 , a pèsar de la inferior representatividad cuadratica de OK ON LINE , los diferenciales que tenia la cadena televisiva OK ON LINE indicaban de este modo que si , a menor varianza mayor representatividad , entonces el diferencial positivo obtenido como primer factor la respectiva Raiz de Representatividad Cuadratica promedio del postest y segundo factor la del pretest , esto indicaba un aumento de la representatividad en OK ON LINE superior a la de Actualidad Viva que estaba cifrada en –2,4392 que siendo de signo negativo indicaba que Actualidad Viva experimentaba un aumento de la varianza en el postest superior al pretest .

Estos resultados obtenidos en su momento en las tablas de Raices de Representatividad Cuadratica podrian tener mucho significado a la hora de interpretar las tablas , aqui calculadas correspondientes a las Correlaciones Trigonometricas :

- E)Resultados obtenidos con la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical y las hipotenusas tomadas con probabilidades y maximas proyectadas porcentuales , en Actualidad Viva y OK ON LINE
  - E.1) OK ON LINE tiene menor correlacion trigonometrica entre sus originales tanto en la muestra postest y pretest con respecto las maximas proyectadas que Actualidad Viva , quizas podria deberse a que las proyectadas de OK ON LINE sean tan elevadas que en modo alguno dificilmente podria llegar a aproximarse las originales a las proyectadas en OK ON LINE .
  - E.2) Actualidad Viva tiene mayor correlacion trigonometrica entre sus originales tanto en la muestra postest y pretest con respecto las maximas royectadas que OK ON LINE , quizas podria explicarse porque las proyectadas de Actualidad Viva sean lo suficientemente moderadas como para poder facilmente la muestra original , postest o pretest , aproximarse a las proyectadas maximas que en Actualidad Viva son mas moderados que en OK ON LINE .
  - E.3) A pesar de que OK ON LINE tiene comparativamente con Actualidad Viva quizas las menores correlaciones entre proyectadas y originales en postest y pretest , por el contrario la cadena OK ON LINE logra que el diferencial de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferncial Vertical e hipotenusas tomadas con probabilidades y proyectadas explicadas en tantos por cientos , tiene un diferencial del postest como primer factor con respecto al pretest de signo negativo lo cual indica descenso de la varianza y aumento de la correlacion desde la muestra pretest a la postest , mientras en Actualidad Viva es de signo positivo indicando aumento de la varianza perjudicial para el proceso por las interferencias que supone . Esto por tanto indica claramente que : OK ON LINE controla mas la varianza a pesar de que este menos correlacionadas las originales con las proyectadas , al contrario que Actualidad Viva .

Los resultados de estas tablas por tanto son concluyentes : OK ON LINE se caracteriza porque las probabilidades empiricas originales estan poco correlacionadas con las maximas proyectadas pero logra controlar la varianza aumentando la correlacion dentro de lo posible desde el pretest al postest , mientras

Actualidad Viva , a la inversa , Actualidad Viva tiene las probabilidades empiricas originales mas correlacionadas con las maximas proyectadas pero no controla la varianza y desciende la correlacion al realizar el diferencial postest-pretest , con las Correlaciones Trigonometricas . Estos resultados indican la alta eficacia de la Correlacion Trigonometrica , dedicada a Michael Stassinopoulos para poder avanzar para un desarrollo cientifico capaz de poder dar satisfaccion plena a las necesidades que en lo futuro los hombres y las mujeres modernas deberan abordar , con rigor de criterio cientifico y la valentia que la aventura de la ciencia siempre nos debe imponer como actitud de no temer a lo desconocido en donde la verdad y toda la verdad , se esconde y oculta para que nosotros , dentro de los errores propios de nuestra naturaleza , podamos encontrarla virgen y saludable a nuestra ineligencia . Los criterios metologicos y epistemologicos que dan forma a Probabilidad Imposible son baluartes de que es posible construir nuevas tecnicas de investigacion de la realidad , con las cuales dar fundamento a la ciencia que pueda venir en los siglos venideros de este nuevo tercer milenio despues de Cristo , las tablas realizadas acerca de la explicacion de como aplicar la Correlacion Trigonometrica indican que puede tener una utilidad esencial en determionadas areas de la ciencia , en las cuales , los conocimientos sobre el comportamiento fisico o material de la ocurrencia en el espacio-tiempo delimita nuestra forma de acceder a los datos para llegar a conclusiones minimamente realistas , aunque se careciera de toda la certeza plena acerca del valor categorial de la existencia , en un mundo infinito sobre el cual nosotros solo somos gotas de agua en un oceano del que a penas hemos comenzado a tener una nocion cientifica primitiva , de la que podran devenir nuevos descubrimientos futuros, pero para que esta construccion se pueda continuar edificando , piedra sobre piedra , es necesario comenzar por la cimentacion objetiva-cientifica-tecnica para llegar a la plena o al menos relativa seguridad psicologica o epistemologica en el proceso del conocimiento , y la Probabilidad Imposible en este sentido solo tiene la pretension de convertirse en una pieza fundamental de la nueva ciencia . En los proximos capitulos elaborare las tablas aqui expustas aplicadas a los casos practicos de NASA , ESA y NASDA

Cap 87

1681

1°) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical yla hipotenusa tomando las probabilidades empiricas y proyecciones maximas multiplicadas por cien en NASA

La Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical tomando la hipotenusa desde los terminos porcentuales originales y proyectados en OK ON LINE y Actualidad Viva dio como resultado claro y evidente lo siguiente :

- A) Conclusiones generales de lo aprendido en el ultimo capitulo :
  - A.1) Al igual que en las Raices de Representatividad Cuadratica , en donde aquella muestra en la que se observara mayor grado de varianza era la menor representativa , en beneficio de la muestra con menor varianza que lograba mayores cotas de representatividad , al estudiar la Correlacion Trigonometrica , dedicada a Michael Stassinopoulos , se puede apreciar como , aquellas muestras con mayor varianza tienen menor correlacion , y las muestras con menor varianza tienen mayor correlacion . El primer caso corresponde sin duda alguna al diseño establecido por OK ON LINE y el segundo a Actualidad Viva .
  - A.2) La Correlacion Trigonometrica , de una muestra original con relacion a una muestra proyectada maxima , indicara el grado o medida en que en cierto modo las originales llegan a compartir ciertos rasgos definitorios de las maximas previstas . Una muestra original cuyas maximas previstas sean muy elevadas necesariamente le sera mas dificil poder compartir ciertos rasgos definitorios de las maximas previstas , mientras una muestra original cuyas maximas previstas sean mas bajas necesariamente le sera mas facil poder compartir ciertos rasgos definitorios de las maximas previstas . A mayor prediccion de maximas entonces mayor dificultad en encontrar correlacion proxima a cero entre originales y maximas previstas , mientras a menor prediccion de maximas entonces mayor facilidad en encontrar correlacion proxima acero entre originales y maximas previstas . El primer caso no es otro sin duda alguna mas que OK ON LINE y el segundo Actualidad Viva.
  - A.3) Al igual que en las Raices de Representatividad Cuadratica , dedicadas a Yassir Arafat sobre las cuales se pudo observar como : las muestras con menor representatividad acusadas por el aumento de la varianza en principio tenian menor representatividad en eficiencia , al final eran las que se reconocian con mayor diferencial positivo postest-pretyest , mientras aquellas con mayor representatividad tenidas por mas eficientes eran las que mayor diferencial negativo poseian ; al estudiar los diferenciales de Correlacion Trigonometrica , pudo observarse un comportamiento altamente parecido , en donde : aquellas muestras con Correlacion Trigonometrica mas distante de cero , es decir , menos correlacionadas y con mayor varianza , al realizarse el diferencial postest-pretest eran las que tenian mayor diferencial negativo indicativo de descenso de la varianza y aumento de la correlacion , y aquellas muestras con la Correlacion Trigonometrica mas proxima a cero , es decir , mas correlacionadas y con menor varainza , al realizarse el diferencial postest-pretest eran las que tenian un diferencial indicador del aumento de la varianza del pretest al postest . El primer caso no es otro sin duda alguna mas que OK ON LINE y el segundo caso Actualidad Viva .

Estos resultados no tienen porque tomarse como determinantes siempre de forma obligada o reiterativos a lo largo de cualquier investigacion matematica , dado que tambien se podria dar el caso alternativo :

- B) Caso hipotetico alternativo al sucedido u observado en OK ON LINE y Actualidad Viva :
  - B.1) Que la muestra con menor correlacion y mas varianza en el pretest , en el postest no disminuya en varianza , manteniendose correlacion invariante con diferencial positivo indicador incluso de aumento de la varianza que interifera aun mas en el proceso .
  - B.2) Que la muestra con mayor correlacion y menor varianza en el pretest , en el postest todavia aumente mas la aproximacion a cero y por tanto la correlacion , disminuyendo mas la varianza , produciendo un descenso de varianza y aumento de la correlacion en el postest , por lo cual la diferencia posible postest-pretest sea de signo negativo indicador de descenso de varianza y aumento de la correlacion .

Tanto lo sucedido en OK ON LINE y Actualidad Viva como el caso hipotetico expuestos son ejemplos realmente dignos de mencionar al desarrollar comportamientos diferenciales distintos indicando maneras diferenciales , en donde la varianza y la correlacion como factores inversos , del comportamiento , puedan dejar descritas las tendencias de los sujetos u opciones en su dinamica interna , pudiendose manifestar sobre la dinamica , de la varianza y la correlacion , las tendencias internas a la muestra bien por las interacciones internas o bien por las interferencias externas , en las que poder elaborar diagnosticos , o pronosticos , o en todo caso explicaciones hipoteticas o fenomenicas acerca de las causas que han llevado a la consecucion de tales efectos en el diseño muestral . Teniendo en cuenta las conclusiones derivadas del capitulo anterior , a continuacion comenzare los analisis de la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusas porcentuales de originales y maximas proyectadas en el diseño realizado por la NASA sobre los Impactos del Defecto en aterrizaje lunar , siendo en este caso un estudio dedicado a investigar modelos de decrecimiento del impacto , en el cual igualmente , si bien no cambia absolutamente en modo alguno la interpretacion posible de la signacion de los diferenciales ni tampoco hay cambio en las formas de poder comprender o interpretar la correlacion como inversa de la varianza interna a una relacion entre originales y proyectadas , aqui , lo que hay que tener en cuenta es sobre todo , la entereza conceptual de que , la importancia del descenso de la varianza y aumento de correlacion producida entre los impactos originales y proyectados esta en que : a menor dispersion de los defectos entonces cabe interpretar este fenomeno como un mayor control sobre la ocurrencia de los defectos dentro del modelo desarrollado . El control de los defectos es algo realmente importante para poder orientar la investigacion hacia el aumento sostenible de la eficiencia , como elemento inverso al defecto , el control posible de los defectos permite un mayor control de la eficiencia , dado que interpretado de una forma negativa , el control de los defectos es un control negativo de la eficiencia , es decir , controlar la eficiencia en terminos abstractos quizas sea dificil , pero un baremo para medir grados de eficiencia productiva o de proceso sea la reduccion de los defectos , asi que en un control negativo de la eficiencia la reduccion de los defectos es un aumento de la eficiencia que sirve para indicar un mayor funcionamiento eficaz del sistema : la eficiencia en si se puede medir negativamente teniendo estimacion positiva acerca de la ocurrencia de defectos , a mayor cantidad de defectos entonces menor eficiencia , y a menor cantidad de defectos entonces mayor eficiencia , teniendo presente que aqui ocurrencia no se medira simplemente como contabilizacion positiva de ocurrencias , sino ateniendonos al Impacto del Defecto Real como producto de la ponderacion de gravedad dada a dicho tipo de defecto por el numero contabilizado de ocurrencias fisicas definidas por dicho defecto , y dicho producto dividirlo entre lo resultado de la multiplicacion del total de ocurrencias fisicas en todas las categorias multuiplicado por la ponderacion maxima , diez . De modo que la estimacion media de ocurrencia de defectos en un sistema definido por Probabilidad Imposible sera igual a promedio de sumatorio de numero de defectos en cada defecto multiplicado por la ponderacion del defecto y dicho producto dividido entre numero tota de los defectos multiplicado por diez . La myor frecuencia de defectos en el pretest la tiene la agencia espacial ESA al tener la ESA el mayor Impacto del Defecto Real , teniendo la ESA coincidentemente durante la muestra pretest la mayor varianza . El NASDA en el postest tiene la mayor frecuencia , es decir , la NASDA tiene el mayor Impacto del Defecto Real postest , y en el postest es la NASA la que observa la mayor varianza . Ateniendome a esta diostribucion de baremos de frecuencia segun ponderacion de los defectos y ateniendome a esta distribucion de la varianza , a continuacion estudiare el comportamiento observado en la NASA en relacion a la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical en las condiciones explicadas :

1.1) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en NASA

1.1.1) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en NASA en postest

1.1.1.1) Calculo hipotenusas tomando probabilidades y proyecciones porcentuales

ORIGINALES			PROYECTADAS MAXIMAS		
p(xi)x100	n	**Hipotenusa**	p(xi)' x100	n	**Hipotenusa**
0,55	1	**1,14**	2,63	1	**2,81**
3,75	2	**4,25**	5,26	2	**5,62**
1,94	3	**3,57**	7,89	3	**8,44**
5,27	4	**6,61**	10,52	4	**11,25**
9,99	5	**11,17**	13,15	5	**14,06**
8,05	6	**10,04**	15,78	6	**16,88**
4,72	7	**8,44**	18,41	7	**19,69**
10,83	8	**13,46**	21,04	8	**22,5**
6,11	9	**10,87**	23,67	9	**25,32**

1.1.1.2) Tabla de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales

	H´= HIPOTENUSA PROYECTADAS MAXIMAS										
H = HIPOTENUSAS ORIGINALES	Tipos de defecto	comunicacion H´= 2,81	aerodinamico H´= 5,62	orbital H´= 8,44	mecanico H´= 11,25	electrico H´= 14,06	suministro H´= 16,88	reactor H´= 19,69	refrigeracion H´= 22,5	falta resistencia H´= 25,32	correlaciones trigonometricas promedio originales
	comunicacion H= 1,14	Log (10) (: 2,81)= 0,3918	Log (10) (: 5,62)= 0,6928	Log (10) (: 8,44)= 0,8694	Log (10) (: 11,25) = 0,9942	Log (10) (: 14,06) = 1,091	Log (10) (: 16,88) = 1,1704	Log (10) (: 19,69) = 1,2373	Log (10) (: 22,5)= 1,2952	Log (10) (: 25,32) = 1,3465	9,0886 :9 = 1,0098
	aerodinamico H= 4,25	Log (10) (: 2,81)= 0,1796	Log (10) (: 5,62)= 0,1213	Log (10) (: 8,44)= 0,2979	Log (10) (: 11,25) = 0,4227	Log (10) (: 14,06) = 0,5195	Log (10) (: 16,88) = 0,5989	Log (10) (: 19,69) = 0,6658	Log (10) (: 22,5)= 0,7237	Log (10) (: 25,32) = 0,775	4,3044 :9= 0,4782
	Orbital H= 3,57	Log (10) (: 2,81)= 0,1039	Log (10) (: 5,62)= 0,197	Log (10) (: 8,44)= 0,3736	Log (10) (: 11,25) = 0,4984	Log (10) (: 14,06) = 0,5953	Log (10) (: 16,88) = 0,6747	Log (10) (: 19,69) = 0,7415	Log (10) (: 22,5)= 0,7995	Log (10) (: 25,32) = 0,8507	4,8346 :9= 0,5371
	mecanico H= 6,61	Log (10) (: 2,81)= 0,3714	Log (10) (: 5,62)= 0,0704	Log (10) (: 8,44)= 0,1061	Log (10) (: 11,25) = 0,2309	Log (10) (: 14,06) = 0,3277	Log (10) (: 16,88) = 0,4071	Log (10) (: 19,69) = 0,474	Log (10) (: 22,5)= 0,5319	Log (10) (: 25,32) = 0,5832	3,1027 :9= 0,3447
	electrico H= 11,17	Log (10) (: 2,81)= 0,5993	Log (10) (: 5,62)= 0,2983	Log (10) (: 8,44)= 0,1217	Log (10) (: 11,25) = 0,003	Log (10) (: 14,06) = 0,0999	Log (10) (: 16,88) = 0,1793	Log (10) (: 19,69) = 0,2461	Log (10) (: 22,5)= 0,3041	Log (10) (: 25,32) = 0,3554	2,2071 :9= 0,2452
	suministro H= 10,04	Log (10) (: 2,81)= 0,553	Log (10) (: 5,62)= 0,2519	Log (10) (: 8,44)= 0,0753	Log (10) (: 11,25) = 0,0494	Log (10) (: 14,06) = 0,1462	Log (10) (: 16,88) = 0,2256	Log (10) (: 19,69) = 0,2925	Log (10) (: 22,5)= 0,3504	Log (10) (: 25,32) = 0,4017	2,346 :9= 0,2606
	reactor H= 8,44	Log (10) (: 2,81)= 0,4776	Log (10) (: 5,62)= 0,1766	Log (10) (: 8,44)= 0	Log (10) (: 11,25) = 0,1248	Log (10) (: 14,06) = 0,2216	Log (10) (: 16,88) = 0,301	Log (10) (: 19,69) = 0,3679	Log (10) (: 22,5)= 0,4258	Log (10) (: 25,32) = 0,4771	2,5724 :9= 0,2858

	refrigeracion H= 13,46	Log (10) (: 2,81)= 0,6803	Log (10) (: 5,62)= 0,3793	Log (10) (: 8,44)= 0,2027	Log (10) (: 11,25) = 0,0778	Log (10) (: 14,06) = 0,0189	Log (10) (: 16,88) = 0,0983	Log (10) (: 19,69) = 0,1652	Log (10) (: 22,5)= 0,2231	Log (10) (: 25,32) = 0,2744	2,12 :9= 0,2355
	falta resistencia H= 10,87	Log (10) (: 2,81)= 0,5875	Log (10) (: 5,62)= 0,2864	Log (10) (: 8,44)= 0,1098	Log (10) (: 11,25) = 0,0149	Log (10) (: 14,06) = 0,1117	Log (10) (: 16,88) = 0,1911	Log (10) (: 19,69) = 0,258	Log (10) (: 22,5)= 0,3159	Log (10) (: 25,32) = 0,3672	2,2425 :9= 0,2491
	correlaciones trigonometricas promedios proyectadas	0,4382	0,2748	0,2396	0,2684	0,3479	0,4273	0,4942	0,5521	0,6034	
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Original = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las originales						**3,646 : 9 = 0,4051**					
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Proyectada maxima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las proyectadas maximas						**3,6459 : 9 = 0,4051**					

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en NASA en pretest

1.1.2.1) Calculo hipotenusas tomando probabilidades y proyecciones porcentuales

ORIGINALES			PROYECTADAS MAXIMAS		
p(xi)x100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´x100	n	**Hipotenusa**
0,49	1	**1,11**	1,78	1	**2,04**
1,11	2	**2,28**	3,56	2	**4,08**
5,18	3	**5,98**	5,34	3	**6,12**
4,69	4	**6,16**	7,12	4	**8,16**
8,88	5	**10,19**	8,9	5	**10,2**
7,16	6	**9,34**	10,68	6	**12,24**
8,39	7	**10,92**	12,46	7	**14,29**
4,81	8	**9,33**	14,24	8	**16,33**
10,86	9	**14,1**	16,02	9	**18,37**

1.1.2.2) Tabla de Correlacion Trigonometrica Tabla de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales

	H´= HIPOTENUSA PROYECTADAS MAXIMAS										
H = HIPOTENUSAS ORIGINALES	Tipos de defecto	comunicacion H´= 2,04	aerodinamico H´= 4,08	orbital H´= 6,12	mecanico H´= 8,16	electrico H´= 10,2	suministro H´= 12,24	reactor H´= 14,29	refrigeracion H´= 16,33	falta resistencia H´= 18,37	correlaciones trigonometricas promedio originales
	comunicacion H= 1,11	Log (10) (: 2,04)= 0,2643	Log (10) (: 4,08)= 0,5653	Log (10) (: 6,12)= 0,7414	Log (10) (: 8,16)= 0,8663	Log (10) (: 10,2)= 0,9632	Log (10) (: 12,24) = 1,0424	Log (10) (: 14,29) = 1,1097	Log (10) (: 16,33) = 1,1676	Log (10) (: 18,37) = 1,2187	7,9389 :9= 0,8821
	aerodinamico H= 2,28	Log (10) (: 2,04)= 0,0483	Log (10) (: 4,08)= 0,2527	Log (10) (: 6,12)= 0,4288	Log (10) (: 8,16)= 0,5537	Log (10) (: 10,2)= 0,6506	Log (10) (: 12,24) = 0,7298	Log (10) (: 14,29) = 0,797	Log (10) (: 16,33) = 0,855	Log (10) (: 18,37) = 0,9061	5,222 :9= 0,5802
	orbital H= 5,98	Log (10) (: 2,04)= 0,467	Log (10) (: 4,08)= 0,166	Log (10) (: 6,12)= 0,01	Log (10) (: 8,16)= 0,1349	Log (10) (: 10,2)= 0,2318	Log (10) (: 12,24) = 0,311	Log (10) (: 14,29) = 0,3783	Log (10) (: 16,33) = 0,4362	Log (10) (: 18,37) = 0,4874	2,6226 :9= 0,2914
	mecanico H= 6,16	Log (10) (: 2,04)= 0,4799	Log (10) (: 4,08)= 0,1789	Log (10) (: 6,12)= 0,0028	Log (10) (: 8,16)= 0,1221	Log (10) (: 10,2)= 0,219	Log (10) (: 12,24) = 0,2982	Log (10) (: 14,29) = 0,3654	Log (10) (: 16,33) = 0,4234	Log (10) (: 18,37) = 0,4745	2,5642 :9= 0,2849
	electrico H= 10,19	Log (10) (: 2,04)= 0,6985	Log (10) (: 4,08)= 0,3975	Log (10) (: 6,12)= 0,2214	Log (10) (: 8,16)= 0,0964	Log (10) (: 10,2)= 0,0004	Log (10) (: 12,24) = 0,0796	Log (10) (: 14,29) = 0,1468	Log (10) (: 16,33) = 0,2048	Log (10) (: 18,37) = 0,2559	2,1013 :9= 0,2334
	suministro H= 9,34	Log (10) (: 2,04)= 0,6607	Log (10) (: 4,08)= 0,3596	Log (10) (: 6,12)= 0,1835	Log (10) (: 8,16)= 0,0586	Log (10) (: 10,2)= 0,0382	Log (10) (: 12,24) = 0,1174	Log (10) (: 14,29) = 0,1846	Log (10) (: 16,33) = 0,2426	Log (10) (: 18,37) = 0,2937	2,1389 :9= 0,2376
	reactor H= 10,92	Log (10) (: 2,04)= 0,7285	Log (10) (: 4,08)= 0,4275	Log (10) (: 6,12)= 0,2514	Log (10) (: 8,16)= 0,1265	Log (10) (: 10,2)= 0,0296	Log (10) (: 12,24) = 0,0495	Log (10) (: 14,29) = 0,1168	Log (10) (: 16,33) = 0,1747	Log (10) (: 18,37) = 0,2258	2,1303 :9= 0,2367

	refrigeracion H= 9,33	Log (10) (: 2,04)= 0,6602	Log (10) (: 4,08)= 0,3592	Log (10) (: 6,12)= 0,1831	Log (10) (: 8,16)= 0,0581	Log (10) (: 10,2)= 0,0387	Log (10) (: 12,24) = 0,1178	Log (10) (: 14,29) = 0,1851	Log (10) (: 16,33) = 0,2431	Log (10) (: 18,37) = 0,2942	2,1395 :9= 0,2377
	falta resistencia H= 14,1	Log (10) (: 2,04)= 0,8395	Log (10) (: 4,08)= 0,5385	Log (10) (: 6,12)= 0,3624	Log (10) (: 8,16)= 0,2375	Log (10) (: 10,2)= 0,1406	Log (10) (: 12,24) = 0,0614	Log (10) (: 14,29) = 0,0058	Log (10) (: 16,33) = 0,0637	Log (10) (: 18,37) = 0,1148	2,3642 :9= 0,2626
	correlaciones trigonometricas promedios proyectadas	0,5385	0,3605	0,2649	0,2504	0,2569	0,3119	0,3655	0,4234	0,4745	
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Original = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las originales						**3,2466 : 9 = 0,3607**					
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Proyectada maxima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las proyectadas maximas						**3,2465 : 9 = 0,3607**					

1.1.3)Diferencial postest-pretest en NASA

	Correlacion Trigonometrica Promedio Total postest	Correlacion Trigonometrica Promedio Total pretest	**Diferencial** **Signo negativo mayor correlacion y signo positivo mayor varianza**
Original	0,4051	0,3607	**0,4051 – 0,3607 =** **+0,0444**
Proyectada	0,4051	0,3607	**0,4051 – 0,3607 =** **+0,0444**

Conclusion : tal cual he expuesto antes de pasar a comenzar la elaboracion formal de las tablas necesarias para el calculo correcto de las formulas aqui presentas , como las Correlaciones Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusas tomando las probabilidades y proyecciones porcentuales , la NASA presenta la mayor varianza sobre la muestra postest , lo cual se pudo verificar en el trazado de sus respectivas , tanto en pretest como postest , Rectas de Regresion Equidistante , en donde el decrecimiento correlacional indicaba crecimiento negativo de la varianza , es decir , a mayor distancia de cero en la correlacion en postest con respecto pretest indicaba , menor aproximacion correlacional a cero y por tanto poca correlacion y consecuentyemente un incremento negativo de la varianza interfiriendo desde la muestra pretest a la postest sobre la dinamica del proceso . Esta constante estudiada en las respectivas Rectas de Regresion Equidistante de la NASA queda en cierta forma reflejada en las tablas realizadas , las cuales explican el siguiente comportamiento de la NASA:

- **La NASA en postest tiene mayor varianza en distancia de cero y menor correlacion con respecto de cero , en las relaciones entre las originales del postest en relacion las maximas proyectadas del postest , con respecto al pretest en donde tiene menor varianza y la correlacion resulta estar mas proxima a cero , en las relaciones detectadas entre las originales y las proyectadas maximas previas a la modificacion experimental realizada .**

- **Debido a que la NASA sufre un incremento de la varianza en los defectos en la muestra postest con respecto pretest , comprobado en virtud de la mayor aproximacion a cero en pretest que con respecto a postest , por lo cual se detecta mayor distancia de cero en postest que en pretest , cabe asi afirmar que , en la distribucion de los defectos de la NASA , la NASA no logra controlar las maximas previstas de defectos posibles , es decir , las previsiones de maximos defectos para la NASA son tan altas que escasamente las previsiones de defectos en la NASA correlacionan con las originales , y esto no es un dato nada bueno sino todo lo contrario :**

- **Si en la correlacion entre defectos originales y maximas de defectos posibles previstos se produce una escasa correlacion , esto significa que los defectos originales en poco comparten rasgos de los defectos maximos previstos , lo cual implica que las previsiones de maximos defectos son tan altas que hacen que el modelo experimental realizado deba tenerse bajo forzosa revision , dado que , si una prevision maxima futura de defectos posibles es tan elevada como para compartir poco con los defectos originales , esto significa que la modificacion experimental no ha logrado reducir los defectos potenciales que las naves espaciales de la NASA podrian tener en pleno vuelo espacial en un viaje real a la Luna , es decir , si la correlacion es tan distante de cero como para aumentar la varianza en una correlacion entre defectos originales y defectos maximos , entonces es que los defectos originales no son muestra representativa suficiente como para representar los potenciales defectos maximos a los que la nave espacial podria estar sujeta , de experimentar en un vuelo normal bajo presion todos los elementos antagonicos de la naturaleza .**

1.2) Conclusiones

Al estudiar las Correlaciones Trigonometricas entre originales y proyectadas maximas en un ambito propio del Impacto del Defecto , asi como en cualquier otro tipo de tecnica correlacional de la Probabilidad Imposible , como la Correlacion Promedio de Sesgo o Similitud de Sujeto u Opcion , tanto en su acepcion de Sesgo Minimo y Similitud en base al cero , tanto utilizando signacion positiva o negativa , lo importante es que la correlacion de una original y la maxima debe indicar el grado o medida de elementos o rasgos que definen la maxima que se encuentran correlacionadas con la original , en un caso propio de estudio con signacion positiva o negativa , en este tipo de situaciones , en funcion de la ordenacion de los factores , es decir , si en primer factor se localiza la original o la proyectada , o fuera como segundo factor la proyectada o la original , en funcion de la ordenacion de los factores estudiar la forma en que compartieran rasgos , para asi poder establecer relaciones funcionales de crecimiento o decrecimiento fuera cual fuera la investigacion a realizar , atendiendo al objetivo central que tuvieran por objeto los analisis de informacion . En el caso aqui presentado , la Correlacion Trigonometica de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusas tomando terminos de probabilidades empiricas y maximas previstas , porcentuales , en la NASA , con los Impactos del Defectos postest y pretest , estudiando la dinamica interna en el comportamiento de los sujetos u opciones , antes o despues de la modificacion experimental a fin de implementar programas de perfeccionamiento en aterrizaje espacial , sobre la superficie de los satelites , planetas o asteroides , en los cuales las agencias cientificas pretenden asentar algun dia colonias espaciales humanas o roboticas con fines de investigacion y economicos se ha pasado a comprobar como : normalmente , si bien hay que tener en cuenta la estructuracion dada del llamado Principio de Transformacion de Varianza , pueden existir ciertas relaciones entre la varianza observada durante la Recta de Regresion Equidistante , antes o despues de la modificacion experimental con respecto la Correlacion Trigonometrica de originales y maximas proyectadas , aunque el objeto a investigar era diametralmente distinto . En un analisis de la informacion profundizando acerca de la forma con que la varianza se comporta en una muestra original postest o pretest segun la equidistancia , la varainza analizada se investigara en terminos de como crece o decrecer de la primera submuestra a la segunda submuestra , mientras que en los analisis realizados en este capitulo la particion en submuestras no ha estado entre los criterios en funcion de los cuales estimar la derivacion de la varianza pues distintamente a la equidistancia , en este caso lo esencial era el conocimiento relacional de las proyecciones maximas con respecto las originales , en funcion del cero sin ter en cuenta signacion alguna en la correlacion o correlaciones establecidas , para conocer el grado o medida en que las maximas proyectadas compatian terminos con las originales , o ciceversa , si las originales compartian terminos con respecto las proyectadas . En un estudio de Impacto del Defecto si las maximas previstas son altas entonces esto explicaria un defecto potencial quizas mas alto del que el equipo de investigacion podria estar dispuesto a aceptar . Supongamos que queremos controlar el error a un nivel dado con el cual consolidar una cierta tendencia de eficiencia estimada , en funcion de pronosticos de eficacia no alterables en modo alguno por factores exogenos del medio ambiental en el cual estamos insertados o esta insertado el proceso a desarrollar . Si tenemos que atenernos a un control del error entendiendo aqui error igual o sinonimo a defecto potencial , entonces , el estudio del Impacto del Defecto en si mismo tendra una importancia exclusivamente empirica , pero si a parte de la incidencia del defecto empirico se quisiera hayar la posibilidad de calcular el impacto potencial segun los datos empiricos , quizas , podriamos calcular tanto el impacto potencial equidistante , el impacto potencial oscilatorio , el impacto potencial maximo , el impacto potencial minimo , el impacto potencial intermedio , el impacto potencial promedio , el impacto potencial aritmetico y el impacto potencial geometrico , lo que implicaria el calculo de las tablas relativas a sus respectivas Rectas de Regresion , es decir , tomando la muestra obtenida de los Impactos del Defecto estudiados a partir de las incidencias empiricas , calcular las tablas relativas a la Recta de Regresion Equidistante , Recta de Regresion Oscilatoria , Recta de Regresion Maxima , la Recta de Regresion Minima , la Recta de Regresion intermedio , la Recta de Regresion promedio , y las Rectas de Regresion aritmeticas y geometricas . Con estas tablas podriamos tener acceso al conocimiento acerca de cuales son las proyecciones previstas de equidistantes , oscilatorias , maximas , minimas , intermedio , promedio , geometricas y aritmeticas . Al calcular estos datos , tambien se nos podria pasar que estas tablas podrian tener , cada una , algun grado o medida de correlacion con las originales , y que estas correlaciones podrian indicar el grado con que las originales comparten rasgos de cada una de las proyectadas , de modo que , si por ejemplo se hiciera la correlacion de los defectos originales en relacion a los defectos maximos proyectados , y resulta que hay un aumento de la varianza entre los datos proyectados maximos y los originales , cabria pensar que quizas los defectos maximos potenciales en la practica sean tan sumamente altos , o elevados , como para que este sea el motivo o causa que produzca una escasa correlacion entre las originales y las proyectadas , si este fuera el motivo entonces , la pregunta

a realizarse en el equipo de investigacion no es otra mas que ¿ hasta que punto realmente una escasa correlacion y una altisima varainza , entre unas estimaciones originales y las maximas proyectadas podrian indicar algo positivo para el control del error , entendido aqui como defecto? Evidentemente esto a lo que conduciria es a rechazar cualquier tipo de muestra que observara un aumento de la varianza al correlacionarse las originales y las maximas proyectadas , dada la conclusion de que este aumento en la varianza es a causa de que las maximas proyectadas de defecto son tan sumamente altas que ni las originales correlacionan en aproximacion a cero produciendo un aumento de la varianza y la interferencia durante el proceso , por lo cual es mas conveniente en todo caso la seleccion de aquellos modelos en los que presentandose mayor correlacion entre las originales y las maximas , esto indicara un aumento de los rasgos compartidos entre los defectos maximos y las originales y por tanto el defecto potencial nunca llegara a tener indices tan altos que superasen con creces a los defectos originales , dado que si el defecto original en si ya es necesario reducirlo al maximo , entonces , sera necesario con mas motivo reducir al maximo los defectos maximos potenciales , de modo que un defecto maximo potencial tan alto como para correlacion poco con las originales es un defecto maximo potencial a rechazar , dado que se tendera a aceptar el defecto potencial maximo que menos diverja con las originales . Cuando el equipo cientifica este reunido , aplicando Probabilidad Imposible a sus desarrollos experimentales en ocasiones tendera a tomar decisiones importantes , estas decisiones habra que realizarlas con algun criterio cientifico y bajo ningun caso de caracter arbitrario , es decir , toda decision debe estar justificada por la estimacion previa matematica de las tablas y calculos imprescindible para la decision correcta . Evidentemente las aplicaciones practicas que esto tiene en Probabilidad y Decision son realmente importantes y en esencia determinantes en Inteligencia Artificial .Probabilidad Imposible es un sistema paradigmatico matematico capaz de revolucionar la ciencia tanto por su sencillez como por las multiples relaciones que se puedan establecer entre ciencia heuristica y aplicacion tecnologica , en mi opinion no exagero eb absoluto si afirmara que la Probabilidad Imposible es el fundamento cientifico y la revolucion cientifico tecnologica mas imporante de la ciencia moderna . El martes 11 de septiembre del 2001 no solo pasara a la historia por los acontecimientos que todos recordamos , sino porque aquella madrugada mientras nadie sospechaba absolutamente nada , yo invente el Impacto del Defecto , la primera formula matematica de la Probabilidad Imposible .

Cap. 88

1693

1°) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusas tomando las probabilidades y proyectadas maximas porcentuales en ESA .

En un estudio del Impacto del Defecto lo mas importante , si se trata de estudios en los que se toman a consideracion mediciones anteriores y posteriores a un cambio experimental en el ordenamiento de los factores que intervienen en el proceso , o una modificacion en alguna particularidad o caracteristica propia de cada uno o de cierto factor singular , es estudiar en cualquier caso la forma de reduccion paulatica o constante , o de cualquier otro signo , que se pudiera registrar en los defectos , como es logico los defectos en si mismos no tienen ningun interes para el desarrollo normal de un proceso , cuanto mas al contrario son un elemento a intentar reducir a toda costa , la reduccion de los defectos en un proceso debera llevar a la determinacion certera de la necesaria reduccion de las ocurrencias , y es mas , no solo la reduccion en si misma , sino intentar reducir aquellos defectos de ocurrencia mas grave , para localizar cuales son los defectos de ocurrencia mas grave para diferenciales de aquellos defectos de ocurrencia menos grave , si bien todo defecto tiende a introducir alteraciones es obvio que siempre existiran alteraciones mas graves que otras , por lo que el investigador tendra que intentar reducir con prioridad aquellas mas graves a pesar de mantener un cierto de margen de defectos en las menos graves , esta estructuracion de la investigacion llevara sin duda alguna a un estudio con objeto del decrecimiento aceptando margenes de errores dados en una realidad compleja y versatil en un proceso-producto para aumento de la eficacia dependiente de la eficiencia , y no de los factores exogenos ambientales , puesto que podrian suponer la introduccion de mas interferencia de la deseada para un modelo como el aqui realizado . Estas consideraciones a lo que conducen es a intentar buscar sistemas de maxima eficiencia potencialmente determinantes de sistemas de eficacia endogena , que ,mantengan un cierto equilibrio sistemico con los factores exogenos permitiendo ciertos margenes de interferencia minima o controlada , es decir , controlar la varianza producto de la interferencia externa para mantener dinamico el sistema dentro de los limites de eficacia endogena establecidos como imprescindibles , en la investigacion cientifica que se piensa llevar acabo con fines de implementacion practica en algun campo de las ciencias aplicacidas humanas . El Impacto del Defecto en este sentido , puede aportar mucha informacion util para el control de la varianza , entre esta informacion util incluso podria dar pistas acerca de cuales son las principales fuentes de introduccion de interferencia en el sistema , asi como informacion adicional suficiente como para dar una explicacion clara y concisa de cuales deberian considerarse como medios para la actuacion eficiente para la reduccion de los deficits o saturaciones de interferncia . Esta informacion se puede llegar a obtener por diversos canales de informacion , localizados en los distintos procedimientos de tratamiento de la informacion aqui explicados , que configuran en general a la Probabilidad Imposible como el paradigma cientifico matematico mas importante de la ciencia moderna ante los nuevos retos y desafios del tercer milenio despues de Cristo , entre los cuales se encuentra la creacion de tablas de Correlacion Trigonometrica , para convertir las relaciones entre los elementos muestrales en triangulos relacionales con informacion adecuada sobre la dinamica de grupo , asi como tambien , la correlacion entre una proyeccion y una original para conocer el grado o medida de rasgos tanto en la proyectada y la original que comparten en conjunto , teniendo presente la dimension de la Transformacion de la Varianza como principio rector , en donde , si por ejemplo , si una proyeccion maxima de los Impactos del Defecto calculada por la Recta de Regresion Maxima de los Impactos de los Defectos pudiera dar lugar a un hipotetico conocimiento de cuales son los defectos potenciales de un sistema dado , entonces , a partir de la proyeccion de los potenciales maximos defectos poder inferir cual es el grado de riesgo que asumimos en caso de llevar a la practica un plan cientifico de exploracion acarca de alguna parcela de la realidad , supongamos que queremos enviar una mision espacial para comenzar la colonizacion humana de la Luna y averiguamos apriori cual es el potencial maximo defecto que podria tener la nave espacial , en funcion de nuestro grado de exigencia en el exito de la mision espacial podriamos estar interesados en un potencial maximo defecto mas alto o mas bajo , pero lo que resulta claro de esta experiencia es que de ante mano podriamos llegar a tener informacion necesaria de los ruesgos reales a los cuales nos enfrentamos por error o defecto del propio sistema . Ahora bien , si ademas de esta informacion se quisiera llegar a una concreccion mas precisa acerca de cuantos rasgos o caracteristicas de los defectos potenciales maximos se encuentran compartidos por la muestra original formada por los defectos obtenidos en las dos primeras mediciones , antes y despues de la modificacion experimental , podriamos incluso tener una idea de en cuanto divergen o no los defectos maximos con respecto los defectos originales . Si hacemos una correlacion entre defectos originales y defectos maximos previstos y resulta que hay una enorme distancia con respecto al cero con lo que la varianza aumenta y la correlacion disminuye , esta situacion a lo que podria responder es que los defectos maximos proyectados son tan elevados por encima de los defectos originales , que al intentar correlacionar defectos originales con los defectos proyectados se puede percibir una varianza elevada , lo

cual sugeriria que aceptar dicho defecto maximo proyectado podria suponer un riesgo muy elevado , o un riesgo tan elevado como elevado fuera la varianza , es decir , el grado de riesgo a asumir en la implementacion practica de un programa piloto que inicialmente tuviera una enorme varianza entre los defectos originales con respecto los defectos maximos proyectados seria igual , o proporcional , a la cantidad de varianza calculada . En este sentido la varianza mas que un indicador de dispersion como contemporaneamente se la ha considerado , aunque en realidad la varianza sea un indice promedio cuadratico del sesgo , la varianza se convertiria aqui en un indice de riesgo , a mas varianza entre los defectos originales y los proyectados maximos entonces mayor riesgo de poner en marcha un plan regular a partir de los resultados de la prueba piloto obtenidos . Ante esta situacion lo ideal seria la seleccion previa de aquellos sistmas cuyos defectos originales tuvieran escasa varianza con respecto los defectos maximos proyectados , dado que esto indicaria que los defectos maximos proyectados si correlacion al correlacionarse con las originales , es que las proyecciones de maximos defectos no suponen demasiada elevacion del riesgo por encima de lo prudente , no siendo una decision temeraria , mas al contrario justa , es decir , si se localiza un sistema cuyos errores originales correlaciona mucho con los defectos maximos proyectados y esto se toma como indicador de que los defectos potenciales maximos no suponen en gran medida un aumento demasiado elevado del riesgo , entonces este deberia considerarse como el sistema oportuno para la implementacion de planes regulares en la investigacion cientifica o implementacion sistematica de procesos-producto a gran escala . En la medida que esto es cierto , una forma por la cual conocer la forma con que este tipo de correlacion entre defectos originales y maximos se podria realizar con sistemas geometricos , seria mediante la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Vertical Diferencial e hipotenusa tomando porcentuales de probabilidad y proyecciones , tal como en su momento la dedique a Michael Stassinopoulos , primer presidente de la Republica de Grecia . En el capitulo anterior desarrolle los ejercicios explicados con la NASA , en el presente capitulo el ejercicio lo voy a realizar tomando los datos de ESA , para en proximo capitulo , finalizando con NASDA hacer las respectivas tablas de contraste y sacar las conclusiones oportunas :

1.1) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en ESA

1.1.1) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en ESA en postest

1.1.1.1) Calculo hipotenusas tomando probabilidades y proyecciones porcentuales

ORIGINALES			PROYECTADAS MAXIMAS		
p(xi)x100	n	**Hipotenusa**	p(xi)' x100	n	**Hipotenusa**
0,93	1	**1,36**	2,96	1	**3,12**
3,15	2	**3,73**	5,92	2	**6,24**
3,27	3	**4,43**	8,88	3	**9,37**
2,22	4	**4,57**	11,84	4	**12,49**
8,42	5	**9,79**	14,8	5	**15,62**
6,78	6	**9,05**	17,76	6	**18,74**
11,92	7	**13,82**	20,72	7	**21,87**
4,56	8	**9,2**	23,68	8	**24,99**
10,29	9	**13,67**	26,64	9	**28,11**

1.1.1.2) Tabla de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales

	H´= HIPOTENUSA PROYECTADAS MAXIMAS										
H = HIPOTENUSAS ORIGINALES	Tipos de defecto	comunicacion H´= 3,12	aerodinamico H´= 6,24	orbital H´= 9,37	mecanico H´= 12,49	electrico H´= 15,62	suministro H´= 18,74	reactor H´= 21,87	refrigeracion H´= 24,99	falta resistencia H´= 28,11	correlaciones trigonometricas promedio originales
	comunicacion H= 1,36	Log (10) (: 3,12)= 0,3606	Log (10) (: 6,24)= 0,6616	Log (10) (: 9,37)= 0,8382	Log (10) (: 12,49) = 0,963	Log (10) (: 15,62)= 1,0601	Log (10) (: 18,74)= 1,1392	Log (10) (: 21,87)= 1,2063	Log (10) (: 24,99)= 1,2642	Log (10) (: 28,11)= 1,3153	0,9787
	aerodinamico H= 3,73	Log (10) (: 3,12)= 0,0775	Log (10) (: 6,24)= 0,2234	Log (10) (: 9,37)= 0,4	Log (10) (: 12,49) = 0,5248	Log (10) (: 15,62)= 0,6219	Log (10) (: 18,74)= 0,701	Log (10) (: 21,87)= 0,7681	Log (10) (: 24,99)= 0,826	Log (10) (: 28,11)= 0,8771	0,5577
	Orbital H= 4,43	Log (10) (: 3,12)= 0,1522	Log (10) (: 6,24)= 0,1487	Log (10) (: 9,37)= 0,3253	Log (10) (: 12,49) = 0,4501	Log (10) (: 15,62)= 0,5472	Log (10) (: 18,74)= 0,6263	Log (10) (: 21,87)= 0,6934	Log (10) (: 24,99)= 0,7513	Log (10) (: 28,11)= 0,8024	0,4996
	mecanico H= 4,57	Log (10) (: 3,12)= 0,1657	Log (10) (: 6,24)= 0,1352	Log (10) (: 9,37)= 0,3118	Log (10) (: 12,49) = 0,4366	Log (10) (: 15,62)= 0,5337	Log (10) (: 18,74)= 0,6128	Log (10) (: 21,87)= 0,6799	Log (10) (: 24,99)= 0,7378	Log (10) (: 28,11)= 0,7889	0,4891
	electrico H= 9,79	Log (10) (: 3,12)= 0,4966	Log (10) (: 6,24)= 0,1955	Log (10) (: 9,37)= 0,019	Log (10) (: 12,49) = 0,1057	Log (10) (: 15,62)= 0,2028	Log (10) (: 18,74)= 0,2819	Log (10) (: 21,87)= 0,349	Log (10) (: 24,99)= 0,4069	Log (10) (: 28,11)= 0,458	0,2794
	suministro H= 9,05	Log (10) (: 3,12)= 0,4624	Log (10) (: 6,24)= 0,1614	Log (10) (: 9,37)= 0,015	Log (10) (: 12,49) = 0,1399	Log (10) (: 15,62)= 0,237	Log (10) (: 18,74)= 0,3161	Log (10) (: 21,87)= 0,3832	Log (10) (: 24,99)= 0,4411	Log (10) (: 28,11)= 0,4922	0,2942
	reactor H= 13,82	Log (10) (: 3,12)= 0,6463	Log (10) (: 6,24)= 0,3453	Log (10) (: 9,37)= 0,1687	Log (10) (: 12,49) = 0,0439	Log (10) (: 15,62)= 0,0531	Log (10) (: 18,74)= 0,1322	Log (10) (: 21,87)= 0,1993	Log (10) (: 24,99)= 0,2572	Log (10) (: 28,11)= 0,3083	0,2393

	refrigeracion H= 9,2	Log (10) (: 3,12)= 0,4696	Log (10) (: 6,24)= 0,1686	Log (10) (: 9,37)= 0,0079	Log (10) (: 12,49) = 0,1327	Log (10) (: 15,62)= 0,2298	Log (10) (: 18,74)= 0,3089	Log (10) (: 21,87)= 0,376	Log (10) (: 24,99)= 0,4339	Log (10) (: 28,11)= 0,485	0,2902
	falta resistencia H= 13,67	Log (10) (: 3,12)= 0,6416	Log (10) (: 6,24)= 0,3405	Log (10) (: 9,37)= 0,164	Log (10) (: 12,49) = 0,0392	Log (10) (: 15,62)= 0,0579	Log (10) (: 18,74)= 0,137	Log (10) (: 21,87)= 0,204	Log (10) (: 24,99)= 0,2619	Log (10) (: 28,11)= 0,313	0,2399
	correlaciones trigonometricas promedios proyectadas	0,3858	0,2644	0,2499	0,3151	0,3937	0,4728	0,5399	0,5978	0,6489	
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Original = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las originales						**3,8681 : 9 = 0,4297**					
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Proyectada maxima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las proyectadas maximas						**3,8683 : 9 = 0,4298**					

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en ESA en pretest

1.1.2.1) Calculo hipotenusas tomando probabilidades y proyecciones porcentuales

ORIGINALES			PROYECTADAS MAXIMAS		
p(xi)x100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´x100	n	**Hipotenusa**
1,48	1	**1,78**	2,79	1	**2,96**
0,83	2	**2,16**	5,58	2	**5,92**
3,88	3	**4,9**	8,37	3	**8,89**
3,51	4	**5,32**	11,16	4	**11,85**
4,44	5	**6,68**	13,95	5	**14,81**
8,05	6	**10,04**	16,74	6	**17,78**
12,59	7	**14,4**	19,53	7	**20,74**
7,22	8	**10,77**	22,32	8	**23,71**
12,22	9	**15,17**	25,11	9	**26,67**

1.1.2.2) Tabla de Correlacion Trigonometrica Tabla de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales

	H´= HIPOTENUSA PROYECTADAS MAXIMAS										
H = HIPOTENUSAS ORIGINALES	Tipos de defecto	comunicacion H´= 2,96	aerodinamico H´= 5,92	orbital H´= 8,89	mecanico H´= 11,85	electrico H´= 14,81	suministro H´= 17,78	reactor H´= 20,74	refrigeracion H´= 33,71	falta resistencia H´= 26,67	correlaciones trigonometricas promedio originales
	comunicacion H= 1,78	Log (10) (:2,96)= 0,2208	Log (10) (:5,92)= 0,5219	Log (10) (: 8,89)= 0,6984	Log (10) (:11,85)= 0,8232	Log (10) (:14,81)= 0,9201	Log (10) (:17,78)= 0,9995	Log (10) (:20,74)= 1,0663	Log (10) (:33,71)= 1,2773	Log (10) (:26,67)= 1,1756	0,8559
	aerodinamico H= 2,16	Log (10) (:2,96)= 0,1368	Log (10) (:5,92)= 0,4378	Log (10) (: 8,89)= 0,6144	Log (10) (:11,85)= 0,7392	Log (10) (:14,81)= 0,8361	Log (10) (:17,78)= 0,9154	Log (10) (:20,74)= 0,9823	Log (10) (:33,71)= 1,1933	Log (10) (:26,67)= 1,0915	0,7718
	orbital H= 4,9	Log (10) (:2,96)= 0,2189	Log (10) (:5,92)= 0,0821	Log (10) (: 8,89)= 0,2587	Log (10) (:11,85)= 0,3835	Log (10) (:14,81)= 0,4803	Log (10) (:17,78)= 0,5597	Log (10) (:20,74)= 0,6266	Log (10) (:33,71)= 0,8375	Log (10) (:26,67)= 0,7358	0,4647
	mecanico H= 5,32	Log (10) (:2,96)= 0,2546	Log (10) (:5,92)= 0,0464	Log (10) (: 8,89)= 0,2229	Log (10) (:11,85)= 0,3478	Log (10) (:14,81)= 0,4446	Log (10) (:17,78)= 0,524	Log (10) (:20,74)= 0,5908	Log (10) (:33,71)= 0,8018	Log (10) (:26,67)= 0,7001	0,437
	electrico H= 6,68	Log (10) (:2,96)= 0,3534	Log (10) (:5,92)= 0,0524	Log (10) (: 8,89)= 0,1241	Log (10) (:11,85)= 0,2489	Log (10) (:14,81)= 0,3457	Log (10) (:17,78)= 0,4251	Log (10) (:20,74)= 0,492	Log (10) (:33,71)= 0,7029	Log (10) (:26,67)= 0,6012	0,3717
	suministro H= 10,04	Log (10) (:2,96)= 0,5304	Log (10) (:5,92)= 0,2294	Log (10) (: 8,89)= 0,0528	Log (10) (:11,85)= 0,0719	Log (10) (:14,81)= 0,1688	Log (10) (:17,78)= 0,2481	Log (10) (:20,74)= 0,315	Log (10) (:33,71)= 0,526	Log (10) (:26,67)= 0,4242	0,2851
	reactor H= 14,4	Log (10) (:2,96)= 0,687	Log (10) (:5,92)= 0,386	Log (10) (: 8,89)= 0,2094	Log (10) (:11,85)= 0,0846	Log (10) (:14,81)= 0,0121	Log (10) (:17,78)= 0,0915	Log (10) (:20,74)= 0,1584	Log (10) (:33,71)= 0,3693	Log (10) (:26,67)= 0,2676	0,2517

	refrigeracion H= 10,77	Log (10) (:2,96)= 0,5609	Log (10) (:5,92)= 0,2598	Log (10) (: 8,89)= 0,0833	Log (10) (:11,85)= 0,0415	Log (10) (:14,81)= 0,1383	Log (10) (:17,78)= 0,2177	Log (10) (:20,74)= 0,2845	Log (10) (:33,71)= 0,4955	Log (10) (:26,67)= 0,3938	0,275
	falta resistencia H= 15,17	Log (10) (:2,96)= 0,7096	Log (10) (:5,92)= 0,4086	Log (10) (: 8,89)= 0,232	Log (10) (:11,85)= 0,1072	Log (10) (:14,81)= 0,0104	Log (10) (:17,78)= 0,0689	Log (10) (:20,74)= 0,1358	Log (10) (:33,71)= 0,3467	Log (10) (:26,67)= 0,245	0,2515
	correlaciones trigonometricas promedios proyectadas	0,408	0,2693	0,2773	0,3164	0,3729	0,4499	0,5168	0,7278	0,626	
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Original = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las originales						**3,9644 : 9 = 0,4404**					
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Proyectada maxima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las proyectadas maximas						**3,9644 : 9 = 0,4404**					

1.1.3)Diferencial postest-pretest en ESA

	Correlacion Trigonometrica Promedio Total postest	Correlacion Trigonometrica Promedio Total pretest	**Diferencial** **Signo negativo mayor correlacion y signo positivo mayor varianza**
Original	0,4297	0,4404	**0,4297 – 0,4404 =** **-0,0107**
Proyectada	0,4298	0,4404	**0,4298 – 0,4404 =** **-0,0106**

Conclusion : ESA reduce el potencial de riesgo de maximo defecto en las originales al realizar el diferencial del postest al pretest , dado que se observa un representativo descenso de la varianza , y un representativo aumento de la correlacion lo cual sugiere por tanto que , la ESA en las originales del postest comparte mas rasgos o caracticas de las maximas proyectadas que el pretest , lo cual es indicio de que las maximas proyectadas durante la muestra postest no se encuentran demasiado por encima de los datos extraidos originales tras la modificacion experimental , mientras en el pretest las maximas proyectadas se encuentran muy por encima de las originales correlacion muy poco con las originales habiendo una enorme varianza indicando mayor riesgo potencial del defecto maximo en el pretest que en el postest , mientras que en el postest al haber mas correlacion entre defectos originales y defectos maximos previstos esto indicaria que los defectos maximos proyectados no se encontrarian demasiado altos , al correlacionar con las originales , y por tanto el potencial defecto maximo en postest al desarrollar menor varianza con las originales del postest mientras en el pretest sucede lo contrario , esta situacion seria indicador de que se ha producido descenso del maximo defecto potencial desde el pretest al postest en ESA . Esto se puede comprobar al corroborar que la diferencia establecida entre la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusa tomadas con porcentuales originales y maximas proyectadas , al estar en el postest en posicion mas proxima a cero que el pretest , la diferencia de lo obenido en la muestra postest con respecto pretest resulta tener signo negativo , lo cual indica decrecimiento de la varianza entre las originales y las maximas proyectadas , lo cual indica aumento de la correlacion , desde el pretest a la muestra posterior a la modificacion experimental .

1.2) Conclusiones

La ESA al contrario que la NASA presenta una mayor aproximacion a cero en la correlacion entre los defectos originales en la muestra postest , en relacion al defecto maximo potencial en dicha muestra postest , que con respecto los defectos originales de la muestra pretest en relacion al defecto maximo potencial en dicha muestra anterior a la modificacion experimental realizada , justo al contrario que lo acontecido en las tablas calculadas relativas a los terminos de la NASA , en donde la NASA presentaba una mayor distancia o mayor varianza en la correlacion entre los defectos originales en la muestra posterior a la modificacion experimental con respecto su defecto maximo potencial obtenido, que en la muestra pretest en donde habia una mayor aproximacion a cero en la correlacion entre dichos defectos originales y los potenciales maximos . Esta situacion ha producido por consiguiente la siguiente estructura en los datos calculados :

- La NASA tiene un diferencial positivo de crecimiento de la varianza entre los defectos originales y los defectos maximos potenciales , desde el pretest al postest , lo cual sugiere pensar que el diseño realizado por la NASA no controla la varianza en los defectos originales y proyectados maximos , produciendo una situacion que driva a que : los defectos maximos proyectados en el postest de la NASA al tener mucha varianza en relacion a los defectos originales del postest , esto indicara que la NASA tiene mayor potencial de defecto por encima de los defectos originales que en el pretest , dado que en el pretest al tener la NASA mayor correlacion entre defectos originales y los defectos maximos potenciales esto indicara que los defectos de la NASA en pretest no se encuentran demasiado por encima de los defectos originales en comparacion con el postest . O lo que es lo mismo : la NASA ha sufrido un aumento del riesgo potencial maximo de defecto desde la muestra pretest a la postest , lo cual se traduce en un diferencial de signo positivo que indica una interferencia negativa de la varainza en el posible diferencial de la Correlacion Trigonometrica Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusas con originales y proyectadas porcenntuales en el postest con

respecto al pretest . Este diferencial de signo positivo que indicara aumento negativo de la varianza ejemplifica en todo caso un aumento de la interferencia negativa de proceso .

- La ESA tiene un diferencial negativo de decrecimiento de la varianza entre los defectos originales y los defectos maximos potenciales , desde el pretest al postest , lo cual sugiere pensar que el diseño realizado por la ESA controla la varianza en los defectos originales y proyectados maximos , produciendo una correcta situacion que driva a : los defectos maximos proyectados en el postest de la ESA al tener poca varianza en relacion a los defectos originales del postest , esto indicara que la ESA tiene menor potencial de defecto por encima de los defectos originales que en el pretest , dado que la muestra pretest al tener la ESA menor correlacion entre defectos originales y los defectos maximos potenciales esto indicara que los defectos de la ESA en pretest si se encuentran demasiado por encima de los defectos originales en comparacion con el postest . O lo que es lo mismo : la ESA ha sufrido un desnceso del riesgo potencial maximo de defecto desde la muestra pretest a la postest , lo cual se traduce en un diferencial de signo negativo ,que interactua de forma positiva como descenso en la interferencia en el posible diferencial de la Correlacion Trigonometrica Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusas con originales y proyectadas porcenntuales en el postest con respecto al pretest. Este diferencial negativo ejemplifica en todo caso un descenso de la interferencia negativa de proceso , siendo un resultado positivo para la interaccion endogena de proceso.

En los diferenciales de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas con datos porcentuales de las originales y maximas proyectadas , a partir de las muestras extraidas de los Impactos del Defecto : la NASA por tanto tiene un diferencial de signo positivo indicativo del crecimiento de la varianza aumentando negativamente las interferencias en el proceso , mientras que la ESA tiene un diferencial de signo negativo indicativo del decrecimiento de la varianza desciendiendo positivamente las interferencias en el proceso . En la NASA en el postest no se alcanza a controlar el defecto maximo potencial y por tanto se corre mucho riesgo con el diseño realizado a pesar de la modificacion experimental , dado que el defecto maximo potencial en postest en NASA tiene una alta varianza en relacion a los defectos originales que indica que los defectos proyectados maximos estan muy por encima de los defectos originales , mientras la ESA dispone de un aumento en la aparoximacion a cero correlacional , entre los defectos originales y proyectados en la muestra postest que indicaran un descenso del defecto maximo potencial con respecto al pretest , es decir , el riesgo que corra la agencia ESA es mucho menor al de la NASA dado que en postest el potencial defecto maximo no esta por encima en exceso del defecto original . Para complentar este estudio de las correlacion entre defectos de las muestras originales y defectos maximos proyectados , en el proximo capitulo realizare las tablas convenientes para el NASDA y los contrastes oportunos , y asimismo dar una explicacion global a la Correlacion Trigonometrica , dedicada a Michael Stassinopoulos , entre originlales , y proyectadas .

Cap 89

1°) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusa tomando las probabilidades y proyecciones maximas porcentuales en NASDA

La Correlacion Trigonometrica entre originales y proyecciones maximas , es igual a la correlacion existente entre aquellas puntuaciones en terminos de probabilidad obtenidas en una medicion en relacion a las maximas previstas , las maximas potencialmente proyectadas sobre la Recta de Regresion Maxima es aquella que indica cual es la posible muestra de puntuaciones maximas que podria darser si se dieran las condiciones que posibilitaran una expresion maximizada de los sujetos u opciones de la muestra , seleccionados aletoriament de la poblacion , de modo que si por un casual se dieran circunstancias externas exogenas a favor de la maximizacion de resultados que unido a procesos endogenos en un funcionamiento standard maximo diera por casualidad , o aleatoriamente , un resultado maximizado segun los criterios establecidos de minimos y maximos entonces dicha muestra maxima de resultados deberia en principio , al menos , tender a tener una familiaridad dada con las previsiones maximas realizadas en la Recta de Regresion Maxima . Al igual que la Recta de Regresion Minima indicaria la posible muestra de minimos en caso de que unos factores exogenos tendentes a una reduccion efectiva distribucional de los resultados , que se combinara con unos factores endogenos relativos a una baja regularidad de los resultados daria lugar a que los resultados se tendieran a distribuir entre los minimos establecidos en la Recta de Regresion Minima . Es decir , las previsiones maximas y minimas no son otra cosa mas que proyecciones de , en caso de darse alguna situacion potenciadora de los resultados cual seria la tendencia maxima a presentar la muestra , o en caso de darse alguna situacion inhibidora cual seria la tendencia minima a presentar la muestra . Siendo la situacion en conjunto igual a la combinacion factorial o igual a la interaccion.interferencial entre los factores endogenos y exogenos , si la combinacion factorial endogena-exogena es potenciadora normalmente los resultados tenderan a la maxima , y la combinacion factorial endogena-exogena es inhibidora los resultados tenderan a la minima , una tendencia cuya dependencia de la interaccion-interferencia factorial , hara que necesariamente , la muestra de los resultados sea una funcion relativa a la ordenacion de los factores en que se su ocurrencia a estudiar en los terminos de probabilidad . Esta situacion en principio asi de simple o facil de asimilar cobra un mayor grado de complejidad cuando no toda maxima es igual de saludable en funcion de cual sea el objeto a investigar . Si el objetivo de la investigacion fuera el estudio del crecimiento es obvio que a mayor maxima entonces necesariamente deberia intepretarse como mejor , pero en un caso de estudio del grado del decrecimiento en una muestra posterior con respecto una previa la cantidad de maxima prevista no precisamente se interpretara como mejor a mayor prevision , sino todo lo contrario . Si en un estudio determinado la frecuencia es frecuencia de defectos y lo interesante seria la reduccion de los defectos , la ocurrencia maxima de defectos por encima de la muestra original en modo alguno puede resultar beneficioso para la investigacion que se realiza , lo ideal siempre sera reducir los defectos al mas minimo dado que , si bien la erradicacion total del error es tarea ardua por cuanto el error sempre se encuentra presente en cualquiera de sus facetas , aunque sea como error acumulado produciendo alteraciones de tipo aleatorio en el sistema en el cual se introduce debido al efecto mariposa que incorpora , la investigacion por lo menos debera tender a reducir a la minima expresion los defectos que puedan suceder por lo cual la ocurrencia de defectos , en si , debe tener una expresion maxima cuanto mas baja mejor , por lo contraproducente que resulta en todo proceso el aumento de los defectos o del error para la consecucion adecuada de los objetivos propuestos . Si en un estudio de decrecimiento lo ideal es la reduccion de las maximas para evitar el crecimiento desmesurado , y posibilitar el decrecimiento desde el pretest a la muestra postest , un caso tipico de este tipo de estudio es el Impacto del Defecto , en el cual los defectos quedan categorizados por tipologias a las cuales se las pondera segun su grado de gravedad , y la ocurrencia de cada tipo multiplicada por la ponderacion dada , y este producto dividido entre el producto resultante de numero total de frecuencias por la maxima ponderacion prevista , dara igual a la frecuencia relativa a la ponderacion observada en cada tipo de defecto comprendido en la Escala del Defecto ,en la cual se ha establecido el Impacto del Defecto Real . En un estudio de este tipo evidemente no queremos aumentar la maxima de defecto posible mas al contrario reducir la maxima del defecto posible , esta investigacion toma la ocurrencia potencial maxima como un elemento de riesgo , en la medida que todo exito requiere un riesgo inicial , y a mayor riesgo normalmente mayor oportunidad de exito si los sistemas sujetos a dicha probabilidad de riesgo estan bajo control , tal como explique en el ensayo acerca de la Probabilidad y Decision , en donde estime la variable riesgo en todo proceso de busca del exito , tomando esta tesis a priori , si no hay exito sin aceptar un grado de riesgo , es evidente que un cierto riesgo tendera a expresarse en terminos de defectos , pero este defecto no puede quedar en absoluto al libre albedrio , sino que debe quedar sujeto a un control , el control se observara como reduccion de los defectos , que no es otra cosa mas que una reduccion de la varianza al mismo tiempo que de la frecuencia . Para realizar esta operacion es imprescindible que la reduccion del riesgo aceptado sobre el control de los defectos

previstos se pueda hacer sobre una unidad en la teoria y la practica , capaz de poder dar satisfaccion plena a los objetivos propuestos . La reduccion del defecto debera hacerse de forma que el riesgo disminuya , para esta disminucion hay que reducir el maximo riesgo potencial , lo cual es igual a reducir los maximos potenciales defectos a ocurrir , y esto es igual a intentar reducir los potenciales defectos maximos establecidos en la Recta de Regresion Maxima , obtenida de la muestra de Impactos del Defecto , ahora bien , existe un pequeño problema , la comparacion entre una muestra A con una frecuencia relativa a los defectos segun ponderacion en su sistema , y otra muestra B con una frecuencia relativa a los defectos segun ponderacion en su sistema , en realidad seran muestra a las cuales si no tuvieran en todo procesos identicos hacer un estudio comparativo sera como comparar muestras pertenecientes a categorias distintas , es decir , en matematicas solo podemos comparar categorias identicas , la comparacion que se pueda realizar entre A y B unicamente en terminos cuantitativos en terminos de cual tiene menos frecuencia o cual tiene menor varianza , puede tener una utilidad preliminar ,ahora bien , si por ejemplo una tiene unas condiciones de partida distintas a la otra entonces no habria una base homogenea sobre la establecer los parametros comparativos directos que se consideran . En este sentido quizas una solucion positiva al dilema planteado sea la conversion del problema de las cuestiones cuantitativas directas , en una cuestion de comparacions entre las relaciones que puedan mantener cada cual en si mismas en funcion relacional de la varianza o la correlacion entre las originales y las maximas . Supongamos que una muestra por ejemplo A , igual a la NASA , y la muestra B igual a ESA , mantienen en terminos cuantitativos una relacion favorable a la NASA que tiene menos defectos en principio que la ESA , esta estimacion principalmente cuantitativa la podriamos utilizar como un criterio de comparacion para afirmar categoricamente :

- A) Conclusion segun ocurrencias =" La NASA tiene menos frecuencia de defectos de ESA , luego NASA es mas eficiente que ESA"

Ahora bien esta comparacion realizada atendiendo a parametros cuantitativos obtenidos directamente a partir de la distribucion de las frecuencias esta obviando , u olvidando muchos aspectos , es cierto en todo caso que la NASA tiene menor frecuencia de defectos de la ESA , pero las condiciones de inicio asi como la realizacion de los diseños o las caracteristicas de las naves han podido tener diferencias claras y evidentes que no se tienen en cuenta en este juicio de observacion a simple vista , es cierto que la ocurrencia es importante , pero ¿ una afirmacion de analisis categorial la podemos suscribir sobre una observacion unica de las frecuencias? No , evidentemente esto es un error , a simple vista se podria afirmar esta sentencia como verdad imperecedera , pero si estudiamos las correlaciones y varianzas y demas estadisticos asociados a la Probabilidad Imposible , lo cierto es que hay ciertas situaciones en las que esta afirmacion inicial habria que modificarla , dado que :

- B) Conclusion segun correlacion originales y maximas = "La NASA tiene mayor varianza entre sus defectos originales y sus defectos maximos del pretest al postest , mientras la ESA tiene mas correlacion entre sus defectos originales y sus defectos maximos del pretest al postest , lo cual podria interpretarse como que los defectos maximos que acepta como riesgo la NASA en el postest estan muy por encima de los defectos originales , y los defectos maximos que acepta como riesgo la ESA durante el postes no estan muy por encima de los defectos originales , luego entonces , a tenor de lo explicado , la NASA acepta un grado de riesgo superior a la ESA a pesar de que la NASA tenga menor frecuencia de defectos , mientras la ESA aceptar un grado de riesgo menor a la NASA a pesar de que la ESA tenga mayor frecuencia de defectos"

Ahora bien estos niveles de riesgo que se acepta en funcion de : se acepta mayor nivel de riesgo cuando los defectos originales tienen mucha varianza con respecto los defectos maximos proyectados , inversamente se acepta menor nivel de riesgo cuando los defectos originales tienen mayor correlacion con respecto los defectos maximos proyectados ; son niveles de riesgo proporcionales a la distribucion interna de cada muestra . Evidentemente la NASA podra asumir un mayor nivel de riesgo al existir una excesiva cantidad de varianza entre los defectos originales y los defectos maximos previstos , pero siempre la NASA tendra un nivel de riesgo cuya ocurrencia de defectos podra estar proporcionalmente a una muestra cuyos defectos originales estan distribuidos en ocurrencias de frecuencia de menor impacto , que las ocurrencias de frecuencia de defectos distrbuidas en la ESA donde estaran sujetas a mayor impacto . Las previsiones de riesgo , o de aceptacion de riesgo seran proporcionales a los riesgos detectados en las

muestras de origen por lo que , una muestra con una frecuencia de defectos baja pero con mucho riesgo aceptado podra incluso dicho nivel de riesgo aceptado estan por debajo de la cantidad de defectos observados en la muestra original de otras muestras con mayor cantidad de defectos originales , es decir , la aceptacion del riesgo como tal se hace en funcion y en proporcion de cada muestra y caso no pudiendo en caso alguno podedr realizarse abstracciones o generalizaciones o universalizaciones , o dicho de otra forma , lo que para una muestra pueda representar asumir un gran riesgo para otra muestra podria no obstante incluso de tratarse de un riesgo muy similar al que asume en sus defectos originales , inversamente lo que para una muestra podria significar asumir escaso riesgo de implementarse el defecto observado en ese escaso riesgo a muestras originales de bajo Impacto del Defecto podria significar aumentar el defecto incluso por encima de sus maximas previstas , es decir :

- **C) Principio de Relatividad del Riesgo : El riesgo derivado de cada muestra dependera unicamente de sus propia distribucion interna , no pudiendo derivarse generacion ni universalizacion de los niveles de riesgo , cada forma de riesgo es idiosincratico de la muestra original de pertenencia .**

El Principio de Relatividad del Riesgo no es una aplcacion del Principio de Transformacion de la Varianza : si A y B tienen varianzas distintas , el riesgo sera distinto , si A y B ahora en lugar de tomarlas como muestras distintas las tomamos como proyecciones distintas de una misma muestra , supongamos que A es una proyeccion de Equidistancia y B es una proyeccion intermedio , al tener A y B , es decir , al tener cada proyeccion una varianza distinta entonces incluso el riesgo asumido en cada proyeccion derivada de una muestra original sera distinto . Conclusion , una misma muestra original puede asumir niveles de riesgo diferenciales en cada tipo de correlacion-varianza a realizar entre sus distintas proyectadas tomadas de la original . El Principio de Relatividad del Riesgo a donde conduce es a pronosticar un comportamiento diferencial del riesgo incluso para una misma muestra al tomar cada muestra diferente como proyecciones de una misma muestra original . De modo que al afirmar anteriormente en el Principio de Relatividad de Riesgo la no universalizacion de los niveles de riesgo , esta afirmacion en si misma es una paradoja , dado que niega la posibilidad de universalizacion cuando la propia estructura semantica de la afirmacion es una universalizacion categorica de imposibilidad de toda universalidad , una estructura semantica con pretension apodictica que niega la universalizacion de los niveles de riesgo , siendo una sentencia firme e inapelable , aplicable no solo al conjunto de muestras que pudiera existir en un universo infinito de topologias muestrales , sino aplicable incluso al universo entero del total de las proyecciones de una misma muestra . En resumen : el riesgo es relativo , a cada muestra , y a cada proyeccion de cada muestra . Los niveles de riesgo son relativos e independientes sin posibilidad de universalizacion o generacion transcendental ¿ a que se debe esta particularidad en la naturaleza del riesgo? A la varianza . Para completar estos estudios del maximo riesgo potencial , en los capitulos anteriores realice los ejercicios relativos a NASA y ESA , por lo que en el presente capitulo realizare las tablas de calculo relativa al NASDA para posteriormente realizar los contrastes oportunos , y consolidar los conocimientos aqui expuestos :

1.1) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en NASDA

1.1.1) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en NASDA en postest

1.1.1.1) Calculo hipotenusas tomando probabilidades y proyecciones porcentuales

ORIGINALES			PROYECTADAS MAXIMAS		
p(xi)x100	n	**Hipotenusa**	p(xi)' x100	n	**Hipotenusa**
1,48	1	**1,78**	3,03	1	**3,19**
2,22	2	**2,98**	6,06	2	**6,38**
1,72	3	**3,45**	9,09	3	**9,57**
4,69	4	**5,56**	12,12	4	**12,76**
8,88	5	**10,19**	15,15	5	**15,95**
3,58	6	**6,98**	18,18	6	**19,14**
4,19	7	**8,15**	21,21	7	**22,33**
14,44	8	**16,5**	24,24	8	**25,52**
10,86	9	**14,1**	27,27	9	**28,71**

1.1.1.2) Tabla de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales

	H´= HIPOTENUSA PROYECTADAS MAXIMAS										
H = HIPOTENUSAS ORIGINALES	Tipos de-fecto	comunicacion H´=	aero dinamico H´=	orbital H´=	mecanico H´=	electrico H´=	suministro H´=	reactor H´=	refrigeracion H´=	falta resistencia H´=	correlaciones trigonometricas promedio originales
	comunicacion H= 1,78	Log (10) (:3,19) = 0,2533	Log (10) (:6,38) = 0,5544	Log (10) (:9,57) = 0,7304	Log (10) (:12,76)= 0,8554	Log (10) (:15,95)= 0,9523	Log (10) (:19,14)= 1,0315	Log (10) (:22,33)= 1,0984	Log (10) (:25,52)= 1,1564	Log (10) (:28,71)= 1,2076	0,871
	Aero Dina Mico H= 2,98	Log (10) (:3,19) = 0,0295	Log (10) (:6,38) = 0,3306	Log (10) (:9,57) = 0,5066	Log (10) (:12,76)= 0,6316	Log (10) (:15,95)= 0,7285	Log (10) (:19,14)= 0,8077	Log (10) (:22,33)= 0,8746	Log (10) (:25,52)= 0,9326	Log (10) (:28,71)= 0,9838	0,6472
	Orbital H= 3,45	Log (10) (:3,19) = 0,034	Log (10) (:6,38) = 0,267	Log (10) (:9,57) = 0,443	Log (10) (:12,76)= 0,568	Log (10) (:15,95)= 0,6649	Log (10) (:19,14)= 0,7441	Log (10) (:22,33)= 0,811	Log (10) (:25,52)= 0,869	Log (10) (:28,71)= 0,9202	0,5912
	Meca Nico H= 5,56	Log (10) (:3,19) = 0,2412	Log (10) (:6,38) = 0,0597	Log (10) (:9,57) = 0,2358	Log (10) (:12,76)= 0,3607	Log (10) (:15,95)= 0,4576	Log (10) (:19,14)= 0,5368	Log (10) (:22,33)= 0,6038	Log (10) (:25,52)= 0,6618	Log (10) (:28,71)= 0,7129	0,43
	Electrico H= 10,19	Log (10) (:3,19) = 0,5043	Log (10) (:6,38) = 0,2033	Log (10) (:9,57) = 0,0272	Log (10) (:12,76)= 0,0976	Log (10) (:15,95)= 0,1945	Log (10) (:19,14)= 0,2737	Log (10) (:22,33)= 0,3407	Log (10) (:25,52)= 0,3987	Log (10) (:28,71)= 0,4498	0,2766
	Suministro H= 6,98	Log (10) (:3,19) = 0,34	Log (10) (:6,38) = 0,039	Log (10) (:9,57) = 0,137	Log (10) (:12,76)= 0,2619	Log (10) (:15,95)= 0,3589	Log (10) (:19,14)= 0,438	Log (10) (:22,33)= 0,505	Log (10) (:25,52)= 0,563	Log (10) (:28,71)= 0,6141	0,3618
	Reactor H= 8,15	Log (10) (:3,19) = 0,4073	Log (10) (:6,38) = 0,1063	Log (10) (:9,57) = 0,0697	Log (10) (:12,76)= 0,1946	Log (10) (:15,95)= 0,2916	Log (10) (:19,14)= 0,37	Log (10) (:22,33)= 0,4377	Log (10) (:25,52)= 0,4957	Log (10) (:28,71)= 0,5468	0,3244

	Refrigeracion H= 16,5	Log (10) (:3,19) = 0,7136	Log (10) (:6,38) = 0,4126	Log (10) (:9,57) = 0,2365	Log (10) (:12,76)= 0,1116	Log (10) (:15,95)= 0,0147	Log (10) (:19,14)= 0,0644	Log (10) (:22,33)= 0,1314	Log (10) (:25,52)= 0,1893	Log (10) (:28,71)= 0,2405	0,2349
	Falta resistencia H= 14,1	Log (10) (:3,19) = 0,6454	Log (10) (:6,38) = 0,3443	Log (10) (:9,57) = 0,1683	Log (10) (:12,76)= 0,0433	Log (10) (:15,95)= 0,0535	Log (10) (:19,14)= 0,1327	Log (10) (:22,33)= 0,1996	Log (10) (:25,52)= 0,2576	Log (10) (:28,71)= 0,3088	0,2392
	correlaciones trigonometricas promedios proyectadas	0,352	0,2574	0,2838	0,3471	0,4129	0,4887	0,5558	0,6137	0,6649	
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Original = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las originales						**3,9763 : 9 = 0,4418**					
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Proyectada maxima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las proyectadas maximas						**3,9763 : 9 = 0,4418**					

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales en NASDA en pretest

1.1.2.1) Calculo hipotenusas tomando probabilidades y proyecciones porcentuales

ORIGINALES			PROYECTADAS MAXIMAS		
p(xi)x100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´x100	n	**Hipotenusa**
1,26	1	**1,6**	2,05	1	**2,28**
2,85	2	**3,48**	4,1	2	**4,56**
2,96	3	**4,21**	6,15	3	**6,84**
4,02	4	**5,67**	8,2	4	**9,12**
5,07	5	**7,12**	10,25	5	**11,4**
3,06	6	**6,73**	12,3	6	**13,68**
10,79	7	**12,86**	14,35	7	**15,96**
8,25	8	**11,49**	16,4	8	**18,24**
13,96	9	**16,6**	18,45	9	**20,52**

1.1.2.2) Tabla de Correlacion Trigonometrica Tabla de Correlacion Trigonometrica de Coseno con Difrencial Vertical e hipotenusa de probabilidades empiricas y proyectadas maximas porcentuales

	H´= HIPOTENUSA PROYECTADAS MAXIMAS										
H = HIPOTENUSAS ORIGINALES	Tipos de defecto	comunicacion H´=	aero dinamico H´=	orbital H´=	mecanico H´=	electrico H´=	suministro H´=	reactor H´=	refrigeracion H´=	falta resistencia H´=	correlaciones trigonometricas promedio originales
	comunicacion H= 1,6	Log (10) (:2,28) = 0,1538	Log (10) (:4,56) = 0,4548	Log (10) (:6,84) = 0,6309	Log (10) (:9,12) = 0,7558	Log (10) (:11,4) = 0,8527	Log (10) (:13,68)= 0,9319	Log (10) (:15,96)= 0,9989	Log (10) (:18,24)= 1,0569	Log (10) (:20,52)= 1,108	0,7715
	Aero Dina Mico H= 3,48	Log (10) (:2,28) = 0,1836	Log (10) (:4,56) = 0,1173	Log (10) (:6,84) = 0,2934	Log (10) (:9,12) = 0,4184	Log (10) (:11,4) = 0,5153	Log (10) (:13,68)= 0,6001	Log (10) (:15,96)= 0,6614	Log (10) (:18,24)= 0,7194	Log (10) (:20,52)= 0,7705	0,4754
	Orbital H= 4,21	Log (10) (:2,28) = 0,2663	Log (10) (:4,56) = 0,0346	Log (10) (:6,84) = 0,2107	Log (10) (:9,12) = 0,3357	Log (10) (:11,4) = 0,4326	Log (10) (:13,68)= 0,5118	Log (10) (:15,96)= 0,5787	Log (10) (:18,24)= 0,6367	Log (10) (:20,52)= 0,6878	0,4105
	Meca Nico H= 5,67	Log (10) (:2,28) = 0,3956	Log (10) (:4,56) = 0,0946	Log (10) (:6,84) = 0,0814	Log (10) (:9,12) = 0,2064	Log (10) (:11,4) = 0,3033	Log (10) (:13,68)= 0,3825	Log (10) (:15,96)= 0,4494	Log (10) (:18,24)= 0,5074	Log (10) (:20,52)= 0,5585	0,331
	Electrico H= 7,12	Log (10) (:2,28) = 0,4945	Log (10) (:4,56) = 0,1935	Log (10) (:6,84) = 0,0174	Log (10) (:9,12) = 0,1075	Log (10) (:11,4) = 0,2044	Log (10) (:13,68)= 0,2836	Log (10) (:15,96)= 0,3505	Log (10) (:18,24)= 0,4085	Log (10) (:20,52)= 0,4596	0,2799
	Suministro H= 6,73	Log (10) (:2,28) = 0,47	Log (10) (:4,56) = 0,169	Log (10) (:6,84) = 0,007	Log (10) (:9,12) = 0,1319	Log (10) (:11,4) = 0,2288	Log (10) (:13,68)= 0,308	Log (10) (:15,96)= 0,375	Log (10) (:18,24)= 0,433	Log (10) (:20,52)= 0,4841	0,2896
	Reactor H= 12,86	Log (10) (:2,28) = 0,7513	Log (10) (:4,56) = 0,4502	Log (10) (:6,84) = 0,2741	Log (10) (:9,12) = 0,1492	Log (10) (:11,4) = 0,0523	Log (10) (:13,68)= 0,0268	Log (10) (:15,96)= 0,0937	Log (10) (:18,24)= 0,1517	Log (10) (:20,52)= 0,2029	0,2391

	Refrigeracion H= 11,49	Log (10) (:2,28) = 0,7023	Log (10) (:4,56) = 0,4013	Log (10) (:6,84) = 0,2252	Log (10) (:9,12) = 0,1003	Log (10) (:11,4) = 0,0034	Log (10) (:13,68)= 0,0756	Log (10) (:15,96)= 0,1427	Log (10) (:18,24)= 0,2007	Log (10) (:20,52)= 0,2518	0,2337
	falta resistencia H= 16,6	Log (10) (:2,28) = 0,8621	Log (10) (:4,56) = 0,5611	Log (10) (:6,84) = 0,385	Log (10) (:9,12) = 0,2601	Log (10) (:11,4) = 0,1632	Log (10) (:13,68)= 0,084	Log (10) (:15,96)= 0,017	Log (10) (:18,24)= 0,0409	Log (10) (:20,52)= 0,092	0,2739
	correlaciones trigonometricas promedios proyectadas	0,4755	0,2751	0,2361	0,2789	0,3062	0,356	0,4074	0,4616	0,5128	
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Original = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las originales						**3,3046 : 9 = 0,3671**					
Correlacion Trigonometrica Promedio Total Proyectada maxima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas promedio de las proyectadas maximas						**3,3096 : 9 = 0,3677**					

1.1.3)Diferencial postest-pretest en NASDA

	Correlacion Trigonometrica Promedio Total postest	Correlacion Trigonometrica Promedio Total pretest	**Diferencial** **Signo negativo mayor correlacion y signo positivo mayor varianza**
Original	0,4418	0,3671	**0,4418 – 0,3671 =** **+0,0747** **Aumenta la varianza y desciende la correlacion al aumentar la distancia de cero del pretest al postest**
Proyectada	0,4418	0,3677	**0,4418 – 0,3677 =** **+0,0741** **Aumenta la varianza y descinde la correlacion al aumentar la distancia de cero Del pretest al postest**

Conclusion : el NASDA experimenta un aumento de la varianza desde la perspectiva obtenida de la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical y las hipotenusas tomadas con originales y maximas porcentuales , en donde hay mayor varianza entre las originales y las maximas en el postest que en el pretest , por lo que hay una reduccion de la correlacion al aumentar la distancia de cero produciendo consecuentemente el aumento de la varianza , entre los defectos originales y los defectos maximos previstos en el NASDA , lo cual significa que el NASDA no ha logrado controlar los defectos maximos posibles en el postest con respecto al pretest , tras la modificacion experimental realizada , dado que en NASDA es en el pretest donde hay mas correlacion proxima a cero entre defectos originales y potenciales maximos que pudieran ocurrir estando los defectos maximos no muy por encima de los originales , cosa que no se da durante el postest donde la varianza es muy distante de cero entre los defectos originales y los defectos potenciales maximos existiendo por tanto defectos maximos posibles que estan muy por encima de las originales , con lo que el riesgo potencial aumenta en la muestra postest con respecto la anterior a la modificacion experimental .

1.1.4) Contrastes NASA , ESA , NASDA

1.1.4.1) Contrastes de Correlaciones Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de porcentuales de originales y maximas en postest

	NASA	ESA	NASDA	**Contraste**
Original	0,4051	0,4297	0,4418	**0,4051<0,4297<0,4418** **NASA tiene la Correlacion Trigonometrica original/maxima mas correlacionada al estar mas proxima a cero en postest , ESA estaria en posicion intermedia , y NASDA seria la que tuviera mayor varianza en Correlacion Trigonometrica original/maxima al esttar mas distante a cero en postest**
Proyectada	0,4051	0,4298	0,4418	**0,4051<0,4298<0,4418** **NASA tiene la Correlacion Trigonometrica original/maxima mas correlacionada al estar mas proxima a cero en postest , ESA estaria en posicion intermedia , y NASDA seria la que tuviera mayor varianza en Correlacion Trigonometrica original/maxima al esttar mas distante a cero en postest**

Conclusion : La NASA en la muestra postest es la que , comparativamente con las demas muestras postest de las restantes agencias , obtendria la Correlacion Trigonometrica mas correlacionada entre defectos originales y defectos maximos potenciales , lo cual indicaria que la NASA de tener solo presente la muestra postest , es la agencia con cuyo riesgo potencial maximo de tener solo presente la muestra postest seria inferior al riesgo potencial maximo que tienen las demas agencias . Inversamente la agencia NASDA al tener la mayor varianza en la muestra postest entre los defectos originales y maximos , por lo cual el NASDA tendria los defectos maximos potenciales muy por encima de la muestra original por lo cual , de tener solo presente la muestra postest , seria la agencia NASDA la que tendria mayor riesgo potencial .

1.1.4.2) Contrastes de Correlaciones Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de porcentuales de originales y maximas en pretest

	NASA	ESA	NASDA	**Contraste**
Original	0,3607	0,4404	0,3671	**0,3607<0,3671<0,4404** **NASA tiene la Correlacion Trigonometrica original/maxima mas correlacionada al estar mas proxima a cero en pretest , NASDA estaria en posicion intermedia , y ESA seria la que tuviera mayor varianza en Correlacion Trigonometrica original/maxima al esttar mas distante a cero en pretest**
Proyectada	0,3607	0,4404	0,3677	**0,3607<0,3677<0,4404** **NASA tiene la Correlacion Trigonometrica original/maxima mas correlacionada al estar mas proxima a cero en pretest , NASDA estaria en posicion intermedia , y ESA seria la que tuviera mayor varianza en Correlacion Trigonometrica original/maxima al esttar mas distante a cero en pretest**

Conclusion : La NASA en la muestra pretest es la que , comparativamente con las demas muestras pretest de las restantes agencias , obtendria la Correlacion Trigonometrica mas correlacionada entre defectos originales y defectos maximos potenciales , lo cual indicaria que la NASA de tener solo presente la muestra pretest , es la agencia con cuyo riesgo potencial maximo de tener solo presente la muestra pretest seria inferior al riesgo potencial maximo que tienen las demas agencias . Inversamente la agencia ESA al tener la mayor varianza en la muestra pretest entre los defectos originales y maximos , por lo cual el ESA tendria los defectos maximos potenciales muy por encima de la muestra original por lo cual , de tener solo presente la muestra pretest , seria la agencia ESA la que tendria mayor riesgo potencial .

1.1.4.3) Contrastes de los diferenciales postest-pretest Correlaciones Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de porcentuales de originales y maximas

	NASA	ESA	NASDA	**Contraste**
Original	+0,0444	-0,0107	+0,0747	**-0,0107<+0,0444<+0,0747** **ESA decrece en varianza , y aumenta la correlacion en proximitud al cero desde el pretest al postest en Correlacion Trigonometrica original/maxima , NASA estaria en posicion intermedia , y NASDA aumentaria la varianza y la distancia con respecto a cero descendiendo la correlacion del pretest al postest**
Proyectada	+0,0444	-0,0106	+0,0741	**-0,0106<+0,0444<+0,0741** **ESA decrece en varianza y aumenta la correlacion en proximitud al cero desde el pretest al postest en Correlacion Trigonometrica original/maxima , NASA estaria en posicion intermedia , y NASDA aumentaria la varianza y la distancia con respecto a cero descendiendo la correlacion del pretest al postest**

Conclusion : ESA tiene un diferencial de signo negativo en la diferencia de la Correlacion Trigonometrica del postest con respecto al pretest , lo cual es indicio de que la proximidad al cero en postest es superior al pretest en ESA , lo cual es indicio de que la ESA ha experimentado un aumento de la correlacion del pretest al postest y consecuentemente reduccion de la varianza , por lo que la ESA experimenta una reduccion de los defectos maximos potenciales del pretest al postest , y ESA reduce el maximo riesgo potencial . Mientras el NASDA seria la que veria aumentar el maximo riesgo potencial al desarrollar en el postest una correlacion entre defectos originales y maximos previstos distante de cero lo cual significa aumento de la varianza y reduccion de la correlacion , con respecto al pretest , por lo que el NASDA tiene en el postest unos defectos maximos previstos mas por encima de la muestra original postest , de lo que lo estarian los defectos maximos previstos en el pretest en la muestra original pretest , por lo que el NASDA aumentar el riesgo potencial maximo , mientras ESA lo termina por reducir .

1.2) Conclusiones

La Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los datos porcentuales de probabilidades originales y proyecciones maximas , aplicado al estudio de la eficiencia para comprender la dinamica de los defectos , en un modelo experimental diseñado en virtud de la modificacion de la variable independiente sobre un sistema expecifico con el fin de aumentar la eficacia sistemica dependiente de factores endogenos , y reducir la variabilidad endogena sobre los objetivos propuestos en el dispositivo experimental , ha dado lugar a unos resultados realmente esenciales para lograr una facil y sencilla interpretacion de cual es la importancia que tienen las proyecciones del defecto maximo previsto en un sistema en funcion de los defectos originales , en funcion de la finalidad explicita de lograr reducir el maximo riesgo potencial . La Probabilidad Imposible concibe un sistema cualificado para los analisis de eficiencia y eficacia desde distintos angulos de vista , dando una relevancia esencial al estudio de la reduccion del riesgo , no solo real , sino tambien el posible o potencial que pudiera darse si la conjugacion de diversos factores pudiera producir un determinado tipo de combinacion factorial tendente a , la potenciacion o inhibicion de , los rasgos positivos o negativos de un sistema produciendo consecuencias que pudieran dirigir al sistema posiciones localizadas en los margenes de la curva normal como por ejemplo , una posible combinacion factorial endogena-exogena tendente a potencial los elementos adversos e inhibir los elementos de seguridad del sistema podria conducir a una acumulacion final de defectos capaces de llegar a ciertos maximos , estos maximos de defectos podemos predecirlos o en todo caso podemos preveerlos , mediante la Recta de Regresion Maxima , al igual que pudiera ocurrir justo lo contrario , una combinacion factorial endogena-exogena que permitiera inhibir los elementos adversos y potenciar los elementos de seguridad haciendo que los defectoes decayeran a una secuencia minima de ocurrencia de la frecuencia , a estudiar en la Recta de Regresion Minima como una prevision de la posible situacion de minimos defectos sistemicos . Tanto la posibilidad de que la interaccion-interferencia factorial endogena-exogena , pueda tener tanto a maximos como a minimos proyectados a traves de la Recta de Regresion de la Probabilidad Imposible , lo cierto es que en un estudio del defecto lo ideal siempre es que el maximo defecto posible lo podamos reducir al maximo , al igual que incluso las minimas cuanto mas minimas mejor , no obstante esta vision ideal normalmente no es del todo practicamente posible , ademas de que un estudio cuantitativista al respecto podria terminar en las comparaciones oportunas dando valor universal a categorias relativas en si mismas : una muestra podra tener una maxima mas grande o mas baja que otra maxima relativia a otra muestra , pero este indicio realmente solo tiene un valor relativo . Una muestra puede tener una maxima muy alta o muy baja al compararlo con otra muestra , pero las condiciones de varianza o correlacion que puedan tener , tanto internamente, en una correlacional intramuestral , o externamente en una correlacion intermuestral tomando como polo de referencia la muestra original , podra darnos a relucir ciertos valores o rasgos caracteristicos de la muestra que la hacen individual e intransferible o cuya extrapolacion solo podra hacerse atendiendo a aquellas muestras que tengan un objeto de estudio parecido , es decir , hay elementos que hacen que el resultado de una prueba sea relativo a las condiciones o circunstancias de la muestra de extraccion . Si se comparan los resultados de la Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de las porcentuales de originales y proyectadas , lo cierto a simple vista seria afirmar que : la NASA tanto en postest como en pretest tiene el valor mas proximo a cero y mas correlacional por lo que la NASA seria aquella con mas control del defecto , esta caracteristica definitoria de las muestras postest o pretest aisladas en la NASA sin embargo al estudiarlo en orden de los diferenciales da lugar a una percepcion muy distinta del estado de la cuestion , al comprobarse que la NASA tiene un diferencial de signo positivo , mientras la ESA de signo negativo , indicando que la agencia ESA ha controlado la varianza , aumentando la correlacion segun ha aumentando la aproximacion a cero , mientras la NASA no ha controlado este aspecto . Si esta tendencia de la NASA de no controlar la varianza siguiera su curso finalmente la NASA acumularia un riesgo potencialmente demasiado elevado como para asumirlo en el sistema , dado que todo sistema si bien debe asumir niveles de riesgo para aspirar al exito , dado que el exito normalmente se adquiere asimilando cierta incertidumbre inicial , lo cierto es que tampoco se puede permitir un riesgo potencial excesivo , aunque la ocurrencia de la frecuencia del Impacto del Defecto aparente baja , puesto que como toda apariencia es una falacia , y toda falacia a la que se la quiera otorgar un rango de verdad conduce inevitablemente a error , sea como sea todo lo que queramos convertirlo en categorizacion universal conducira a error necesariamente , puesto que toda renuncia a la duda de la incertidumbre genera un error acumulado , lo cual se soluciona atendiendo al Principio de Relatividad del Riesgo . Atendiendo a esta relavidad lo que se podria afirmar seria que el comportamiento de las muestras estudiadas sigue el siguiente modelo de comportamiento general en su estructuracion correlacional :

- 1.2.1) Conclusiones obtenidas por cada agencia NASA , ESA , NASDA :

  - 1.2.1.1) La NASA es la que tiene menor riesgo potencial en postest y pretest en comparacion con las demas agencias , pero la NASA no es capaz de controlar la orientacion , sentido y direccion del maximo riesgo potencial , de forma que el maximo riesgo potencial que experimenta la agencia NASA en postest es superior a la experimentada en pretest . De continuar esta tonica finalmente la NASA veria incrementar el riesgo potencial maximo mas alla de lo que se podria asumir .

  - 1.2.1.2) La ESA es la que tiene un riesgo potencial maximo moderado en el postest , y sufriria un incremento de la varianza en el pretest , de modo que la ESA en el pretest tiene el riesgo potencial maximo muy por encima de la muestra original , lo cual lo consigue reducir en la muestra postest en donde la ESA tras la modificacion experimental consigue reducir el riesgo maximo potencial teniendo menor varianza con la original , por lo que en suma al final tras la realizacion del proceso ESA ha conseguido que el riesgo maximo potencial se localice mas proximo a la muestra original en postest que en pretest , logrando asi reducir el maximo riesgo potencial la ESA con la modificacion experimental .

  - 1.2.1.3) El NASDA en el pretest se encuentra ante un maximo riesgo potencial moderado comparandolo con la NASA que es el que tiene el menor al aumentar la correlacion en la aproximacion acero , y la ESA al aumentar la varianza en distancia a cero , pero en la muestra postest el NASDA no consigue controlar el maximo riesgo potencial siendo el que termina por acumular mayor varianza entre los defectos originales y los defectos maximos proyectados asumiendo mauyor riesgo potencial , la NASDA no controla el riesgo potencial posible en caso de producirse una combinacion factorial dada que estimulae el aumento del defecto , por lo cual NASDA necesita aumentar la atencion en control del riesgo potencial .

El Principio de Relatividad del Riesgo en el fondo no es mas que una derivacion del ya explicado Principio de Transformacion de la Varianza : si la varianza es relativa entonces el riesgo debe tener un comportamiento relativo por cuanto el riesgo es una funcion de la varianza del defecto , a mayor varianza del defecto normalmente mayor riesgo , y a menor varianza del defecto se asume menor riesgo , en la medida que el riesgo es una funcion de la varianza , entonces , si la varianza es relativa necesairamente la estructuracion de la distribucion del riesgo acorde con la varianza debera sujetarse a un comportamiento relativo sin duda alguna . Las previsiones maximas o minimas , sea en un estudio del defecto o cualquiera otro posible , solo con alguna diferencia de interpretacion , por ejemplo , un estudio de crecimiento de la audiencia en donde se quiere hacer una proyeccion de la maxima audiencia para crecer en publico la cadena de television , por poner un ejemplo , en donde logicamente el crecimiento de la audiencia sera considerado como algo positivo para el exito , estara determinado por la combinacionn factorial en las interacciones-interferencias exogenas que tiendan a potenciar los elementos favorables y a inhibir los elementos desfavorables . Al igual como la prevision de minimas hay que estudiarla desde la perspectiva de la posible ocurrencia de una combinacion de factores que tienden a inhibir los elementos tomados por favorables , y a potenciar los elemetnos desfavorables . En el caso de las minimas en un estudio segun crecimiento a mayor minimas mejor , mientras que en un estudio del decrecimiento a menor minimas mejor , lo cual se traduce a : en un estudio de crecimiento a mayor correlacion entre las minimas y las originales menor , y en un estudio de decrecimiento a mayor varianza entre las minimas y las correlacionales mejor puesto que a mayor varianza es que las minimas estan muy debajo de las estimaciones originales , y esto se considera como algo positivo . Este tipo de estudios empezare a realizarlos a partir del proximo capitulo , en donde antes de pasar a estudios correlaciones llevare primero a la practica la Ecuacion Tangencial Diferencial o Ecuacion Diferencial de la Tangente , tal la defini durante el capitulo sesenta y dos dedicado a Richard Feinman , cuyo objeto en esta variante de la Ecuacion Tangencial es el estudio de grado de diferencial provocado por el error acumulado , una investigacion relevante para " El error matematico : los origenes del error" , un ensayo que tengo proyectado realizar en lo futuro sin que de momento quiera poner fechas a su inicio , puesto que tengo que terminar Segunda Parte de Filosaofia Gramatical y Geometria , asi como tengos otros estudios pensados incluso para antes de internarme en el error matematico . La aplicacion practica que dare a la Ecuacion Diferencial Tangente sera con las Rectas de Regresion Minimas y las originales , y al termino de esta , la realizacion de estudios de Correlaciones Trigonometricas , tal cual las dedique en el capitulo setenta y ocho a Michael Stassinopulos , entre las originales y las minimas , teniendo presente la naturaleza del Principio de Transformacion de la Varianza , y el Principio de Relatividad de Riesgo ,

pueto que si todo riesgo potencial es relativo necesariamente tambien seran relativos los riesgos potenciales minimos que se puedan asumir . Las Correlaciones Trigonometras , para demostrar la identidad entre Correlaciones Trigonometricas de Seno con Diferencial Vertical , en relacion a las Correlaciones Trigonometricas de Tangente con Diferencial Vertical , calculare las correlaciones a establecer atendiendo a la Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas teniendo en cuenta los porcentuales de originales y minimas , calculos que desarrollare al llegar al capitulo noventa y tres el proximo lunes dia 15 de septiembre , dedicando hasta el capitulo noventa y dos el proximo 11 de septiembre a calculos con la Ecuacion Diferencial Tangencial en donde para recuperar el tiempo perdido en el capitulo noventa y uno se estimara tanto las tablas relativas a las estimaciones de NASA y ESA , y en noventa y dos los contrastes , comenzando en el proximo capitulo noventa con Ecuacion Diferencial Tangencial en OK ON LINE y Actualidad Viva .

Cap. 9 6

1720

1°) Ecuacion Diferencial Tangente con originales y minimas en OK ON LINE y Actualidad Viva

En matematicas la cuestion del error acumulado es quizas una de las que se suelen tomar a la ligera creyendola de menor importancia en comparacion , claro esta , con los grandes temas de la ciencia moderna , especialmente la fisica y la astrofisica , en las cuales la matematica revela muchos de los secretos de los enigmas por descibrir de nuestro fabuloso universo fisico , y astrofisico , y quien si algun dia incluso astroecologico , gracias a mis descubrimientos matematicos , en los cuales tambien las matematicas jugaran un papel relevante , para ofrecer una nueva comprension dinamica y global acerca del comportamiento universal . Las matematicas , hoy en dia en el campo de las ciencias fisicas estan mas intimamente ligadas a cuestiones referidas a la relatividad de Einstein para la busqueda del hipotetico viaje en el tiempo , o cual es la naturaleza de los agujeros negros , o nuevos y mas sofisticados sistemas para mejorar las leyes como el efecto Doppler o similares , que puedan permitir una ampliacion en los nuevos modelos telescopicos , asi como tambien las matematicas desempeñan un papel esencial en las nuevas tecnologias ciberneticas o nanotecnologicas . Las matematicas como piedra angular de toda la ciencia moderna estan en constante uso y mantenimiento siendo quizas el verdadero sosten o estructura cientifica de toda la ciencia ., si hubiera que atribuir a alguna ciencia en particular la enorme tarea de la cimentacion cientifica de la verdad , lo cual es mucho suponer , este papel especifico lo juega no otras mas que las matematicas como una garantia posible de objetividad cientifica ante la injerencia eterna emocional sobjetiva sobre nuestros diagnosticos , la unica posibilidad de garantizar la neutralidad total subjetiva en la emnacion en la fuente de la verdad , no es otra que la de construir un entramado matematico que aporte un minimo de eficiencia y eficacia a nuestras afirmaciones , mas alla de la estructura animal de nuestra psicologia humana basada en percepciones sensoriales nerviosas cuya naturaleza animal hace que , toda percepcion humana en el fondo sea una consecuencia reflexologica poroducido por nuestras emociones ante los estimulos ambientales , algo que la ciencia logra neutralizar mediante las matematicas , como sistema que brinda la oportunidad de poder producir series completas proposiciones con alguna minima pretension de verdad , aunque claro esta , la verdad por si misma a menudo puede incluso resultar tan simple como una tautologia . Las matematicas tal como se han presentado a finales del siglo XX se ha convertido mas en un instrumento de la fisica y la astrofisica , sigiendo el esquema matematico-fisico de Isaac Newton , a pesar del importante trabajo realizado por los matematicos del Circulo de Viena como Betrand Russel , que pretendio separar definitivamente las matematicas de la fisica , si nos pusieramos a pensar cual fue el resultado de aquel proceso , lo cierto seria que el proceso de la separacion entre fisica y matematica realiado por el Circulo de Viena , a principios del siglo pasado ha sido la aparicion de la estadistica contemporanea como una herramienta de trabajo que proporcionaba a todos los campos de la ciencia , mas alla de la fisica , incluso dentro de las ciencias sociales , un sistema empirico para llegar a resultados ciertos a partir de observaciones perceptivas sin valor categorias empirico , o lo que es lo mismo , el ideal de Socrates y Platon acerca de como un discurso logico comenzando por observaciones empiricas falsas producidas por las apariencias y la falacia podria conducirnos a la verdad , tal como dice la Biblia , o como decia Julia Roberts ante Jonas en las maravillosa pelicula de Teoria de una Conspiracion : la verdad os hara libres ¿ pero que es en esencia eso de lo que tanto hablamos , pero de lo que no tenemos certidumbre de conocimiento positivo? Para empezar por buen camino lo que habriamos que preguntarnos es ¿ realmente tenemos conocimiento positivo acerca de la verdad? La respuesta a esta pregunta es necesariamente negativa , si todo conocimiento lo desarrollamos tomando observaciones empiricas, o lo que es lo mismo ,en terminos de la filosofia kantiana , si a partir de un sintetico a posteriori pretendemos llegar a las categorias transncendetales de tipo noumenico lo cierto es que , esto , mas que una antitesis , es una paradoja , o porque no , esto senciallamente es un imposible : a partir de un sintetico a posteriori no podemos llegar al conicimiento acerca de las esencias de la bella y adorable Atena Nike , lo cierto es que el conocimiento por si mismo esta inmerso en la paradoja de Platon : a partir de observaciones perceptivas producidas por nuestro sistema nervioso animal y emocional pretendemos albergar la esperanza de encontrar algun rastro acerca de la verdad , cuando la poropia definicion emocional de nuestro sistema nervioso imposibilita esta funcion liberadora del conocimiento autentico . El trabajo realizado por el Circulo de Viena en la emancipacion de las matematicas con respecto de la fisica dio como resultado , en primer lugar , a la estadistica contemporanea como uno de los pilares de la ciencia del siglo XX , gracias a las estadisticas la ciencia del siglo pasado ha podido llegar a ciertos proposiciones nominales no demostradamente faslas que han podido jugar un cierto papel relevante en la ciencia del siglo pasado , esta emancipacion de las matematicas con respecto de la fisica , comenzo a hacer que en cierto modo las matematicas sirvieran para algo mas que para calcular la altura de las coordilleras de la Luna , tal como Galileo Galilei ya calculo en sus tiempos la altura de muchas montañas de la Luna con simples ejercicios trigonometricos

tomando como punto de partida la sombra que las montañas de la Luna proyectaban sobre la superficie y teniendo en cuenta el angulo de la luz solar . Las matematicas a partir de la aparicion del denominado grupo del Circulo de Viena incluso logro emanciparse de la astronomia , aunque , lo cierto sin duda alguna , es que a finales del siglo XX , cuando la estadistica contemporanea estuvo totalmente terminada , las matematicas de la segunda mitad del siglo XX olvidaron por completo muchas de las doctrinas ejercidas por el Circulo de Viena , y como prueba viviente , Richard Feinman , o Stephen Hawking , emprendieron de nuevo el camino de vuelta de las matematicas a los dominios de la fisica , la emancipacion matematica con respecto de la fisica que tuvo su apogeo en la primera mitad del siglo pasado dando lugar al falsacionismo de Popper como muestra de mayor exito , termino en la segunda mitad del siglo XX a un proceso de vuelta de las matematicas al seno materno de la fisica , que no es otra cosa mas que la filosofia de Aristoteles , tal como la fisica de Isaac Newton en esencia en realidad no era fisica , sino una filosofia critica de la epoca contra la filosofia dominante del momento de raiz aristotelico que cimentaba la escolastica medieval aun presente en las universidades de principios de la modernidad . Debido al regreso de las matematicas a la fisica acontecida durante los ultimos años , las matematicas han vuelto a preocuparse por cuestiones mas de indole fisico que propiamente matematico o en todo caso las aplicaciones logaritmicas matematicas a la ingenieria genetica , han conducido inevitablemente , al apogeo de una matematica biocibernetica que tampoco ha sabido reorientar la investigacion matematica propiamente dicha a cuestiones de exclusivo interes matematico , mas al contrario , las matematicas biocibernetica con amplias aplicaciones en la ingenieria nanotecnologica han producido un acontecimiento de vuelta de las matematicas a las cuestiones fisicas , dado que detras de toda la matematica biocibernetica aplicada a la nanotecnologia , lo que de fondo se encuentra , es la preocupacion por la fisica de Richard Feinman inventor de la nanotecnologia , es decir , tanto la matematica aplicada directamente a la fisica o la astrofisica como hace Stephen Hawking , o la matematica aplicada a la nanotecnologia y la biotecnologia , y la biocibernetica , al final de nuevo terminan por conducirnos al apasionante universo de Richard Feinamn : los universos paralelos , los posibles viajes en el tiempo , y la nanotecnologia . La sombra de Richard Feiman en las matematicas posteriores al siglo XX sera evidente durante mucho tiempo , aunque de todos los fisicos del siglo pasado Albert Einstein es el mas recordado , lo cierto es que en la fisica moderna que actualmente se desarrolla en muchos laboratorios de la NASA , la ESA , y el NASDA , en terminos astrofisicos de los universos paralelos , como en terminos nanotecnologicos y biotecnologicos , lo cierto es que hoy en dia la fisica mas preponderante que lo abarca , relativamente todo , es la Richard Feinman , que no es otra cosa mas que la vuelta de las matematicas al seno materno de la fisica , siendo la fisica la herdera moderna de la filosofia aristotelica criticada por Isaac Newton , y este finalmente , criticado por Einstein y la eterna incertidumbre de Heinsemberg . En esta vuelta de las matematicas a la fisica que se ha producido en los ultimos años teniendo Richard Feinman como el principal teorico de las nuevas aplicaciones matematicas a la tecnologia y la ciencia astrofisica heuristica , lo que tambien se ha terminado por producir en cierta forma es un olvido de cuestiones propiamente o puramente matematicas , como por ejemplo , la cuestion del error , aunque , en mi opinion , este tipo de olvidos no se deben unicamente a cuestiones de unico interes cientifico sino como efectos de los conflictos y la guerra de bloques acontecidos durante el siglo pasado que terminaron por , dejar en un relativo olvido , a teorias fisicas como la de Heisemberg , los derrotados normalmente nunca escriben la historia . Si se estudia con meticulosidad , mas alla de otra ambicion que no sea la puramente cientifica , lo que podria descubrirse al intentar estudiar de una forma minimamente seria la teoria de Heisemberg , es que , si intentasemos calcular el punto exacto de la ebullicion del agua a una temperatura constante o en aumento , con un cierto volumen de agua , finalmente las ecuaciones diferenciales que obntendriamos las llegariamos a calcular con un error acumulado dado . Supongamos que tenemos X cantidad de agua , a una temperatura en aumento , y con una temperatura ambiental H , el intercambio de frio y calor que se producirira asi como todas las ecuaciones relativas al incremento progresico de la temperatura del agua en funcion del aumento de la temoperatura , deberiamos darnos con exacta fiabilidad y validez el momento justo en el cual el agua deberia entrar en ebullicion , es decir , a los 100° centigrados , sin embargo , por una enesima cadena fomrada por diminutos errores sistematicos acumulados , este ejercicio terminaria dando lugar a una estimacion del tiempo no del todo precisa ¿ porque? El error acumulado . La teoria de la incertidumbre y en esencia , la teoria matematica del error que se encuentra subyacente , nos dira que es imposible la estimacion a tiempo real de una particula en su posicion espacial , o inversamente , es imposible la estimacion a espacioreal de una particula en su posicion temporal , es decir , hagamos lo que hagamos la particula siempre estara en un posicion espacio-tiempo imposible de conocer absolutamente ¿porque?La pregunta es sencilla , la respuesta no es tan facil : la fisica de Heisemberg , como la de cualquier otro derrotado , normalmente es explicada no falta de cierta especulacion esoterica o alquimista , y lo que en la realidad no es mas que una teoria matematica con aplicacion fisica se convierte por arte de magia en una explicacion cosmica acerca del todo y la nada , lo cual no ayuda mucho a comprender la cuestion . La

cuestion que subyace a la incertidumbre de Heisemberg no es otra mas que el error acumulado porque si no podemos conocer , con exacta precision , la posicion espacio-tiempo de una particula , quizas no sea mas que porque en realidad , es imposible poder alcanzar tal grado de precision , ahora bien, la pregunta logica a tenor de esta respuesta , seria preguntarse cual es el motivo principal por el cual no podemos alcanzar tal grado de precision , a esta pregunta habria que darle dos respuestas independientes o encadenadas , que no son otra cosa mas que el Dilema Minority Report . Las dos respuestas serian las siguientes :

- A) Respuesta psicologica del Dilema Minority Report al principio de incertidumbre de Heisemberg : No podemos alcanzar tal grado de precision en la estimacion exacta de la posicion espacio-temporal de una particula , porque nuestros procesadiores psicologicos o ciberneticos en la Inteligencia Artificial moderna son incapaces de procesar secuencias infinitos de digitos decimales en una funcion Z , debido a que la composicion quimica de los procesores neuronales psicologicos o la composicion quimica de los procesadores ciberneticos de Inteligencia Artificial estan limitados a la hora de procesar informacion a una serie finita de secuencias de bits , no podemos procesar infinitas secuencias de bits de informacion a causa de nuestra limitacion material de procesamiento de la informacion .

- B) Respuesta astrofisica del Dilema Minority Report al principio de incertidumvbre de Heisemberg : No podemos alcanzar tal grado de precision en la estimacion exacta de la posicion espacio-temporal de una particula , porque la existencia del infinito en el arco infinitesimal es el causante de que en un punto converjan infinitos vectores , la existencia del infinito hace imposible una estimacion con precision absoluta , si no existe precision absoluta entonces nuestra seguridad es limitada no existiendo segudidad 100% en cualquier estimacion posible , por lo que la validez y la fiabilidad sobre la instrumentacion cientifica esta limitada al numero de digitos que procesemos , el numero total de digitos que procesemos esta limitado por los materiales quimicos que componen nuestros procesadores neuronales psicologicos con que procesamos informacion que determina la cantidad total de bits de informacion capaz de procesar nuestro cerebro , asi como los procesos de informacion cibernetica estan determinados por los elementos quimicos nanotecnologicos de los procesadores con los cuales procesamos informacion que determinara la cantidad de bits de informacion que podra procesar .

El principio de Heisemberg desde el punto de vista del Dilema Minority Report a donde nos lleva es a la estimacion de la necesidad del truncamiento de la informacion , es decir , es necesario el error acumulado ante la otra alternativa : imposibilidad de hacer ciencia infinita con secuencias infinitas de bits ; esto termina por orientar la actividad cientifica a , tenemos dos opciones : o bien hacemos ciencia truncando secuencias infinitas de informacion acumulando una informacion segada minimamente , o bien no truncamos la informacion haciendo practicamente imposible el conocimiento poque es del todo absolutamente imposible hacer ciencia infinita . Ante la imposibilidad de hacer ciencia tomando secuencias infinitas de bits de informacion y la posibilida de hacer una ciencia bajo truncamiento de las secuencias de informacion asumiendo un grado de riesgo o de error , ante la imposibilidad total y la aceptacion de una minima incertidumbre de error acumulado , al final la ciencia moderna ha optado por la realizacion de una ciencia posible tomando datos truncados de la realidad infinita , lo cual supone un sesgo en suma dado que , pretender hacer ciencia finita de una realidad infinita es sesgar la realidad dado que en realidad no investigamos isomorficamente atendiendo a la naturaleza infinita de la realidad sino que , investigamos parcialmente aquellos rasgos de la realidad no truncados y seleccionados dentro de la secuencia de informacion , en principio considerada , significativa , a tenor de nuestra necesidad psicologica de truncar la informacion para no caer en la imposibilitad cognosctiva del conomiento humano limitado y emocional , estructurado sobre un sistema nervioso animal de caracter emocional subjetivo , tendente a un conocimiento sesgado por la percepcion falaz . Detras de lo que en principio no es mas que un ingenio principio de ioncertidumbre , proximo al estado nihilista de la filosofia germana tradicional de Shopenhauer o Nietzsche , recogida en la nausea existencia de Jean Paul Sartre , heredero del pesimismo social de Jean Jaques Rousseu , lo cierto es que , el principio de incertidumbre creado por Heiosemberg , realmente a lo que hace mencion es al error acumulado : no podemos conocer con precision simplemente porque no podemos conocer con precision , porque nuestra naturaleza limitada y romantica impide algo tan perfecto como el conocimiento noumenico . Si intentaramos conocer un momento exacto en la ocurrencia de un suceso , o sabiendo el momento exacto , donce sucede la realidad seria que , dicho conocimiento exacto es imposible : ¿ sabemos con exactitud en que lugar exacto el sol esta saliendo o se pone , cuando es el amanecer o el crepusculo? No , ademas de porque es relativa toda

posicion espacial a nuestra percepcion , y la percepcion del amanecer o del crepusculo sera distinta dependiendo del lugar en donde se encuentre el observador , lo cierto es que , es imposible realmente la determinacion exacta de dicho suceso precisamente por la propia relatividad , si es relativo que el lugar donde amanece o donde el sol se pone , la hora , el minuto , el segundo , la decima , la centesima , la milesma , o nanometro temporal del amanecer o del anochecer sera igual de relativa y su ocurrencia igualmente imposible de determinar fisicamente : si dentro del arco temporal intentaramos fijar la ocurrencia de un suceso , sencillamente , seria absolutamente imposible , o en todo caso solo seria posible a condicion de aceptar un error acumulado , la localizacion espacio-temporal del punto en el cual el astro amenece o anochece , saludandonos con la ultima luz del Lucero del Alba o al final del dia dandonos las buenas noches con la fogosa luz de Venus , solo seria posible aceptando un error acumulado , cuando los astronomos , desde el Meridiano de Greenwich calculan las regiones horarias de todo nuestro planeta lo hacen asumiendo un grado de error en cada estimacion del amanecer o del anochecer , es decir , la unica posibilidad de poder todos los dias tener nuestro reloj suizo en hora para no llegar tarde al trabajo y para llegar a casa justo a tiempo , es que nuestra region horaria asume un error acumulado en la estimacion horaria adecuada a cada momento del dia , solo con el error acumulado podemos tener nuestro reloj suizo de pulsera , y solo con error acumulado podemos permitirnos no llegar tarde a ningun sitio , salvo la tipica excusa de habernos olvidado el reloj en casa , no hay nada mas practico que una buena excusa , a excepcion que en la olficina acepten una argumentacion del error acumulado . Si lo pensamos detenidamente , en una sociedad civilizada como la moderna en donde todo empieza a estar realizado por maquinas robots , nuestra sociedad esta fundada en un cumulo de errores acumulados , el tiempo horario que rige nuestra vida esta sujeta a un error acumulado , los ordenadores y todos los sistemas digitales con los cuales trabajamos , los electrodomesticos , los transportes , la comunicacion por satelite , la cibertecnologia , todo esta asentado sobre un error acumulado , pero es que esta tonica no es nueva , si lo pensamos seriamente , las piramides de Egipto fueron construidas sobre un error acumulado dado que no fueron calculadas tomando completamente la secuencia decimal del numero " pi " y milagrosamente no se han derrumbado todavia , es decir , las primeras civilizaciones humanas de Mesopotamia , en la region del Creciente Fertil , en el Eufrates y el Tigris , entre Irak , Jordania , Palestina y Egipto , estaban asentadas sobre un error acumulado , y lo mas importante , a pesar del error acumulado de aquel momento todavia hoy somos testigos de las maravillas a las que llegaron a construir , piedra sobre piedra con la tecnologia naciente de aquel entonces . Estudiar el error acumulado por tanto es un estudio que si bien es cierto que tiene una clara connotacion fisica en Heisemmberg , es quizas uno de los campos propiamente matematicos con mas interes unicamente matematico ¿ podemos controlar el error acumulado , cuales son los efectos del error acumulado , cual es el origen psicologico y astrofisico relativo al error acumulado , en que grado o medida la civilizacion humana desde los primeros tiempos estuvo sujeta al error acumulado , cual es el error acumulado en las piramides de Egipto , cual es el error acumulado en el tempo de Salomon , proque se hundio el templo de Salomon , porque han habido piramides que no aguantaron el paso de los milenios , por una invasion externa o por efecto del error acumulado, o quizas una combinacion dificil de calcular entre ambas? Sin embargo , a pesar de que las incidencias historicas han tenido algun peso en ciertos acontecimientos no obstante , otras edificaciones si han sufrido igualmente dichos acontecimientos y no se han hundido ¿ el error acumulado tiene alguna incidencia en la capacidad de resistencia de una estructura ante las eventualidades fortuitas de la historia , o de la psicohistoria como diria Isaac Asimov? Sin animo de adentarme en terminos exentos de toda relacion matematica , y para comenzar a explicar los calculos de este capitulo , lo cierto es que :

- C) El error acumulado es necesario : si no podemos hacer ciencia sobre secuencias de informacion infinita y el conocimiento en la humanidad es necesario para el progreso pues sin ciencia no hay progreso , entonces debemos aceptar un error acumulado para hacer ciencia truncando las secuencias de informacion infinita para converirlas en finitas , haciendo el truncamiento sujeto a un criterio dado de , significacion en la estadistica contemporanea , o de representatividad en el nuevo paradigma de la Probabilidad Imposible , toda la ciencia esta establecida sobre una determinada asuncion de error acumulado , el problema esta en conocer sus causas y sus efectos .

- D) Dilema Minority Report : si el error acumulado es necesario y no podemos conocer en absoluto nada con precision exacta entonces , no podemos estar absolutamente seguros en el espacio-tiempo de ocurrencia de un suceso al sumergirse en el arco temporal , y no podemos estar para nada absolutamente seguros de cual es el espacio-tiempo real de los limites que hemos fijado para estudiar una serie de frecuencias de ocurrencia , luego , no estamos completamente seguros de calcular realmente frecuencias absolutas , si hay incertidumbre en el establecimiento de los limites en un estudio dado , entonces no tenemos certidumbre posible en que sea posible un estudio de las frecuencias absolutas del todo veridicas , dado que , si solo es posible calcular frecuncias absolutas

sobre los limites impuestos a la frecuencia dentro del marco del estudio , y todo limite termina por precipitarse en una localizacion imposible calcular en una serie decimal que termina en un abismo del infinito en el arco temporal , entonces , es imposible estudiar frecuencias absolutas porque toda ocurrencia se produce en un infinito en el arco temporal , y en el infinito es imposible estudiar frecuencias absolutas . Por lo que , todo estudio de frecuencias solo se puede realizar asumiendo un error acumulado necesario en la estimacion de ocurrencias y limites a la contabilizacion de las frecuencias como aspecto positivo de la incidencia negativa aparente del ente noumenico en la realidad .

¿ Es posible la ciencia? Si , pero asumiendo un error acumulado , solo si aceptamos un error acumulado podremos hacer ciencia , en caso contrario , de no aceptarse error acumulado es imposible la ciencia tal cual se ha venido realizando haste el momento presente , la ciencia en si necesita de un error , con el cual poder llegar a un resultado , moderadamente sesgado y minimamente valido y fiable , para poder la ciencia dotar al hombre y la mujer de los rudimentos necesarios con que aumentar en estabilidad ante los riesgos en que la naturaleza nos ha colocado , entre los cuales no solo hay riesgos fisicos , tanbien los riesgos psicologicos de la propia aceptacion del error , dado que toda aceptacion del error es tambien una forma de riesgo asumido . Para alcanzar el exito hay que asumir riesgos , pero el riesgo debe estar bajo control cientifico para potenciar los elementos positivos e inhibir los negativos , tal como en una proyeccion , en un estudio de frecuncias en un canal de television , es necesario potenciar los elementos favorables a la audiencia , e inhibir los desfavorables , para potenciar una interaccion-interferencia de los factores endogenos-exogenos tendente a aumentar las maximas de espectacion , y reducir las minimas , tambien como en un estudio del Impacto del Defecto es necesario reducir las maximas medainte inhibir los elementos favorables al defecto y potenciar los elementos de seguridad , para asi lograr que la combinacion de interacciones-interferencias entre los elementos a potenciar e imhibir permitan una combinacion factorial endogena-exogena que reduzca la varianza , y aumente correlacion en proximitud al cero , este tipo de situaciones , tambien se hacen asumiendo un error previo , un error del cual espera la ciencia llegar a un control relativo para inhibir los defectos y poteciar el exito . En el caso aludido acerca del crecimiento de la frecuencia de audiencia , en el caso de hacerse una proyeccion de minimas deseadas , lo ideal siempre sera que la minima sea cuanto mas alta mejor , mientras en una proyeccion de minimas en un sistema de defectos cuanto mas bajas mejor . La forma con que el error pueda interactirar en las minimas podra deformar en cierto modo la percepcion que tenemos de los resultados , puesto que toda apariencia es en si una deformacion de la realidad verdadera o atentica , de la cual , si bien nunca podremos llegar a conocerla en toda su infinitud si podemos intentar alcanzar algun nivel dado en la veracidad de las estimaciones . La forma con que el error acumulado pueda interferir en nuestra percepcion de las minimas podra tener relevancia en las conclusiones o incluso , podra tener relevancia sobre las decisiones que se tomen , cuando un equipo de television revisa las minimas de audiencia , o dentro de las agencias espaciales se estudian las minimas en defectos , estos estudios no se hacen con un fin simplemente descriptivo , sino que se pretende convertirlos en herramientos de trabajo para la elaboracion de decisiones para perfeccion y mejora . El error acumulado al deformar la percepcion sensorial de los datos , puede tener una incidencia necesariamente a controlar , para lo cual , en la Probabilidad Imposible , una forma eficazs de controlar este tipo de situaciones es mediante las Ecuaciones Tagenciales . Richard Feinman , astrofisico de la Universidad de Princeton y fundador de la nanotecnologia ha sido la revelacion de la segunda mitad del siglo XX con Stephen Hawking , dando un vuelco a las matematicas de retorno a la fisica , a la memoria de este genial astrofisico dedique las formulas de las Ecuaciones Tangenciales , cuya principal virtud es indagar en el error acumulado con objeto de que , en un futuro , la ciencia , tras reconocer mis meritos cientificos realizados en las distintas proyecciones de mis diversos descubrimientos matematicos , pueda tener un utensilio util y solido para la investigacion de una cuestion tan casi puramente matematica , salvo por las relaciones analizadas con la incertidumbre de Heisemberg , como es el error acumulado algo ya presente en las primeras matematicas observables en las mas antiguas civilziaciones de Egipto y Mesopotamia . Para estudiar el error acumulado desde las Ecuaciones Tangenciales , una de las expuestas en el capitulo sesenta y dos , era la Ecuacion Diferencial Tangente , que partia del calculo del error acumulado en virtud de la diferencia a establecer entre la estimacion de tangente , entre una probabilidad empirica y su enesima posicion en la Nube de Puntos , con respecto al cociente de seno entre coseno , calculando previamente la hipotenusa como la raiz cuadrada de la suma de los cuadrados de la probabilidad y la posicion en la horizontal , cuando en principio seno entre coseno deberia dar igual a tangente , lo cierto es que el resultado variaba , resultando de este diferencial un calculo aproximado del error acumulado producido , un error acumulado que podria utilizarse como una estimacion elemental para un estudio inicial de la incidencial producida por la truncacion de la informacion . La Probabilidad Imposible de esta forma aporta un sistema facil y

sencillo con el cual podr comenzar la investigacion del error acumulado , que en este caso lo realizare a tenor de las originales y las proyecciones minimas , tanto en posrtest como pretest , antes y despues de la modificacion experimental en el clima de OK ON LINE y Actualidad Viva , con el proposito de calcular cual es el error acumulado que se produce , un tipo de calculo con el que algun dia la ciencia podra acceder a un conocimiento del Dilema Minority Report mas profundo , y un sistemas elemental positivo para calcular la incidencia del error acumulado en los dispositivos tecnologicos o heruisticos desarrollados por la ciencia . A continuacion expongo las tablas de la Ecuacion Diferencial Tangencial aplicada a originales y proyectadas minimas en OK ON LINE y Actualidad Viva , como calculo oportuno del error matematico :

1.1) Ecuacion Diferencial Tangencial con Recta de Regresion Minima en OK ON LINE

1.1.1)Calculos Trigonometricos en OK ON LINE

1.1.1.1) Calculos Trigonometricos en postest en OK ON LINE

1.1.1.1.1)Calculos Trigonometricos del postes original en OK ON LINE

(calculo en capitulo sesenta y tres)

1.1.1.1.2) Calculos Trigonometricos del postest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Minima en OK ON LINE

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Lunes deporte	0,0876	1	1,0038	0,0872	0,9962	0,0876
Martes cultura	0,1752	2		0,0872	0,9962	0,0876
Miercoles cine	0,2628	3		0,0872	0,9962	0,0876
Jueves ciencia	0,3504	4		0,0872	0,9962	0,0876
Viernes sugerencias	0,438	5		0,0872	0,9962	0,0876

1.1.1.2) Calculos trigonometricos en pretest en OK ON LINE

1.1.1.2.1) Calculos trigonometricos en pretest original en OK ON LINE

(calculado en capitulo sesenta y tres)

1.1.1.2.2) Calculos Trigonometricos del pretest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Minima OK ON LINE

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Lunes deporte	0,0888	1	1,0039	0,0884	0,9961	0,0888
Martes cultura	0,1776	2		0,0884	0,9961	0,0888
Miercoles cine	0,2664	3		0,0884	0,9961	0,0888
Jueves ciencia	0,3552	4		0,0884	0,9961	0,0888
Viernes sugerencias	0,444	5		0,0884	0,9961	0,0888

1.1.2) Calculo de la Ecuacion Diferencial Tangencial

1.1.2.1) Calculo del primer factor

1.1.2.1.1) Calculo del primer factor del primer factor : Binomio Cuadrado de la tangente del postest original y tangente del postest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente postest	Tangente proyectada	**Ecuacion diferencial (Tangente postest – tangente proyectada)**
Lunes deporte	0,1792	0,0876	**0,0916**
Martes cultura	0,0821	0,0876	**0,0055**
Miercoles cine	0,0827	0,0876	**0,0049**
Jueves ciencia	0,0466	0,0876	**0,041**
Viernes sugerencias	0,0443	0,0876	**0,0433**

1.1.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor : Ecuacion Diferencial de la tangente del pretest original y tangente del pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente pretest	Tangente proyectada	**Ecuacion diferencial (Tangente pretest – tangente proyectada)**
Lunes deporte	0,1752	0,0888	**0,0864**
Martes cultura	0,0848	0,0888	**0,004**
Miercoles cine	0,0843	0,0888	**0,0045**
Jueves ciencia	0,0464	0,0888	**0,0424**
Viernes sugerencias	0,0432	0,0888	**0,0456**

1.1.2.1.3) Pprimer factor : Binomio Cuadrado de primer y segundo factor del primer factor

Sujeto u Opcion	Ecuacion Diferencial Tg postest	Ecuacion Difrencial Tg pretest	**Primer Factor Ecuacion Diferencial (Ecuacion Diferencial Tg postest) – (Ecuacion Difrencial Tg pretest)**
Lunes deporte	0,0916	0,0864	**0,0052**
Martes cultura	0,0055	0,004	**0,0015**
Miercoles cine	0,0049	0,0045	**0,0004**
Jueves ciencia	0,041	0,0424	**0,0014**
Viernes sugerencias	0,0433	0,0456	**0,0023**

1.1.2.2) Calculo del segundo factor

1.1.2.2.1) calculo primer factor del segundo factor

1.1.2.2.1.1)) Calculo del primer factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest original

(calculado en capitulo sesenta y tres)

1.1.2.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Lunes deporte	0,0872	0,9962	**0,0875**
Martes cultura	0,0872	0,9962	**0,0875**
Miercoles cine	0,0872	0,9962	**0,0875**
Jueves ciencia	0,0872	0,9962	**0,0875**
Viernes sugerencias	0,0872	0,9962	**0,0875**

1.1.2.2.1.3) primer factor del segundo factor : Ecuacion Diferencial Tangencial de primer y segundo factores del primer factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	**Ecuacion Diferencial** **(Seno/coseno postest original) – (Seno/coseno postest proyectado)**
Lunes deporte	0,1791	0,0875	**0,0916**
Martes cultura	0,082	0,0875	**0,0055**
Miercoles cine	0,0826	0,0875	**0,0049**
Jueves ciencia	0,0465	0,0875	**0,041**
Viernes sugerencias	0,0443	0,0875	**0,0432**

1.1.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor

1.1.2.2.2.1) Calculo del primer factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest original

(Calculado capitulo sesenta y tres)

1.1.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Lunes deporte	0,0884	0,9961	**0,0887**
Martes cultura	0,0884	0,9961	**0,0887**
Miercoles cine	0,0884	0,9961	**0,0887**
Jueves ciencia	0,0884	0,9961	**0,0887**
Viernes sugerencias	0,0884	0,9961	**0,0887**

1.1.2.2.2.3) Segundo factor del segundo factor : Ecuacion Diferencial Tangencial de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	**Ecuacion Diferencial** **(Seno/coseno pretest original) – (Seno/coseno pretest proyectado)**
Lunes deporte	0,1751	0,0887	**0,0864**
Martes cultura	0,0848	0,0887	**0,0039**
Miercoles cine	0,0843	0,0887	**0,0044**
Jueves ciencia	0,0463	0,0887	**0,0424**
Viernes sugerencias	0,0432	0,0887	**0,0455**

1.1.2.2.3) Segudo factor : Ecuacion Diferencial Tangencial de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u opcion	Diferencial Tangencial sen/cos postest	Diferencial Tangencial sen/cos pretest	**Diferencial tangencial** **(sen/cos postest) – (sen/cos pretest)**
Lunes deporte	0,0916	0,0864	**0,0052**
Martes cultura	0,0055	0,0039	**0,0016**
Miercoles cine	0,0049	0,0044	**0,0005**
Jueves ciencia	0,041	0,0424	**0,0014**
Viernes sugerencias	0,0432	0,0455	**0,0023**

1.1.3) Ecuacion Diferencial Tangencial: Ecuacion Diferencial Tangencial de primer y segundo factores

Sujeto u Opcion	**Diferencial Tanencial Tg y/x**	**Diferencial Tangencial sen/cos**	**Diferencial Tangencial** **/ (Tg y/x) – (sen/cos) /**
Lunes deporte	**0,0052**	**0,0052**	**0**
Martes cultura	**0,0015**	**0,0016**	**0,0001**
Miercoles cine	**0,0004**	**0,0005**	**0,0001**
Jueves ciencia	**0,0014**	**0,0014**	**0**
Viernes sugerencias	**0,0023**	**0,0023**	**0**
Promedio		**0,0002 : 5 = 0,00005**	
Maxima		**Miercoles cine y Martes cultura** **0,0001**	
Intermedio		**(0,0001 + 0) : 2 = 0,00005**	
Minima		**Lunes , Jueves , viernes** **0**	

1.2)Ecuacion Diferencial Tangencial con Recta de Regresion Minima en Actualidad Viva

1.2.1)Calculos Trigonometricos en Actualidad Viva

1.2.1.1) Calculos Trigonometricos en postest en Actualidad Viva

1.2.1.1.1)Calculos Trigonometricos del postes original en Actualidad Viva
(calculo en capitulo sesenta y cuatro)

1.2.1.1.2) Calculos Trigonometricos del postest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Minima en Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Lunes deporte	0,0887	1	1,0039	0,0883	0,9961	0,0887
Martes cultura	0,1774	2		0,0883	0,9961	0,0887
Miercoles cine	0,2661	3		0,0883	0,9961	0,0887
Jueves ciencia	0,3548	4		0,0883	0,9961	0,0887
Viernes sugerencias	0,4435	5		0,0883	0,9961	0,0887

1.2.1.2) Calculos trigonometricos en pretest en Actualidad Viva

1.2.1.2.1) Calculos trigonometricos en pretest original en Actualidad Viva

(calculado en capitulo sesenta y cuatro)

1.2.1.2.2) Calculos Trigonometricos del pretest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Minima Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Lunes deporte	0,0905	1	1,004	0,0901	0,996	0,0905
Martes cultura	0,181	2		0,0901	0,996	0,0905
Miercoles cine	0,2715	3		0,0901	0,996	0,0905
Jueves ciencia	0,362	4		0,0901	0,996	0,0905
Viernes sugerencias	0,4525	5		0,0901	0,996	0,0905

1.2.2) Calculo de la Ecuacion Tangente Diferencial

1.2.2.1) Calculo del primer factor

1.2.2.1.1) Calculo del primer factor del primer factor : Ecuacion Diferencial de la tangente del postest original y tangente del postest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente postest	Tangente proyectada	**Ecuacion diferencial (Tangente postest – tangente proyectada)**
Lunes deporte	0,1829	0,0887	**0,0942**
Martes cultura	0,0864	0,0887	**0,0023**
Miercoles cine	0,0811	0,0887	**0,0076**
Jueves ciencia	0,0455	0,0887	**0,0432**
Viernes sugerencias	0,0437	0,0887	**0,045**

1.1.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor : Ecuacion Diferencial de la tangente del pretest original y tangente del pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente pretest	Tangente proyectada	**Ecuacion diferencial (Tangente pretest – tangente proyectada)**
Lunes deporte	0,1907	0,0905	**0,1002**
Martes cultura	0,0884	0,0905	**0,0021**
Miercoles cine	0,0791	0,0905	**0,0114**
Jueves ciencia	0,0463	0,0905	**0,0442**
Viernes sugerencias	0,0419	0,0905	**0,0486**

1.2.2.1.3) Pprimer factor : Ecuacion Diferencial Tangencial del primer y segundo factor del primer factor

Sujeto u Opcion	Ecuacion Diferencial Tg postest	Ecuacion Difrencial Tg pretest	**Primer Factor** **Ecuacion Diferencial** **(Ecuacion Diferencial Tg postest) – (Ecuacion Difrencial Tg pretest)**
Lunes deporte	0,0942	0,1002	**0,006**
Martes cultura	0,0023	0,0021	**0,0002**
Miercoles cine	0,0076	0,0114	**0,0038**
Jueves ciencia	0,0432	0,0442	**0,001**
Viernes sugerencias	0,045	0,0486	**0,0036**

1.2.2.2) Calculo del segundo factor

1.2.2.2.1) calculo primer factor del segundo factor

1.2.2.2.1.1)) Calculo del primer factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest original

(calculado en capitulo sesenta y cuatro)

1.2.2.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Lunes deporte	0,0883	0,9961	**0,0886**
Martes cultura	0,0883	0,9961	**0,0886**
Miercoles cine	0,0883	0,9961	**0,0886**
Jueves ciencia	0,0883	0,9961	**0,0886**
Viernes sugerencias	0,0883	0,9961	**0,0886**

1.2.2.2.1.3) primer factor del segundo factor : Ecuacion Diferencial Tangencial de primer y segundo factores del primer factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	**Ecuacion Diferencial** **(Seno/coseno postest original) – (Seno/coseno postest proyectado)**
Lunes deporte	0,1828	0,0886	**0,0942**
Martes cultura	0,0863	0,0886	**0,0023**
Miercoles cine	0,081	0,0886	**0,0076**
Jueves ciencia	0,0455	0,0886	**0,0431**
Viernes sugerencias	0,0463	0,0886	**0,0423**

1.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor

1.2.2.2.2.1) Calculo del primer factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest original

(Calculado capitulo sesenta y cuatro)

1.2.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Lunes deporte	0,0901	0,996	**0,0904**
Martes cultura	0,0901	0,996	**0,0904**
Miercoles cine	0,0901	0,996	**0,0904**
Jueves ciencia	0,0901	0,996	**0,0904**
Viernes sugerencias	0,0901	0,996	**0,0904**

1.2.2.2.2.3) Segundo factor del segundo factor : Ecuacion Diferencial Tangencial de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno pretest original	Seno/coseno pretest proyectado	**Diferencial Tangencial** **(Seno/coseno pretest original) – (Seno/coseno pretest proyectado)**
Lunes deporte	0,1906	0,0904	**0,1002**
Martes cultura	0,0883	0,0904	**0,0021**
Miercoles cine	0,079	0,0904	**0,0114**
Jueves ciencia	0,0462	0,0904	**0,0442**
Viernes sugerencias	0,0418	0,0904	**0,0486**

1.2.2.2.3) Segudo factor : Ecuacion Diferencial Tangencial de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u opcion	Diferencial Tangencial sen/cos postest	Diferencial Tangencial sen/cos pretest	**Diferencial tangencial** **(sen/cos postest) – (sen/cos pretest)**
Lunes deporte	0,0942	0,1002	**0,006**
Martes cultura	0,0023	0,0021	**0,0002**
Miercoles cine	0,0076	0,0114	**0,0038**
Jueves ciencia	0,0431	0,0442	**0,0011**
Viernes sugerencias	0,0423	0,0486	**0,0063**

1.2.3) Ecuacion Ecuacion Diferencial Tangencial: Ecuacion Diferencial Tangencial de primer y segundo factores

Sujeto u Opcion	**Diferencial Tanencial Tg y/x**	**Diferencial Tangencial sen/cos**	**Diferencial Tangencial / (Tg y/x) – (sen/cos) /**
Lunes deporte	**0,006**	**0,006**	**0**
Martes cultura	**0,0002**	**0,0002**	**0**
Miercoles cine	**0,0038**	**0,0038**	**0**
Jueves ciencia	**0,001**	**0,0011**	**0,0001**
Viernes sugerencias	**0,0036**	**0,0063**	**0,0027**
Promedio		**0,0028 : 5 = 0,00056**	
Maxima		**Viernes sugerencias fin de semana 0,0027**	
Intermedio		**(0,0027 + 0) : 2 = 0,00135**	
Minima		**Lunes , martes y miercoles 0**	

1.3)Contrastes entre OK ON LINE y Actualidad Viva en resultados en Ecuacion Diferencial Tangencial

Sujeto u Opcion	OK ON LINE	Actualidad Viva	**Contraste**
Promedio de Ecuacion Diferencial Tangente	**0,0002 : 5 = 0,00005**	**0,0028 : 5 = 0,00056**	**0,00056 > 0,00005** **Actualidad Viva tiene mayor promedio de error acumulado que OK ON LINE que tiene menor promedio de error acumulado , segun Ecuacion Tangente Diferencial**
Maxima Ecuacion Diferencial Tangente	**Miercoles cine y Martes cultura** **0,0001**	**Viernes sugerencias fin de semana** **0,0027**	**0,0027 > 0,0001** **Actualidad Viva tiene mayor maxima de error acumulado que OK ON LINE que tiene menor maxima de error acumulado , segun Ecuacion Tangente Diferencial**
Intermedio Ecuacion Diferencial Tangente	**(0,0001 + 0) : 2 = 0,00005**	**(0,0027 + 0) : 2 = 0,00135**	**0,00135 > 0,00005** **Actualidad Viva tiene mayor intermedio de error acumulado que OK ON LINE que tiene menor intermedio de error acumulado , segun Ecuacion Tangente Diferencial**
Minima Ecuacion Diferencial Tangente	**Lunes , Jueves , viernes** **0**	**Lunes , martes y miercoles** **0**	**0 = 0** **Actualidad Viva y OK ON LINE tienen las mis mas minimas de error acumulado , segun Ecuacion Tangente Diferencial**
Conclusion = Actualidad Viva es la que tiene mayor error acumulado , tanto en promedio , maximas , e intermedias , mientras OK ON LINE tiene menor error acumulado tanto sobre los promedios , maximos e intermedios , teniendo ambas programas de television las mismas minimas de error acumulado igual a cero .			

1.4) Conclusiones

La Ecuacion Diferencial Tangencial es un sistema ideal para calcular la forma o medida con que el grado de error se manifiesta en un calculo , en virtud del cual , si una formulacion como es la tangencial podria expresarse de dos formas distintas , como cociente entre la vertical entre la horizontal , o tambien como seno dividido entre coseno , y sin embargo , al realizar el calculo de la tangencia en cada una de las formulaciones identicas el resultado no es lo mismo , entonces esto sugiere , que el error acumulado ha producido en el sistema de calculo un impacto dado estudiable en el diferencial posible a esteblecer con la diferencia de una estimacion tangencial segun la tangente como vertical entre horizontal como factor primero con respecto , como segundo factor , la tangente como seno dividido entre coseno , si el resultado del diferencial no es identico a cero existiendo un resto del mismo , esto significara por tanto que las tablas obtenidas obedecen a estimaciones diferenciales a consecuencia del error acumulado que han realizado una incidencia sobre los calculos , deformandolos en cierta forma , que debe ternerse a consideracion a la hora de cualquier interpretacion de los datos positivos para no caer en ninguna incidencia negativa al respecto , y poder lograr una percepcion idonea en funcion de los objetivos marcados en el proyecto de investigacion , a cuyo diseño se ha establecido una medicion previa y otra posterior a la modificacion experimental , que para estudiar el grado o medida de crecimiento o decrecimiento sin atender en ningun momento al error acumulado , la percepcion que se podria desarrollar al respecto , podria quedar ligeramente sesgada por lo cual se neceisita de un sistema matematico altamente eficaz y eficiente , que pueda dar una estimacion oportuna al respecto acerca de la incidencia con que el error sesga nuestra percepcion limitada , sensorial y humana , dotada de la subjetividad propia que tiende a limitar el conocimiento isomorfico , para asi caminar hacia la conquista de un modelo de investigacion , que si no del todo , intente con esperanza , llegar a una acumulacion de conocimientos practicos , acerca de la realidad , fisica , y sensorial , en la que nos desarrollamos como seres limitados en nuestro procesamiento de datos . El error posible estimado en la formulacion positiva de la Ecuacion Diferencial Tangente es el error debido a nuestra necesidad psicologica o cibernetica segun la cual es necesaria la realizacion de enesimos procesamientos de truncamiento de la informacion infinita ,debido a nuestra imposibilidad quimica neuronal o nanotecnologica computacional , de procesar informacion infinita , existiendo el infinito a consecuencia del arco infinitesimal en el cual el tiempo esta en constante movimiento , imposibilitando la creacion de un conocimiento fuera de duda alguna con lo cual nuestra capacidad cognoscitiva queda inmersa en una incertidumbre necesaria acerca del grado o medida de verdad contenida en nuestras afirmaciones , es decir , la duda relativa a la incertidumbre acerca de la imposible estimacion precisa y exacta de los elementos de los que , sin tener certeza de existencia categorial unicamente recibimos señales de energia en nuestros sensores biologicos que procesa nuestro sistema nervioso , emocional y animal , de los que , sin ni siquiera tener mas nocion que el registro sensorial de formas de energia , sin tener la mas minima certeza de existencia , intentamos construir sistemas funciones de conocimiento con pretension de verdad con un cierto margen de duda igual al error acumulado que estamos dipuestos a aceptar . En la medida que el infinito es innegable , y nuestra constitucion fisiologica humana es limitada sin capacidad de procesar informacion infinita , ante la infinitud del universo intentamos truncar la informacion representativia o significativa en funcion de la teoria en la cual la ciencia se encuentre , en Probabilidad Imposible lo importante es lo representativo , y en la estadistica contemporanea lo significativo , en funcion de lo representativo o lo significativo seleccionamos aquella informacion mas representativa o mas significativa descartando el resto de la informacion creando un efecto mariposa . Cuando una civilizacion humana se constiye tomando un error acumulado fundacional , este error acumulado permite que la civilizacion se mantenta en funcionamiento constante , aunque , no obstante , este error acumulado puede producir fluctuaciones insignificantes pero representativas . Cuando la sociedad de Creciente Fertil , desde el Eufrates y el Tigris , en Irak , hasta Jordania , Palestina o Egipto construian los Zigurat o piramides de Zoroastro , o cuando se contruian las piramides de los faraones , estas edificaciones presentan un error acumulado en los calculos que los matematicos del momento realizaran con el numero " pi " del cual no tenian conciencia completa acerca de su secuencia decimal entera , no obstante esto no impedia que siguieran haciendo edificaciones cada dia mas elevadas , asi como las catedrales goticas . La propia estructura del famoso templo que erigio Salomon debio haber estado asentado sobre un error acumulado decimal dado , muchas de estas construcciones se hundieron con el paso de tiempo , la pregunta es obvia , ¿ que importancia pudo desarrollar el error acumulado en estos procesos mediante fluctuaciones de efecto mariposa en principio inapreciables pero a la larga determinantes? El decfecto mariposa que trabaja dentro del error acumulado supone un tipo de defecto , si bien es cierto que es un defecto casi invisible o del que tiene escasa constancia de existencia o se le otorga escasa relevancia , lo cierto es que el error acumulado como todo error es un error que puede subertir en orden natural de los factores en un proceso , si este proceso pudiera

tener consecuencias determinantes para el desarrollo de una mision espacial con aspiracion de asentar las primeras colonias en la superficie lunar , es obvio que este tipo de error acumulado podria degenerar a la larga en un efecto en cadena determinante para la mision . Precisamente porque el error acumulado al cual normalmente se le da escasa relevancia podria tratarse de un defecto de ciera magnitud , deberia tenerse en cuenta en el estudio del Impacto del Defecto , estudio que comenzare inmediatamente cuando en el proximo capitulo haga las tablas relativas a NASA y ESA en relacion al error acumulado estudiado por medio de la Ecuacion Diferencial Tangente , con originales y minimas en este caso . La rerlacion formal que pudiera detectarse entre error acumulado y otros parametros es algo de lo que de momento prefiero no dar detalles , lo cierto es que en el capitulo de hoy se puede apreciar como :

1.4.1) Que se observa en la distribucion del error acumulado en OK ON LINE y Actualidad Viva

- 1.4.1.1) OK ON LINE es la que logra normalmente mayor frecuencia , y tambien mayor varianza , aunque logrando reducir la varianza del pretest al postest , se ha podido apreciar como OK ON LINE desciende las minimas en el postest y ademas tiene menor error acumulado que Actualidad Viva ¿ podra existir algun tipo de correlacion en este caso concreto entre reduccion de la varianza y reduccion del error acumulado? Es posible , tal como explique en otros capitulos , es posible que en la practica exista una relacion intima entre la varianza y el error acumulado , la reduccion de la varianza pretest -postest podria estar implicita cuando OK ON LINE obtiene menor error acumulado .

- 1.4.1.2) Actualidad Viva es la que logra normalmente menor frecuncia , y tambien menor varianza , aunque no logra reducir la varianza del pretest al postest , se ha podido apreciar como Actualidad Viva aumenta las minimas en el postest y ademas tiene menor error acumulado que Actualidad Viva ¿ podria existir algun de correlacion entre caso concreto entre aumento de la varianza y aumento del error acumulado? Es posible , puesto que la varianza puede estar actuando como un motivo de profundizacion en el error acumulado , todo aumento de varianza podria estar implicito en el aumento del error acumulado observado en Actualidad Viva .

En funcion de los resultados estimados en el proximo capitulo pondre en practica la formulacion de la Ecuacion Diferencial Tangencial en NASA y ESA con originales y minimas , a fin de intentar detectar cual es el comportamiento del error acumulado en sus Impactos del Defecto , para en el capitulo noventa y dos realizar los calculos con NASDA y pertinentes contrastes , dando lugar a una percepcion mas dinamica de la distribucion del error en relacion a frecuencia y varianza , y asi poder dar un poco mas cuerpo a las tentativas aqui explicadas , sobre si es posible o no una correlacion intima entre el error acumulado y la varianza , y cuales serian los efectos de esta presencia o ausencia de correlacion segun los datos estimados convenientemente para tal objetivo de investigacion:el estudio del error acumulado en las muestra de los Impactos del Defecto .

Cap. 91

1741

1°) Ecuacion Diferencial Tangente con originales y minimas en NASA y ESA

La combinacion casual o intencionada de interacciones-interferencias endogenas-exogenas que llevan al estimulo de los elementos favorables o inhibicion de los desfavorables puede dar lugar a la presencia muestral de maximas reiterativas , en la distribucion empirica , de los sujetos u opciones en su ocurrencia probable en la realidad que se investiga , en los limites establecidos para la contabilizacion positica de la frecuencia de ocurrencia , dado que es el unico vestigio positivo del cual disponemos para indagar acerca del comportamiento del aspecto negativo del ente , o apariencia , que como tal , como falacia perceptiva , no podemos dejarnos guiar por su simple apariencia puesto que conllevaria a engaño siendo necesarios los analisis para el tratamiento de la informacion , escrutinio de resultados , con los que elaborar hipotesis y conclusiones , minimamente ciertes , o minimamente no falsas , con las que llegar a atisbar una luz tras el horizonte caotico de los datos empiricos . Esta situacion de estudio que en esencia unicamente estudia la ocurrencia de sucesos que estan determinados por las determinaciones producidas por las diversas interacciones-interferencias endogenas-exogenas , hace por tanto que en virtud de las leyes que rigen toda forma aleatoria del comportamiento ocurrente puedan establecerse maximas o minimo en los distintos tipos comportamentales , segun , una combinacion dada de interacciones-interferencias facilite la estimulacion de los elementos favorables o inhiba la presencia de los elementos desfavorables alcanzando la ocurrencia cotas maximas de incidencias . O en caso contrario , si por un accidente o contingencia de la vida se diera el caso que se sucediese una combinacion de interacciones-interferencias endogenas-exogenas tendentes a la inhibicion de los factores favorables y potenciacion de los desfavorables , esto conduciria a una recurrente aparicion de minimas en la expresion fenomenologica de los sucesos contabilizados positivamente como frecuencias de ocurrencia , de la incidencia del aspecto negativo en la realidad , dentro de los limites fijados en el estudio propuesto , para indagar alguna evidencia empirica mas alla del caos aleatorio de datos y numeros en una realidad compleja , o que en caso de tener la apariencia de la candida sencillez , detras de lo sencillo se camuflen mecanismos complejos de auto-regulacion endogena de procesos con ciertas determinaciones ambientales , en cuyo caso la relacion interactiva-interferencial endogena-exogena , por muy simple que pueda aparentar un sistema tendra elementos de dificil solucion matematica sin resto de error . Entre las maximas y las minimas el sistema puede desarrollar oscilaciones , equidistancias , intermedios , promedios , y por supuesto elementos centrales como Puntos Medios Totales ariemticos o geometricos . En las tablas que aqui fueron expuestas en el capitulo anterior , como las que pasare a exponer en el presente capitulo las tablas pasaran a estar elaboradadas teniendo en cuenta las minimas , es decir , aquellas por las que por algun casual de la vida o la dinamica de lo complejo , en caso de producirse una combinacion de inhibicion de los elementos favorables o potenciacion de los desfavorables , serian las minimas posibles a establecerse en la expresion ocurrente de los sujetos u opciones , es decir , en caso de producirse una situacion desfavorable , las minimas en principio serian las ocurrencias mas bajas posibles , lo cual en un principio , salvo en los estudios como los que se presenten en este capitulo relativos a minimas de defectos en diseños cuyo objetivo no es otro mas que el decrecimiento , deberian tomarse como situaciones negativa de escaso rendimiento . Pero tal como acabo de exponer este no es el caso de las tablas de este capitulo en las que la consideracion negativa de la minima no tiene sentido dado que en un estudio del posible defecto , precisamente lo que cabe minimizar al maximo como algo positivo es la incidencia del defecto en la secuenciacion del proceso , en donde la maxima minimizacion de los defectos en un proceso siendo paso previo a la creacion de eficiencia optica y eficacia maxima dependiente de los factores endogenos , salvo aquellas situaciones de sistemas abiertos o cerrados con necesidad interna de cierta apertura al exterio para crear un feed-back medio-sistema , en donde poder liberar o rennovar informacion o temperatura , la dinamica normal , es en todo caso , que la eficiencia dependera de la reduccion de los defectos a investigar en el Impacto del Defecto . Los estudios del Impacto del Defecto necesitan reducir al maximo las minimas , a menor minima mejor dado que a menor minima de los defectos sera indicio de que la posibilidad del riesgo minima es inferior , a menor riesgo minima mayor seguridad en los procesos a realizar , para lo cual es necesario investigar en un primera medicion los defectos obtenidos , para en la modificacion experimentar intentar implementar cambios de ciertos aspectos en la variable experimental a proposito de reducir los defectos , y potenciar los elementos favorables , es decir , en un estudio relativo al Impacto del Defecto , al contrario que en los estudios de crecimiento , los defectos minimos solo seran posibles cuando se haya potenciado los factores favorables e inhibido los desffavorables para que la incidencia del defecto , en situacion de estimulacion favorable permita una reduccion de los defectos con el consiguiente aumento del rendimiento del sistema , hacia los objetivos definidos como ideales a tenor del proyecto de investigacion trazado . En el Impacto del Defecto las minimas lejos de considerarlas negativas son un buen diagnostico , si las minimas son mas bajas el diagnostico del sistema tendera a tener carasteristicas positivas acarca del funcionamiento del sistema , si las minimas del defecto tenderan

a establecer criterios positivos de funcionamiento , necesariamente los defectos minimos tenderan a encontrarse entre los elementos favorables , mientras los defectos maximas tenderan a encontrarse en los desfavorables , esto no significa que haya que potenciar los defectos minimos lo cual estaria fuera de la logica , pero si significaria que hay que dar prioridad a la inhibicion de los defectos maximos al tomar los defectos maximos como desfavorables , es decir , los defectos como tal son un perjuicio , pero hay defectos de distintas clases , hay defectos mas graves y menos graves , hay maximos de defecto , y hay minimas de defecto , las minimas defecto en exceso pueden convertirse en defectos maximos , y las maximas de defecto minimizadas se pueden convertir en minimas , la necesaria priorizacion en la secuencia de acciones para implementar un programa de seguridad en el proceso-producto haria necesario priorizar la inhibicion de los defectos maximos , sin por ello potenciar las minimas teniendolas bajo control correcta de su numero de incidencia para impedir una maximizacion de las minimas mientras intenta lograrse una minimizacion de las maximas . Esta estrategia ante la necesaria implementacion adecuada de las medidas de seguridad correctas ante la reduccion positiva del defecto para alcanzar los objetivos propuestos , deberia establecerse de forma objetiva , ahora bien ¿ que es la objetividad matematica? Dificil pregunta para contestarla en breves palabras , la objetividad es lo que se asocia a la verdad , la verdad deberia tener rasgos de objetividad , si esto es cierto el hombre y la mujer como animales biologicos organicos , no tienen acceso a la verdad , puesto que su estructuracion cognoscitiva fundada en una estructura de percepcion sensorial sobre un sistema nervioso de caracter aminimal , necesariamente hace que nuestro conocimiento sea de tipo emocional , nervioso , un sistema cognoscitivo nervioso como el humano dificilmente podra llegar con objetividad a alcanzar grados de verdad mas alla de la simple impresion producida , por formas de energia aleatorias en su entorno en las estructuras sensoriales biologicas ¿ es esto la verdad? Tradicionalmente la filosofia asocia la idea de verdad a las ideas de las esencia eternas e imperecederas , y el conocimiento empirico sensorial al conocimiento material mutable de lo que hoy es y mañana quizas no sea , porque la materia en constante movimiento produce transformaciones aleatorias . De esta secuenciacion de movimientos de la materia la filosofia helena ya con Heraclito establecia aquello de que todo es movimiento , la esencia de la verdad o de la posibilidad del conocimiento seria el estudio del movimiento aleatorio , algo de lo que disentia la filosofia de Platon mas proxima a Parnides acerca de la falacia del movimiento aparente carente de toda realidad geometrica euclidea perfecta . Sin intentar dar una explicacion metafisica a una cuestion de hondas profundidades matematicas lo cierto es que , la verdad filosofica ha estado tradicionalmente en pugna entre dos escuelas a grades rasgios :

- A) Ecuelas filosoficas acerca del origen de la verdad :

  - A.1) Escuelas espiritualistas : Platon , Descartes , Kant , etc , la verdad es unica e imperecedera , la verdad es estatica , la verdad es una esencia inmutable , la verdad es la verdad del espiritu sea definido este como alma , res cogitans versus res extensa , o noumeno tras la muerte siendo la muerte el supremo acto de conocimiento kantiano o platonico , la muerte es igual al paso de la existencia material a la existencia eterna . La verdad es universal , lo cual su correlativo fisico seria la fisica de Isaac Newton : Dios escribio la creacion con lenguaje matematico , es decir , la mente de Dios es critptoanalitica , como el mundo de las ideas de Platon es la dialectica hegeliana , relaciones entre conceptos linguisticos ligados entre si . La realidad es igual a la capacidad de logos : la verdad es el lenguaje , lo cual fue llevado a la practica por el genial Circulo de Viena , no todo lo que es lenguaje es verdad , pero solo lo que es lenguaje podra llegar a tener algo de verdad . La verdad esta en el lenguaje , en concreto el lenguaje matematico.

  - A.2) Escuelas del movimiento : Aristoteles , Bacon , Hume , Hobbes , Locke , Rousseau , o Comte , Marx , la verdad es el movimiento de lo sensible , la verdad es que todo lo sensible esta en continuo movimiento , lo sensible se puede definir de multiples formas , lo sensible pudiera estar definido por lo empirico o por lo material , aunque en esencia lo empirico y lo material no es lo mismo en el fondo , lo empirico es igual a radiacion de energia , todo lo que radie formas de energia tiene valor empirico , mientras que lo material no necesariamente precisa de formas energeticas dadas , las fuerzas materiales de la sociedad pueden constituirse en losm llamados medios de produccion , y los medios de produccion en si no hace referencia realmente a cosas empiricas que aunque teniendo referente a maquinas y herramientas de trabajo , en realidad los medios de produccion entendido como trabajo , el trabajo no es en si solo algo energetico , el trabajo tambien podria definirse como valores y actitudes , de moral y etica , etc , todo trabajo tiene un fuerte componente metafisico como esfuerzo , voluntad de sacrificio , etc , en la medida que la verdad es mutable , la verdad no es universal , en la medida que la verdad cambia no

siempre existe la misma verdad : Albert Einstein seria el mejor exponente fisico de la relatividad de la verdad .

Las escuelas espiritualistas normalmente han puesto de manifiesto un absolutismo universal acerca de la verdad , mientras que las escuelas basadas en el movimiento hann colocado mayor enfasis en diagnosticar una ausencia de universalidad en todo criterio metodologico de aproximacion a la verdad , o en todo caso que la verdad ha cambiado conforme pasa la historia aunque el metodo para estudiar positivamente o historicamente la historia , sea unico en principio , es decir , las concepciones acerca de la verdad en la historia de la filosofia se podrian condensar en dos : la verdad como algo universal versus la verdad como algo mutable y cambiante , es decir relativo . Lo cual ha derivado a una fuerte controversia durante todo el siglo XX entre universalistas y relativistas . En todas estas controversias no obstante , ahora y con perspectiva , podria decirse fuera de toda duda que uno de los grandes olvidos , ha sido la consideracion tanto universal como relativa de la verdad , sin atender en ningun momento a la consideracion del error dentro de estos esquemas , o acaso tomando el error como lo contrario de la verdad , es decir , toda desviacion de la verdad es un error , o si la verdad es relativa el error es relativo . Estas visiones que la filosofia ha generado a lo largo de su historia pueden tener en mucho cierto grado o medidad de verdad , mas la cuestion no por esto queda zanjada . Cuando elaboramos un calculo matematico con un grado dado de error , el calculo en si mismo quedara sesgado , el grado de sesgo en la elaboracion del calculo sera igual a la desviacion que el resultado tenga con respecto del numero real , esta desviacion se tomara como error acumulado , el error acumulado lo generamos debido a que , cuando tenemos que computar una formulacion demasiado extensa , de modo que en cada parte de la computacion hay que realizar computaciones intermedias para llegar a la computacion ultima de los datos , y en cada computacion apareicera una serie decimal infinita o tan grande que haria imposible hacer el calculo en un tiempo minimo o moderado , como para poder terminar todo el computo en un tiempo suficiente , esta situacion obliga a que por culpa de la no perdida de tiempo en computaciones de digitos de segundo o tercer o cuarto orden de significancia o representatividad , en secuencias decimales enesimas tendentes al infinito , se tenga que producir un truncamiento del dato en cada computo intermedio para llegar al computo final de la formulacion por la cual el equipo de investigacion trabaja . El trabajo en si mismo es muy sacrificado tanto mas cuanto los decimales tienden al infinito para lo cual el factor tiempo es un factor decisivo a controlar . Cuando cada en cada computo intermedio para llegar a los numeros necesarios para realizar un computo final , y en cada computo se ha realizado un error necesario para controlar el factor tiempo , este proceso dara lugar a que el computo final haya ido acumulando un error , cuanto mas desviado este el valor final del computo ultimo obtenido este con respecto el valor real o autentico o verdadero que deberiamos haber obtenido , mayor error acumulado . El error en este sentido sera igual a la desviacion entre el numero obtenido con respecto el numero que deberiamos haber obtenido , la diferencia entre ambos seria igual al error acumulado . El problema sin embargo es evidente , si a causa del factor tiempo no podemos procesar informacion infinita , entonces , como podremos calcular verdaderamente el numero autentico , en esencia , es imposible lograr un conocimiento aproximacion sobre cual hubiera sido el numero real , puesto que , aunque en series infinitas de decimales en cada computo intermedio para llegar al computo final asumimos un grado de error acumulado , aun con cualquiera de las comparaciones posibles , entre un resultado de computo con un cierto error acumulado con respecto otro resultado de computo con otro error acumulado , en realidad , unicamente tendriamos como resto la diferncia entre dos computos con errores acumulados distintos , teniendo ante nuestra vista la diferencia entre dos errores acumulados distintos , lo cual tampoco seria de gran interes cuando lo realmente importante seria conocer el error acumulado del primer o del segundo computo realizado para la comprobacion del restante . En este tipo de escenario podriamos pensar que la verdad seria la misma siempre , porque que , la verdad es o bien que nunca podremos llegar al numero real , lo cual es cierto universalmente , o bien que existe un numero unico computo final de la formula pèro al que nosotros no podemos llegar nunca por culpa de nuestras limitaciones de tiempo existencial , lo cual es cierto , tanto la consideracion de la verdad como la existencia de un numero autentico del computo como la consideracion de la verdad como que nosotros nunca seremos capaces de calcular dicho numero , tanto en un caso como en otro , ambas afirmaciones son ciertas , e incluso habria una tercera afirmacion cierta : nosotros no tenemos tiempo real para hacer computos de numeros infinitos porque para computar un numero infinito seria necesario tiempo infinito , pero la vida humana es finita , y si pensaramos comenzar el computo real de un numero para que las siguientes generaciones continuaran con nuestra labor , y asi infinitamente lo cierto es que , el numero " pi " lo llevan computando los matematicos desde hace ya mas de 3000 años , las primeras culturas de Mesopotamia ya computaban el numero " pi " y hoy en dia con los adelantos tecnologicos que disponemos , todavia no conocemos mas que el primer centenar de decimales , por tanto la solucion de comenzar un computo y que lo continuen las generaciones venideras , realmente no ha sido buena idea , o al menos no se ha logrado en mas de 3000 años de matematicas, es decir , el computo total

de un numero infinito es imposible , porque seria necesario tiempo infinito , ahora bien , en la imposibilidad del computo infinito no solo esta obrando la imposibilidad temporal sino tambien la imposibilitad de nuestros procesadores psicologicos o ciberneticos , es decir , si necesitaramos tiempo infinito para computar un numero infinito es porque nuestras neuronas cerebrales forman un tejido nervioso animal y emocional , el caracter limitante de nuestra subjetividad nerviosa hacer que no disponamos de sensores bioquimicos neuronales capaces de poder procesar informacion infinita siendo este el verdadero problema : nuestra estructura nerviosa cerebral no dispone de elementos quimicos capaces de procesar informacion infinita , debido a nuestra limitacion en los elementos quimicos constitutivos de nuestro tejido nervioso incapaces de procesar informacion infinita solo podriamos procesar informacion infinita en caso de disponer de tiempo infinito , pero si , tal como se dice los comienzos son dificiles y los finales son dramaticos , el desenlace fatal de la muerte impide al hombre y la mujer disponer de tiempo infinito . En suma , biologicamente la humanidad no dispone de tiempo infinito , historicamente el genero humano despues de 3000 años de historia de las matematicas todavia no ha sido capaz de computar ni tan siquiera un numero infinito . Esto deberia llevarnos a una revision matematica del concepto de verdad y del concepto del error :

- B) Posible revision matematica del concepto de verdad y error :
  - B.1) La verdad es igual a infinito , y es verdad que el hombre y la mujer no pueden procesar la verdad , porque no podemos procesar informacion infinita .
  - B.2) Si el hombre y la mujer no pueden procesar la verdad , puesto que la verdad es infinita , y tanto el hombre y la mujer no pueden procesar biologicamente informacion infinita asi como los procesadores ciberneticos no disponen de elementos quimicos o cuanticos capaces de ello , entonces :
    - B.2.1) Porque el hombre y la mujer no pueden procesar la verdad necesariamente todo procesamiento humano es un proceso falso , el hombre y la mujer solo pueden procesar error.
    - B.2.2) Porque el hombre y la mujer no pueden procesar la verdad necesriamente todo procesamiento humano es un proceso de verdad relativa a la cantidad de digitos utilizados durante el procesamiento de la verdad ,:
      - B.2.2.1) A mas cantidad de digitos procesados entonces hay mayor aproximacion a la verdad y menor incidencia del error , la medida de verdad es menos relativa .
      - B.2.2.2) Amenor cantidad de digitos procesados entonces mayor menor aproximacion a la verdad y mayor incidencia del error , la medida de verdad es mas relativa .

B.3) La verdad humana es relativa a la cantidad de digitos en la computacion infinita .

¿Pero se ha solucionado el problema solo por expresar de forma mas o menos tecnica u organizada algo que esta en cierta forma implicito en todo el discurso previo a estas afirmaciones? La verdad es que no . El problema sigue siendo el mismo : el hombre y la mujer estan formados por una res cogitans limitada incapaz de procesar informacion infinita , la limitacion cognoscitiva de la res solo tendria solucion positiva en caso de que el hombre y la mujer dispusieran de tiempo infinito para calculos infinitos , pero la res extensa del hombre y la mujer tambien es temporalmente finita terminando en la muerte , con lo cual , no disponemos de elementos quimicos psicologicos ni tecnologia cibernetica ni tiempo historico siquiera para elaborar calculos infinitos , es decir , no hay posibilidad alguna de conocer la verdad infinita. Este problema persiste , a excepcion de que para dar una solucion positiva al problema aqui expresado , la ciencia , reconociendo la Probabilidad Imposible como una de las revoluciones mas relevantes de la ciencia del siglo XXI , comoprenda el verdadero significado existente en la expresion matematica de la Probabilidad Corregida , o mas incluso importante todavia como una solucion a la cuestion del calculo del error , las Ecuaciones Tangentes dedicadas a Richard Feinman , y entre ellas la Ecuacion Diferencial Tangente : si disponemos de un computo con una serie de computos intermedios para llegar a los numeros con los que realizar el computo final , y en cada computo intermedio esta realizadose un error acumulado , de modo que el error acumulado total en el computo final termina por elevarse exponencialmente , y el grado de error sera igual al error acumulado observado en la diferencia

existente entre el numero calculado bajo error acumulado y el numero que realmente se deberia calcular , pero no podemos calcular el numero real puesto que es imposible calcular secuencias infinitas y para calcular dicho numero real seria necesaria calcularlas , entonces , un sistema para conocer el error acumulado en cada numero intermedio , seria someter cada numero intermedio resultante de cada computo intermedio a una comprobacion en la cual : si tenemos una formula con dos expresiones en un principio identicas , en donde , se aplicarse cada expresion de la formula el resultado en principio deberia resultar el mismo , pero esto no sucede , es evidente , que si el resultado no es el mismo es por la incidencia del error acumulado . Si en un principio la tangente es igual a la vertical entre la horizontal al mismo tiempo que seno entre coseno , y calculando seno entre coseno da un resultado distinto al calculo relativo a vertical entre horizontal , la diferencia entre uno y otro resultado sera igual al error acumulado proeducido en los distintos calculos , siendo este diferencial igual a la desviacion del error en el computo detectado en los truncamientos producidos de la informacion . Comparar un numero resultante de un computo con diversas truncaciones con el numero real es imposible , por cuanto si hemos truncado los resultados es precisamente porque no nos quedaba mas alternativa , pero si disponemos de una formulacion positiva con dos expresiones distintas pero con resultados identicos , y los resultados no son identicos , logicamente la diferencia entre ambos debera atribuirse al error acumulado , quizas existan sistemas de calculo del error distintos al expuesto , pero tal como habia explicado al aplicar este sistema en relacion a OK ON LINE y Actualidad Viva los resultados no daban lugar a dudas acerca de la valia cientifica de la Ecuacion Diferencial Tangencial , encontrando que OK ON LINE que tenia mas frecuencia y mas variaza en postest y pretest , aunque con ligero descenso de varianza en postest , tenia menor error acumulado que Actualidad Viva , para estudiar quie sucede en el estudio del decrecimiento del Impacto del Defecto en NASA y ESA , y en el proximo capitulo en NASDA con los oportunos contrastes , a continuacion expondre las tablas relativas a Ecuacion Diferencial Tangencial con las originales y minimas en NASA y ESA a fin de estudiar el comportamiento del error acumulado en dichas muestras .

1.1) Ecuacion Diferencial Tangencial con Recta de Regresion de Minima en NASA

1.1.1)Calculos Trigonometricos en NASA

1.1.1.1) Calculos Trigonometricos en postest en NASA

1.1.1.1.1)Calculos Trigonometricos del postes original en NASA

(calculo en capitulo sesenta y cinco)

1.1.1.1.2) Calculos Trigonometricos del postest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Minima en NASA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	Hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0043	1	1,0000092	0,0042	0,9999	0,0043
Defectos aerodinamicos	0,0086	2		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos orbitales	0,0129	3		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos mecanicos	0,0172	4		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos electricos	0,0215	5		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos de suministro	0,0258	6		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos del reactor	0,0301	7		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos refrigeracion -calefactor	0,0344	8		0,0042	0,9999	0,0043
Falta resistencia material	0,0387	9		0,0042	0,9999	0,0043

1.1.1.2) Calculos trigonometricos en pretest en NASA

1.1.1.2.1) Calculos trigonometricos en pretest original en NASA

(calculado en capitulo sesenta y cinco)

1.1.1.2.2) Calculos Trigonometricos del pretest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Minima NASA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	Hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0037	1	1,0000068	0,0036	0,9999	0,0037
Defectos aerodinamicos	0,0074	2		0,0036	0,9999	0,0037
Defectos orbitales	0,0111	3		0,0036	0,9999	0,0037
Defectos mecanicos	0,0148	4		0,0036	0,9999	0,0037
Defectos electricos	0,0185	5		0,0036	0,9999	0,0037
Defectos de suministro	0,0222	6		0,0036	0,9999	0,0037
Defectos del reactor	0,0259	7		0,0036	0,9999	0,0037
Defectos refrigeracion -calefactor	0,0296	8		0,0036	0,9999	0,0037
Falta resistencia material	0,0333	9		0,0036	0,9999	0,0037

1.1.2) Calculo de la Ecuacion Diferencial Tangencial

1.1.2.1) Calculo del primer factor

1.1.2.1.1) Calculo del primer factor del primer factor : Ecuacion Diferencial Tangencial de la tangente del postest original y tangente del postest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente postest	Tangente proyectada	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0055	0,0043	**0,0012**
Defectos aerodinamicos	0,0187	0,0043	**0,0144**
Defectos orbitales	0,0064	0,0043	**0,0021**
Defectos mecanicos	0,0131	0,0043	**0,0088**
Defectos electricos	0,0199	0,0043	**0,0156**
Defectos de suministro	0,0134	0,0043	**0,0091**
Defectos del reactor	0,0067	0,0043	**0,0024**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0135	0,0043	**0,0092**
Falta resistencia material	0,0067	0,0043	**0,0024**

1.1.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor : Ecuacion Diferencial de la tangente del pretest original y tangente del pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente pretest	Tangente proyectada	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0049	0,0037	**0,0012**
Defectos aerodinamicos	0,0055	0,0037	**0,0018**
Defectos orbitales	0,0172	0,0037	**0,0135**
Defectos mecanicos	0,0117	0,0037	**0,008**
Defectos electricos	0,0177	0,0037	**0,014**
Defectos de suministro	0,0119	0,0037	**0,0082**
Defectos del reactor	0,0119	0,0037	**0,0082**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,006	0,0037	**0,0023**
Falta resistencia material	0,012	0,0037	**0,0083**

1.1.2.1.3) Primer factor : Ecuacion Diferencial de primer y segundo factor del primer factor

Sujeto u Opcion	Ecuacion Diferencial tg postest	Ecuacion Diferencial Tg pretest	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0012	0,0012	**0**
Defectos aerodinamicos	0,0144	0,0018	**0,0126**
Defectos orbitales	0,0021	0,0135	**0,0114**
Defectos mecanicos	0,0088	0,008	**0,0008**
Defectos electricos	0,0156	0,014	**0,0016**
Defectos de suministro	0,0091	0,0082	**0,0009**
Defectos del reactor	0,0024	0,0082	**0,0058**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0092	0,0023	**0,0069**
Falta resistencia material	0,0024	0,0083	**0,0059**

1.1.2.2) Calculo del segundo factor

1.1.2.2.1) calculo primer factor del segundo factor

1.1.2.2.1.1)) Calculo del primer factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest original

(calculado en capitulo sesenta y cinco)

1.1.2.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos aerodinamicos	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos orbitales	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos mecanicos	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos electricos	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos de suministro	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos del reactor	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0042	0,9999	**0,0042**
Falta resistencia material	0,0042	0,9999	**0,0042**

1.1.2.2.1.3) primer factor del segundo factor : Ecuacion Diferencial de primer y segundo factores del primer factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0054	0,0042	**0,0012**
Defectos aerodinamicos	0,0187	0,0042	**0,0145**
Defectos orbitales	0,0064	0,0042	**0,0022**
Defectos mecanicos	0,0131	0,0042	**0,0089**
Defectos electricos	0,0199	0,0042	**0,0157**
Defectos de suministro	0,0134	0,0042	**0,0092**
Defectos del reactor	0,0067	0,0042	**0,0025**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0135	0,0042	**0,0093**
Falta resistencia material	0,0067	0,0042	**0,0025**

1.1.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor

1.1.2.2.2.1) Calculo del primer factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest original

(Calculado capitulo sesenta y cinco)

1.1.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0036	0,9999	**0,0036**
Defectos aerodinamicos	0,0036	0,9999	**0,0036**
Defectos orbitales	0,0036	0,9999	**0,0036**
Defectos mecanicos	0,0036	0,9999	**0,0036**
Defectos electricos	0,0036	0,9999	**0,0036**
Defectos de suministro	0,0036	0,9999	**0,0036**
Defectos del reactor	0,0036	0,9999	**0,0036**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0036	0,9999	**0,0036**
Falta resistencia material	0,0036	0,9999	**0,0036**

1.1.2.2.2.3) Segundo factor del segundo factor : Ecuacion Diferencial de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno pretest original	Seno/coseno pretest proyectado	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0048	0,0036	**0,0012**
Defectos aerodinamicos	0,0055	0,0036	**0,0019**
Defectos orbitales	0,0172	0,0036	**0,0136**
Defectos mecanicos	0,0117	0,0036	**0,0081**
Defectos electricos	0,0177	0,0036	**0,0141**
Defectos de suministro	0,0119	0,0036	**0,0083**
Defectos del reactor	0,0119	0,0036	**0,0083**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,006	0,0036	**0,0024**
Falta resistencia material	0,012	0,0036	**0,0084**

1.1.2.2.3) Segudo factor : Ecuacion Diferencial de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u opcion	Ecuacion Diferencial sen/cos postest	Ecuacion Diferencial sen/cos pretest	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0012	0,0012	**0**
Defectos aerodinamicos	0,0145	0,0019	**0,0126**
Defectos orbitales	0,0022	0,0136	**0,0114**
Defectos mecanicos	0,0089	0,0081	**0,0008**
Defectos electricos	0,0157	0,0141	**0,0016**
Defectos de suministro	0,0092	0,0083	**0,0009**
Defectos del reactor	0,0025	0,0083	**0,0058**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0093	0,0024	**0,0069**
Falta resistencia material	0,0025	0,0084	**0,0059**

1.1.3) Ecuacion Diferencial Tangencial : Ecuacion Diferencial Tangencial de primer y segundo factores

Sujeto u Opcion	**Ecuacion Diferencial Tg y/x**	**Ecuacion Diferencial sen/cos**	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	**0**	**0**	**0**
Defectos aerodinamicos	**0,0126**	**0,0126**	**0**
Defectos orbitales	**0,0114**	**0,0114**	**0**
Defectos mecanicos	**0,0008**	**0,0008**	**0**
Defectos electricos	**0,0016**	**0,0016**	**0**
Defectos de suministro	**0,0009**	**0,0009**	**0**
Defectos del reactor	**0,0058**	**0,0058**	**0**
Defectos refrigeracion-calefactor	**0,0069**	**0,0069**	**0**
Falta resistencia material	**0,0059**	**0,0059**	**0**
Promedio		**0**	
Maxima			
Intermedio		**0**	
Minima		**0**	

1.2)Ecuacion Diferencial Tangencial con Recta de Regresion Minima en ESA

1.2.1)Calculos Trigonometricos en ESA

1.2.1.1) Calculos Trigonometricos en postest en ESA

1.2.1.1.1)Calculos Trigonometricos del postes original en ESA
(calculo en capitulo sesenta y seis)

1.2.1.1.2) Calculos Trigonometricos del postest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Minima en ESA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0039	1	1,0000076	0,0038	0,9999	0,0039
Defectos aerodinamicos	0,0078	2		0,0038	0,9999	0,0039
Defectos orbitales	0,0117	3		0,0038	0,9999	0,0039
Defectos mecanicos	0,0156	4		0,0038	0,9999	0,0039
Defectos electricos	0,0195	5		0,0038	0,9999	0,0039
Defectos de suministro	0,0234	6		0,0038	0,9999	0,0039
Defectos del reactor	0,0273	7		0,0038	0,9999	0,0039
Defectos refrigeracion -calefactor	0,0312	8		0,0038	0,9999	0,0039
Falta resistencia material	0,0351	9		0,0038	0,9999	0,0039

1.2.1.2) Calculos trigonometricos en pretest en ESA

1.2.1.2.1) Calculos trigonometricos en pretest original en ESA

(calculado en capitulo sesenta y seis)

1.2.1.2.2) Calculos Trigonometricos del pretest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Minima , ESA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0074	1	1,0000274	0,0073	0,9999	0,0074
Defectos aerodinamicos	0,0148	2		0,0073	0,9999	0,0074
Defectos orbitales	0,0222	3		0,0073	0,9999	0,0074
Defectos mecanicos	0,0296	4		0,0073	0,9999	0,0074
Defectos electricos	0,037	5		0,0073	0,9999	0,0074
Defectos de suministro	0,0444	6		0,0073	0,9999	0,0074
Defectos del reactor	0,0518	7		0,0073	0,9999	0,0074
Defectos refrigeracion -calefactor	0,0592	8		0,0073	0,9999	0,0074
Falta resistencia material	0,0666	9		0,0073	0,9999	0,0074

1.2.2) Calculo de la Ecuacion Diferencial Tangencial

1.2.2.1) Calculo del primer factor

1.2.2.1.1) Calculo del primer factor del primer factor Ecuacion Diferencial de la tangente del postest original y tangente del postest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente postest	Tangente proyectada	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0093	0,0039	**0,0054**
Defectos aerodinamicos	0,0157	0,0039	**0,0118**
Defectos orbitales	0,0109	0,0039	**0,007**
Defectos mecanicos	0,0055	0,0039	**0,0016**
Defectos electricos	0,0168	0,0039	**0,0129**
Defectos de suministro	0,0113	0,0039	**0,0074**
Defectos del reactor	0,017	0,0039	**0,0131**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0057	0,0039	**0,0018**
Falta resistencia material	0,0114	0,0039	**0,0075**

1.1.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor : Ecuacion Diferencial de la tangente del pretest original y tangente del pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente pretest	Tangente proyectada	**Ecuacion Diferencial (A – B) = 0**
Defectos de comunicacion	0,0148	0,0074	**0,0074**
Defectos aerodinamicos	0,0041	0,0074	**0,0033**
Defectos orbitales	0,0129	0,0074	**0,0055**
Defectos mecanicos	0,0087	0,0074	**0,0013**
Defectos electricos	0,0088	0,0074	**0,0014**
Defectos de suministro	0,0134	0,0074	**0,006**
Defectos del reactor	0,0179	0,0074	**0,0105**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,009	0,0074	**0,0016**
Falta resistencia material	0,0135	0,0074	**0,0061**

1.2.2.1.3) Primer factor : Ecuacion Diferencial primer y segundo factor del primer factor

Sujeto u Opcion	Ecuacion Diferencial Tgpostest	Ecuacion Diferencial Tgpretest	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0054	0,0074	**0,002**
Defectos aerodinamicos	0,0118	0,0033	**0,0085**
Defectos orbitales	0,007	0,0055	**0,0015**
Defectos mecanicos	0,0016	0,0013	**0,0003**
Defectos electricos	0,0129	0,0014	**0,0115**
Defectos de suministro	0,0074	0,006	**0,0014**
Defectos del reactor	0,0131	0,0105	**0,0026**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0018	0,0016	**0,0002**
Falta resistencia material	0,0075	0,0061	**0,0014**

1.2.2.2) Calculo del segundo factor

1.2.2.2.1) calculo primer factor del segundo factor

1.2.2.2.1.1)) Calculo del primer factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest original

(calculado en capitulo sesenta y seis)

1.2.2.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0038	0,9999	**0,0038**
Defectos aerodinamicos	0,0038	0,9999	**0,0038**
Defectos orbitales	0,0038	0,9999	**0,0038**
Defectos mecanicos	0,0038	0,9999	**0,0038**
Defectos electricos	0,0038	0,9999	**0,0038**
Defectos de suministro	0,0038	0,9999	**0,0038**
Defectos del reactor	0,0038	0,9999	**0,0038**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0038	0,9999	**0,0038**
Falta resistencia material	0,0038	0,9999	**0,0038**

1.2.2.2.1.3) primer factor del segundo factor : Ecuacion Diferencial Tangencial de primer y segundo factores del primer factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0092	0,0038	**0,0054**
Defectos aerodinamicos	0,0157	0,0038	**0,0119**
Defectos orbitales	0,0108	0,0038	**0,007**
Defectos mecanicos	0,0055	0,0038	**0,0017**
Defectos electricos	0,0168	0,0038	**0,013**
Defectos de suministro	0,0112	0,0038	**0,0074**
Defectos del reactor	0,017	0,0038	**0,0132**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0056	0,0038	**0,0018**
Falta resistencia material	0,0114	0,0038	**0,0076**

1.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor

1.2.2.2.2.1) Calculo del primer factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest original

(Calculado capitulo sesenta y cuatro)

1.2.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0073	0,9999	**0,0073**
Defectos aerodinamicos	0,0073	0,9999	**0,0073**
Defectos orbitales	0,0073	0,9999	**0,0073**
Defectos mecanicos	0,0073	0,9999	**0,0073**
Defectos electricos	0,0073	0,9999	**0,0073**
Defectos de suministro	0,0073	0,9999	**0,0073**
Defectos del reactor	0,0073	0,9999	**0,0073**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0073	0,9999	**0,0073**
Falta resistencia material	0,0073	0,9999	**0,0073**

1.2.2.2.2.3) Segundo factor del segundo factor : Ecuacion Diferencial de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno pretest original	Seno/coseno pretest proyectado	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0147	0,0073	**0,0074**
Defectos aerodinamicos	0,0041	0,0073	**0,0032**
Defectos orbitales	0,0129	0,0073	**0,0056**
Defectos mecanicos	0,0087	0,0073	**0,0014**
Defectos electricos	0,0088	0,0073	**0,0015**
Defectos de suministro	0,0134	0,0073	**0,0061**
Defectos del reactor	0,0179	0,0073	**0,0106**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,009	0,0073	**0,0017**
Falta resistencia material	0,0135	0,0073	**0,0062**

1.2.2.2.3) Segudo factor : Ecuacion Diferencial de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u opcion	Ecuacion Diferencial sen/cos postest	Ecuacion Diferencial sen/cos pretest	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0054	0,0074	**0,002**
Defectos aerodinamicos	0,0119	0,0032	**0,0087**
Defectos orbitales	0,007	0,0056	**0,0014**
Defectos mecanicos	0,0017	0,0014	**0,0003**
Defectos electricos	0,013	0,0015	**0,0115**
Defectos de suministro	0,0074	0,0061	**0,0013**
Defectos del reactor	0,0132	0,0106	**0,0026**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0018	0,0017	**0,0001**
Falta resistencia material	0,0076	0,0062	**0,0014**

1.2.3) Ecuacion Diferencial Tangencial : Ecuacion Diferencial Tantencial de primer y segundo factores

Sujeto u Opcion	**Ecuacion Diferencial Tg y/x**	**Ecuacion Diferencial sen/cos**	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	**0,002**	**0,002**	**0**
Defectos aerodinamicos	**0,0085**	**0,0087**	**0,0002**
Defectos orbitales	**0,0015**	**0,0014**	**0,0001**
Defectos mecanicos	**0,0003**	**0,0003**	**0**
Defectos electricos	**0,0115**	**0,0115**	**0**
Defectos de suministro	**0,0014**	**0,0013**	**0,0001**
Defectos del reactor	**0,0026**	**0,0026**	**0**
Defectos refrigeracion-calefactor	**0,0002**	**0,0001**	**0,0001**
Falta resistencia material	**0,0014**	**0,0014**	**0**
Promedio		**0,0005 : 9 = 0,00005**	
Maximo		**Defectos aerodinamicos 0,0002**	
Intermedio		**(0,0002 + 0) : 2 = 0,0001**	
Minimo		**Defectos de comunicacion , mecanicos , electricos , del reactor y resistencia 0**	

1.3) Conclusiones

La NASA no tiene error acumulado en las estimaciones de la Ecuacion Diferencial Tangencial tomando las originales y las minimas , siendo la NASA una agencia cuyo diseño experimental obtuvo menor frecuencia que las restantes en el postest lo cual era un buen signo puesto que suponia incrementar la eficacia al reducir en principio el defecto , a excepcion de que la NASA no controlo de forma adecuada la varianza produciendose un incremento de la varianza del pretest al postest que fue motivo de la inestabilidad a causa de mayor interferencia exogena en el dispositivo , a pesar de ello , a pesar de que la NASA no controlo la varianza que se vio aumentada en el postest restando eficiencia al sistema , a pesar de tener mayor eficacia al reducir los defectos en el postest , aqui se puede corroborrar que el error acumulado esta mas controlado en la NASA que en la ESA , en donde se puede distinguir de forma clara como la NASA no tiene en absoluto error acumulado , mientras es la ESA la que obtiene el error acumulado mayor en comparacion con la NASA . Las caracteristicas de la ESA en cierta forma son parecidas a las caracteristicas de OK ON LINE puesto que la ESA logra reducir la varianza desde la muestra pretest , la ESA tiene un incremento notable y negativo de la varianza en su respectivo trazado sobre la Recta de Regresion Equidistante , al igual que OK ON LINE tiene en la aplicacion de la respectiva Raiz de Representatividad Cuadratica mas varianza que Actualidad Viva antes y despues de la modificacion experimental , aunque el resto positivo del diferencial postest-pretest entre las relativas Raices de Representatividad Cuadratica en OK ON LINE dan un signo positivo , indicio de que al final reduce la varianza en el postest , aunque cuantitativamente la varianza del postest que tenga sea superior a la obtenida por Actualidad Viva . Es decir , OK ON LINE en el estudio del crecimiento de la frecuencia en la audiencia de television tras la modificacion del clima en el programa , y ESA en el estudio sobre la forma de decrecer los defectos en aterrizaje en superificie lunar , tienen una caracteristica peculiar parecida , ambos , OK ON LINE y ESA reducen la varianza , y sin embargo se observa que :

- 1.3.1) Contradicciones de resultados en OK ON LINE y ESA :

  - 1.3.1.1) OK ON LINE reduciendo la varianza del pretest al postest en la aplicacion practica realizada de la Ecuacion Diferencial Tangencial reduce el error acumulado por debajo incluso de Actualidad Viva , cuando Actualidad Viva tiene un resto negativo en el diferencial calculado de la Raiz de Representatividad Cuadratica del postest al pretest , es decir , Actualidad Viva experimenta incremento de la varianza en el postest , siendo Actualidad Viva la que desarrolla mayor error acumulado que OK ON LINE .

  - 1.3.1.2) ESA reduciendo la varianza del pretest al postest en la aplicacion practica de la Ecuacion Diferencial Tangencial aumenta el error acumulado por encima incluso de la NASA , cuando ESA tiene mayor incremento de la varianza en Recta de Regresion Equidistante sobre las demas agencias espaciales , es decir , NASA experimentando un incremento de la varianza en la muestra postest es la NASA la que tiene menor error acumulado . Esto implica que no hay terminos de correspondencia entre los resultados del error acumulado en el estudio con objeto del decrecimiento del defecto , en relacion al estudio del aumento de la audiencia .

En el estudio realizado en el capitulo anterior OK ON LINE con reduccion de la varianza en la muestra postest es la que tiene menor error acumulado , y Actualidad Viva la que alcanza mayor error acumulado siendo la que aumenta de varianza en postest , y en el estudio realizado en este capitulo acerca de los Impactos del Defecto , la ESA es la que tiene mayor error acumulado siendo la que tiene una reduccion drastica de la varianza en la Recta de Regresion Equidistante en postest en comparacion con postest , esta situacion por tanto hace que no exista mucha correspondencia . Los resultados por tanto no dan indicio alguno para demostrar la existencia de una correspondencia entre aumento o descenso del error acumulado en funcion de la varianza . Estos resultados en cierto modo estan en contradiccion con los primeros resultados con la Ecuacion Derivada Logaritmica entre las originales y las equidistantes en las cuales si pude descubrir una relacion , entre error acumulado y varianza , por lo que esta paradoja demuestra , en esencia , el Principio de Transformacion de la Varianza , e incluso mas alla del principio citado , demuestra que cada tipo de varianza en cada tipo de correlacion en aproximacion acero o varianza en distancia del cero , incluso desarrolla relaciones distintas con respecto los demas elementos de analisis de la informacion . Es decir , el hecho de que la varianza que pueda darse en la proyeccion minima de un analisis no tenga correlacion con el error acumulado , no implica en absoluto bajo ningun concepto , que esto suponga una determinacion universal para todas las formas de varianza y existirian quizas formas de varianza que si podrian correlacionar con el error acumulado , el problema estaria

entonces cifrado en la busqueda de cuales son esas formas de varianza , el hecho de que una forma especifica de varianza no correlaciona con un termino , no significa una determinacion de imposibilidad que se cierna en todas las formas de varianza , una de las cualidades positivas inherentes en la Probabilidad Imposible , es que la Probabilidad Imposible permite la creacion de distintos estudios acerca de la varianza , la varianza lejos de tener un desarrollo unipolar , la varianza es multipolar la expresion fenomenica de la varianza puede tener multiples aspectos , la investigacion , en torno a todos los aspectos relativos a la varianza , es una investigacion con multiples posibilidades de indagacion sobre las distintas distribuciones que puede tomar la muestra ¿ Es posible encontrar o localizar algun tipo de termino indicativo correlativo al error acumulado en la distribucion de la muestra , algo que nos pueda determinar a que queda sujeta la distribucion del error? La busca de aquello que no se conoce no esta exenta nunca de riesgos y dificultades , pero precisamente lo que al heroe lo convierte en heroe no es estar con los brazos cruzados viendo como pasa la vida , al igual que todo testigo de la vedad solo podra alcanzar su deseada piedra filosofican solo si es capaz de demostrar la voluntad de sacrificio y esfuerzo que todo trabajo merece para el exito de la mision , la Probabilidad Imposible es un principio sistematico para la creacion de herramientas utiles de analisis de informacion en muchos aspectos de la investigacion heuristica y tecnologica , la Probabilidad Imposible entre sus multiples posibilidades de indagacion de la naturaleza y el universo , plantea de forma clara y distinta , la necesidad de que en la ciencia nos pongamos manos a la obra para consolidar una estructuracion fundamental de la ciencia exenta de error , o que pueda controlar el error , el origen del error no es otro que el error acumulado , el error acumulado evolucionando en un computo en un conjunto de computos puede dar lugar a fluctuaciones de oscilacion cuyas consecuencias son incluso imprevisibles , por la insignificancia con que a primera vista las fluctuaciones aparecen , y la ausencia de una ciencia capaz de estudiar datos insignificantes , por lo cual la Probabilidad Imposible es un intento paradigmatico de cambiar la ciencia desde los fundamentos mismos del conocimiento : lo insignificante quizas no sea significativo , pero lo insignificante quizas tenga elementos representativos por reduccion de la varianza , un conjunto de datos no significativos pero con baja varianza son un conjunto de datos muy representativos , cuando un conjunto de datos dotados de escasa significacion pero baja varianza y por tanto muy representativos , esta distribucion muestral de los datos insignificantes pero muy representativos deberia darnos la evidencia empirica con cierto margen de error , o de duda o incertidumbre , para comprender que , estos datos con baja significacion y baja varianza pueden tratarse de datos muy representativos , los datos muy representativos en un principio quizas sean datos que aparentan tener escasa importancia por su baja significacion , pero debido a que son muy representativos , estos datos a la larga pueden generar representaciones en la realidad determinantes , la forma con que los datos insignificantes pero representativos pueden lograr determinar la realidad , en todos sus aspectos o magnitudes , puede tipificarse de multiples formas mediante las interacciones-interferencias , endogenas-exogenas , combinaciones factoriales en distintas esferas de la existencia , produciendo fluctuaciones entre maximas y minimas cuyas consecuencias a priori observadas como sin significancia , a la larga se terminan por manifestar como sucesos ejerciendo influencia en todos los aspectos de la vida . La existencia en si misma aparenta tener un significacion fundamental , pero incluso los filosoficos afirman que todo el significado de la vida depende de las representaciones que tengamos de las cosas , la representacion de la realidad depende de la manera de clasificar las cosas , ordenandolas , tipificandolas , en donde toda clasificacion es igual a la construccion de los conjuntos y topologias en funcion de los rasgos similares que puedan tener los objetos comunes a ciertos parametros , este ordenamiento en terminos de similitud en esencia es el ordenamiento de las cosas de la existencia en funcion de su baja varianza , aquello que es muy similar es que tienen poca varianza entre si , cuando catalogamos algo en funcion del mayor grado de similitudes y el menor grado de diferencias , a menor diferencias dentro de una categoria menor varianza dentro de dicha categoria , a menor varianza dentro de una categoria porque los objetos que forman el conjunto de dicha categoria no tiienen en la practica diferencias significativas , es que dichos objetos tienen una representacion unica puesto que la representacion es unica cuando hay ausencia de diferencias significativos haciendo que el conjunto termine por tener una representacion unica : la representacion es lo contrario a la significacion al igual que la significacion es lo contrario de la representacion . Nuestro sistema nervioso cerebral represena cosas de la realidad , las cosas representadas estan ordenadas en categorias transcendentales que toman como criterio de ordenamiento catetorial transcendente que las cosas ordenadas en un mismo conjunto tengan las menores diferencias posibles , a menores difererencias posibles entre los elementos topologicos de un conjunto entonces menor significancia de las diferencias , a menor significancia de las diferencias entonces mayor representatividad del conjunto , la represion mental de la realidad solo es posible cuando la mente es capaz de representar objetos de varianza proxima a cero , la represion psicologica o cibernetica de la realidad es posible cuando los objetos representados tienen una varianza tan minima como proxima a cero : a mayor correlacion en aproximacion a cero entonces mayor represetacion , a mayor distancia a cero entonces mayor significacion . Las cosas que la mente representa

proximas a cero , y por tanto la creacion de conocimieto en funcion de las diferencias es un conocimiento dialectico , no logico en realidad , la dialectica de la diferencia como base del conocimiento queda establecida sobre la dialectica de Platon y Hegel , en donde , conocemos las propiedades diferenciales al hacer un analisis de que diferencia a cada categoria con respecto las restantes o que difernecia a cada representacion mental con respecto las restantes , que constituyen el univeso psicologico o cibernetico mental o artificial . La construccion del conocimiento puede tomar dos caminos distintos :

- 1.3.2) Procedimientos del conocimiento :

  - 1.3.2.1) procecimiento cognosticitivo por clasificacion categorial transcendente : conocimiento es aquello en virtud de lo cual los elementos comunes por un rasgo o caracteristicas quedan dentro de un mismo conjunto , la varianza entre los elementos identicos es igual a cero , conocimiento es igual a buscar varianza cero entre elementos identicos , es decir , clasificar objetos identicos en conjuntos ordenados segun cualidades comunes a los mismos , la representacion mental del conjunto tiende a dar una categorizacion a todos los elementos pertenecientes al conjunto , que es el principio de abstraccion linguistico , todo concepto queda construido tomando como punto de refeencia la asignacion de un significado a la representacion mental establecida . La representacion como varianza igual a cero es la fundamentacion de la linguistica , y del lenguaje matematico .

  - 1.3.2.2) procedimiento cognoscitivo por diferenciacion categorial empirica : conocimiento principalmente es la funcion de establecer diferencias entre elementos en funcion de un rasgo o caracteristica , a mayor varianza entre los elementos entonces mayor diferencia entre los elementos , conociendo asi lo que distingue las propiedades de cada objeto diferencialmente con respecto de los demas objetos , es decir , conocer es buscar la mayor varianza entre los objetos distintos entre si , demostrando cada diferencia la expresion distinta de una cualidad en cada objeto . La diferencia como mayor varianza es la fundamentacion de lo empirico .

Estos dos procedimientos cognosticitivos buscan objetivos diferentes obteniendo logicamente resultados diferentes , la Probabilidad Imposible aplica ambos procedimientos cognoscitivos para estructurar la fundamentacion cientifica paradigmatica que algun dia llegara a convertirse en un fundamento cientifico para el progreso de la humanidad , el dia que puedan reconocerse internacionalmente y publicamente los descubrimientos matematicos que he ido desarrollando , con tenacidad y paciencia , edificando las nuevas tecnnicas de analisis de informacion mas modernas , solo mediante el progreso la humanidad superara todos los obstaculos con que la naturaleza y el universo nos ponen a prueba y que los hombres y las mujeres deberan superar , evitando caer en error , y asimilando las tecnicas matematicas para los analisis de la ralidad mas precisos y exactos que la ciencia pueda aportar.

Missing data

Cap 92 X

1769 [redacted]

TEORIA GENERAL DE PROBABILIDAD IMPOSIBLE

Segunda parte : Trigonometria del Segundo Metodo

Dedicado a Boby Sands , un republicano irlandes que lucho por la Republica de Irlanda , murio en huelga de hambre el dia 5 de mayo de 1981

(Capitulo 92)
Desde el pasado dia 25 de mayo he sufrido un aumento de la tortura : aumento progresivo del ruido a lo largo de una actividad y a lo largo del dia , la tortura aumenta intensamente a la noche o mientras hago una tarea ; la tortura se intensifica por :aumento del volumen del ruido , aumento de los cambios de ruido y en el menor tiempo sufra distintos ruidos, que el ruido ambiental registrado por mis oidos produzca a cada momento un aumento automatico mayor del volumen con que se me tortura , tortura en ritmos sincronizados a respiracion , ruidos de tortura sincronizados a ruidos ambientales como una puerta que se cierra o una ventana que se abre, al ingerir un alimento solido o liquido aumentan la tortura justo en el acto de la deglucion , cambiando ruidos de un oido a otro , o con nuevos ruidos , ritmos nuevos a cada alimento , o liquido que ingiero , me torturan dentroo fuera de casa , o haciendo alguna gestion , cuando estoy en algun lugar interior fuera de mi casa la tortura la hacen estudiando efectos que los ruidos con que me torturan tienen en el comportamiento de personascercanas , me torturan con objeto de estudiar como se comportan las personas que estan en mi entorno mas proximo en relacion a los ruidos , la tortura sigue la fisiologica reflexologica de Pavlov : me torturan asociando un estimulo neutro a un estimulo condicionado acustico , por ejemplo , me torturan cuando alguien de mi familia hace sus necesidades en el cuarto de baño , o esta comiendo o cenando , cuando estoy eyaculando al masturbarme , con el numero 31 y 33 me torturan tanto cuando hago , en una sala de espera de trenes anunciando el proximo tren a y media de una hora . La tortura que yo sufro es responsabilidad del [redacted] jefe de los torturadores , el [redacted] es el jefe supremo del [redacted] del [redacted] que organiza al [redacted], el [redacted] dirigido por [redacted] amigo de [redacted] en nombre del [redacted] acomete una politica de limpieza etnica contra los ciudadanos inocentes vascos mediante torturas a periodistas como Martxelo Otamendi , secuestros como Segundo Marey y asesinatos selectivos contra lideres del nacionalismo vasco como Brouard , en las manifestaciones que los fachas rinden tributo al General Franco , que hizo la ley de que le sicediera el [redacted], todos los seguidores del [redacted] hacen apologia de asesinar al Lehendakari vasco Ibarretxe y de asesinar a Xabier Arzalluz , muchos fachas quieren imponer un estado de excepcion en Euzkadi para facilitar los procesos de tortura . secuestro y asesinato la [redacted] dio al general Galindo de Intxaurrondo plena libertad para asesinar a cuantos lideres [redacted] nacionalistas quisiera , todos estos asesinatos cometidos por la dictadura española de [redacted] fueron financiados por el narcotrafico y la prostitucion , los [redacted] regentaban burdeles de los que obtenian asimismo para la financiacion del [redacted] patrocinado por el [redacted] patrocina el narcotrafico y la prostitucion para ovbjetivos paramilitares dentro del

. La comunidad internacional debe velar por al mantenimiento internacional de los derechos del hombre y del ciudadano establecidos en la Revolucion Francesa contra la monarquia borbonica francesa , el [redacted] un residuo del antiguo regimen contra el cual hay que poner todos los medios necesarios , el despotismo ilustrado borbonico asentado aun en la [redacted] es una mancha en la Union Europea , para la construccion de Europa es necesario renovar los cimientos del progreso derrumbando todos los residuos del despotismo ilustrado del antiguo regimen , la libertad y el progreso en Europa requiere que la comunidad internacional haga una politica de castigo mundial contra el [redacted]. Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a [redacted] a mi mismo es protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia que sufre el linchamiento politico y mediatico . Ruego comprension por si cometo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , por favor protejan mis descubrimientos matematicos.

1°) Ecuacion Diferencial Tangente con originales y minimas en NASDA

El error acumulado supone en sesgo en nuestra percepcion de un conjunto de datos , los datos sujetos a un error acumulado no son del todo ciertos , porque existe una parte de error en su estimacion que los obliga a mantener una relativa distancia , mas distante o mas proxima segun la cantidad de error acumulado producido , con respecto del que deberia haber sido el numero real , el numero real en realidad no lo conocemos , si lo conocieramos no existiria el error acumulado , o podriamos tener una minima anotacion acerca de cual es el numero real , cuando en muchas investigaciones nos encontramos ante una situacion dada en la cual hay que hacer computos intermedios para despues realizar un computo final y en cada computo intermedio se crea un error acumulado , el computo final tendra un error acumulado que estara directamente en funcion del error acumulado producido en los computos intermedios , si estos computos intermedios han generado resultados con secuencias decimales tendentes a infinito lo logico dada la imposibilidad real de calcular numeros infinitos es que se haya procedido al correcto truncamiento de la informacion , el truncamiento es igual a la seleccion de los primeros digitos mas significativos o mas representativos de una secuencia decimal , descartando el resto como escasamente significativos o escasamente representativos , al descartar parte de la secuencia decimal se genera el error acumulado , este error en principio de caracter poco significativo o poco representativo se toma como un error cuya fluctuacion es minima dentro del compunto final , aunque , visto desde una optica propia de la teoria caotica no lineal , cuantica , la despreciacion de unidadesd de informacion no significativas incluso llegara a crear contextos de fluctuaciones y oscilaciones de dificil comprendion , el fenomeno mariposa esta producido cuando enesimas insignificancias no tenidas en cuenta en el modelo matematico terminan por producir una reaccion en cadena , en donde secuencias infinitas en principio insignificantes alteran finalmente el producto final , mediante alteraciones intermedias en el proceso , en principio no tomadas como relevantes , debido a su aparente insignificancia . El error acumulado es error , todo error no deberia considerarse como algo positivo , sino negativo , la acumulacion del error necesariamente no tiene lugar a una interpretacion positiva , y una acumulacion del error mas haya de lo logico desencadena unas consecuencias de dificil prevision , esta dificultad de prevision de las consecuencias es lo que agudiza la propia naturaleza del error , evidentemente el error es error porque produce alteraciones no previstas , la prevision previa de una fluctuacion puede estar bajo control , al quedar un suceso de cualquier tipo previsto por el control , cualquier tipo de consecuencia o efecto que pueda provocar en el desarrollo de la secuencia de informacion podria controlarse , la imposibilidad real de controlar los efectos finales que la dinamica del error acumulado pueda tener en la alteracion del producto , hace que el error acumulado tenga elementos negativos . El error acumulado no tiene ninguna incidencia positiva en el desenlace final de un sistema , un sistema que presente acumulamiento excesivo del error necesariamente unicamente ira al colapso sistemico , el principio de tragedia esta inserto en todo sistema , un sistema de maxima eficiencia solo puede tratarse de aquel cuya relacion entre los elementos sistemicos se encuentra bajo equilibrio igual a probabilidad teorica , la propia delicadeza de este sistema hace que la mas ligera fluctuacion tenga efectos serios en todo el sistema , la seriedad del efecto sera proporcional a la magnitud del error , aunque el problema en este sentido es que no se tienen en disposicion de la ciencia hoy en dia sistemas de control o medicion del error . La Probabilidad Imposible como un nuevo esquema paradigmatico en el futuro porvenir de la ciencia podra dar solucion parcial a muchos de los deficits cientificos en esta materia , las Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Richard Feinman son un ejemplo adecuado de como , el error acumulado en toda su complejidad aleatoria , puede tratarse como objeto para la investigacion sistematica . La Probabilidad Imposible cifra en el error uno de los elementos objetivos dignos de investigacion cientifica , sistematica y metodica , bajo una rigurosa capacidad de observacion en virtud de los analisis de datos . El tratamiento de la informacion con sus sucesivas creaciones de error acumulado ofrece un marco incomprable desde el cual poder observar el proceso de aparicion y sucesion de este tipo de error , necesario por lo demas en el desarrollo de la ciencia , o dicho de otra forma , la ciencia sin error acumulado seria imposible . La paradoja que ofrece el error acumulado por tanto sin error no podria existir ciencia , al mismo tiempo que el error produce una cadena de errores en todo conocimiento cientifico , generando lagunas en la cadena cientifico de construccion de las herramientas mas simples de trabajo heuristico o tecnologico , es una paradoja en la cual se puede justificar la existencia de un relativo mal necesario en toda construccion fenomenologica-cognoscitiva de la realidad empirica , que se toma como elemento objetivo , versus nuestra subjetividad asentada sobre un sustrato nervioso animal , y por tanto emocional , el caracter humano es de indole animal , nuestro elemento animal y nervioso dificulta nuestro acceso a la verdad , o a la inteligencia , la diferencia entre la verdad y la inteligencia es tan dificil de poder dilucidar , que en cierta forma podria decirse que existe una relacion estrecha e intima entre verdad e inteligencia , por lo que , la verdad es aquello que nos brinda con su luz natural la inteligencia , y la inteligencia es la unica capacidad psiquica capaz de acceder a la verdad ,

verdad e inteligencia crean un entramado relacional en donde , captar cual es el limite en donde termina la verdad y comienza la inteligencia , o termina la inteligencia o empieza la verdad , es una tarea aruda y dificil , que requiere mas atencion de la que se la suele otorgar . El acceso del hombre a la verdad esta limitada por el sistema nervioso , el sistema nervioso humano limita la verdad humana , la verdad humana esta condicionada por el sistema nervioso humano , o la verdad humana es nerviosa , la propia naturaleza nerviosa de la verdad humana la convierte en mas irascible que conceptual , siendo la parte conceptual propia de la verdad una capacidad de representacion mental a la que se adhiere un significante para concretar la linguistica . La capacidad intelectual propia del genero humano podria delimitarse como aquella en virtud de la cual el hombre y la mujer son capaces de , primero tener una representacion sensorial de ciertas formas de energia , en segundo lugar procesar mediante señales nerviosas las sensaciones energeticas obtenidas y codificarlas como percepcion y asi , de la representacion sensorial pasar a la representacion perceptiva . La diferencia entre sensacion y percepcion es que la sensacion unicamente es la captacion de una magnitud de energia ambiente , o la representacion nerviosa de la energia mediante señales nerviosas , la percepcion procesa la frecuencia energetica comunicada por las señales nerviosas dando lugar a una representacion mental . La diferente entre representacion mental y lenguaje es que , la representacion mental es la representacion de un elemento de la realidad bajo el sesgo propio que la codificacion nerviosa haya realizado , si no podemos procesar informacion infinita , menos todavia tendran los sensores biologicos , nuestros sensores no captan toda la magnitud de energia de un suceso , sino unicamente la parte mas significativa o representativa , a este proceso se le denomina como umbral sensorial , es decir , ante la magnitud energetica de un estimulo nuestros organos sensoriales lo que hacen es seleccionar la magnitud mas representativa o significativa de la magnitud del estimulo descartando el resto de la magnitud . La parte de magnitud de energia del estimulo no seleccionada por nuestro sistema mnervioso es un proceso simple de truncacion de la informacion . A nuestro cerebro no llega toda la informacion energetica del medio ambiente , porque la informacion energetica del medio ambiente puede incluso llegar a cierto infinitud , que es imposible procesarla , nuestro sistema nervioso nunca procesa informacion infinita , selecciona aquella para la que geneticamente o expercialmente esta determinado a seleccionar y el resto la descarta : esto es un truncamiento sensorial nervioso de la informacion ambiental . La representacion que podamos hacer de la realidad es una representacion truncada , toda representacion mental de un objeto no capta integramente al objeto , dado que todos los sensores nervioso han acometido a priori un truncamiento de la informacion sensorial seleccionando aquella mas importante . La representacion mental es una expresion sesgada mental acerca de como despues de todo el error acumulado por nuestros sensores nerviosos y el error acumulado por las codificaciones nerviosas de nuestro cerebro , la representacion mental es la expresion sesgada causada por la informacion seleccionada y el error acumulado de como nosotros creemos que en teoria deberiamos imaginar dicho objeto , a tenor de la informacion que tenemos , que no es ni totalmente cierta a condicion del error acumulado producido por la recepcion de energia en los sensores , y transmision de la informacion de los sensores al cerebro , y procesamiento de la informacion , ni tampoco dicha representacion esl del todo falsa a condicion de que en cada procesamiento de la informacion se ha ido creando un error acumulado pero a cambio se ha seleccionado la informacion mas destacada , siendo la informacion mas destacada aquella que el sistema nervioso creia mas significativa o mas representativa segun su determinacion previa . Cuando a nivel cientifico computamos no somos muy distintos al funcionamiento de nuestro sistema nervioso , en cierta forma la ciencia es un reflejo del funcionamiento psiquico del sistema nervioso humano , o dicho de otra forma , lo que el cerebro humano es al cuerpo humano , la ciencia es al cuerpo historico de la sociedad . Ahora bien , toda representacion se ha creado tomando un error acumulado necesario , lo cual implica que la representacion que nosotros tenemos de la realidad no tiene porque tratarse de forma alguna isomorfica a la realidad , el lenguaje tiene la virtud por tanto de arbitrar significantes a representaciones sesgadas de la realidad , la linguistica es un proceso abstracto , por el cual , una representacion no isomorfica con la realidad la asociamos a un objeto referencial de la realidad . Gracias a la capacidad de lenguaje podemos hacer abstraccion de la realidad , es decir , abstraer a grandes rasgos o en terminos generales sin entrar en detalles , la abstraccion intelectual es una capacidad dialectica en la que , elementos no neceseriamente identicos entre si forman parte de conjuntos y relaciones diferenciales . En matematicas , este proceso de abstraccion lo hacemos constantemente , nadie ha visto un circulo perfecto en la realidad , no hay nada mas teorico que un circulo , sin embargo , constantemente asociamos la idea de circulo a multitud de objetos que se encuentran dentro de nuestro ambito de existencia . La geometria es quizas de todas las ciencias la mas abstracta , las formas geometricas perfectas que todos imaginamos en nuestras mentes proyectandolas al exterior quizas sean las formas mas perfectas que puedan existir , aun en su naturaleza abstracta y mental , sin que haya paralelo alguno en la realidad existente . Las matematicas en la capacidad de representacion general un error acumulado constantemente : la abstraccion de un fenomeno al convertirlo en un proceso mental primero y despues linguistico llega a tener tal grado de perfeccion que , necesariamente , queda desligado

totalmente del objeto de referencia . Cuando en la vida normal y corriente nos hacemos la idea sobre algo y despues esta idea la contrastamos con este algo en realidad , siempre encontramos la diferencia entre lo proyectado en la mente , es decir , la imginacion , es decir , la geometria proyectiva , y la realidad , como una diferencial de facto en la que , lo proyectado en rara ocasion coincide con lo real , este proceso indica que lo representado mentalmente tiene un grado de sesgo , el sesgo de lo representado mentalmente con respecto lo real es igual a la diferencia entre lo representado y lo real :

A = Representacion

B = Objeto real

B – A = Sesgo de la representacion = error acumulado

El sesgo de la representacion es igual a la diferencia entre lo representado y lo real , y esta diferencial deberia considerarse como igual o producto del error acumulado . La diferencia entre la representacion con respecto el objeto real es producida por el error acumulado , la necesidad de generar un error acumulado hace que la representacion sea distinta del objeto real al que la representacion intenta representar . El error acumulado por tanto es un factor de sesgo entre lo ideal y lo real , es decir , la naturaleza del error acumulado es la de producir varianza entre la probabilidad teorica y la probabilidad empirica , este sesgo se puede medir por :

p(xi) – p(xt) = Sesgo

Este sesgo en realidad no es muy distinto a

A – B = Sesgo de la representacion

De modo que en cierto sentido cabria representar la siguiente expresion

A – B = p(xi) – p(xt)

Salvo por un pequeño detalle , y es que , en el sesgo empirico igual a la diferencia entre la probabilidad empirica con respecto la teorica la medida que se obtiene del diferencial es igual a la desviacion en la probabilidad de ocurrencia , del sujeto u opcion , con respecto la igualdad de oportunidades , esta estimacion la hace el Segundo Metodo , mediante la estimacion de que , lo ideal es la ocurrencia de la probabilidad teorica , y lo empirico la ocurrencia observada . Pero esta misma explicacion del fenomeno por tanto es una argumentacion a favor de que , se pueda interpretar :

A – B = p(xi) – p(xt)

Si la probabilidad empirica es igual a la ocurrencia observada de un fenomeno con respecto la ocurrencia que en teoria deberia tener , entonces , la ocurrencia observada sujeta a un truncamiento de la informacion sensorial y nerviosa de naturaleza perceptiva , falaz y aparente , no puede tomarse con criterio de verdad alguno , puesto que toda informacion empirica debemos tomarla como necesariamente falsa , a excepcion de que el equipo de incvestigacion tome el idealismo de Platon y Hegel como una filosofia con cierto grado de nihilismo que imposibilita el conocimiento . Lo cierto es que , en mi opinion , no nos podemos fiar de los sentidos , seamos sinceros , la apariencia engaña , la percepcion nos crea ilusiones o fantasmas que la luz natural se encarga de poder demostrar falsas , la percepcion y la capacidad sensorial no son fiables en modo alguno . Si la ciencia quedara en manos de la percepcion , toda la ciencia caeria en un error acumulado permanente . En mi opinion , solo podemos partir de una tesis verdadera :

- **A) La unica certeza 100% segura : la percepcion nunca es 100% verdad ni 100% falsa.**

Este sano principio aqui expuesto que aparece tan simple es simbargo la piedra filosofal de toda la ciencia moderna desde Descartes como relevo de Platon . No podemos fiarnos de las impresiones , la apariencia es falsa , la percepcion engaña . Pero de otra parte , si la dialectica de Platon parte de la tesis que tras someter las percepciones sensoriales a analisis matematicos es posible llegar a coclusiones verdaderas ,

esto lo que indica es que , las impresiones aparentes falaces de la percepcion empirica sensorial quizas no del todo sean falsas , porque , si a partir de premisas falsas se pueden llegar a conclusiones verdaderas , entonces esto es motivo para sospechar , de que , si todo analisis matematico parte del estudio de las observaciones empiricas , y las observaciones empiricas siendo de naturaleza falaz y nerviosa nos guian hacia conclusiones verdaderas bajo la luz de las matematicas eucluideas , o bien aqui el analisis matematico es el promotor de un milagro consistente en convertir lo falso en cierto , o bien lo que en un principio debemos sospechar falso , no es del todo falso , y detras de la percepcion del movimiento engañoso de la materia existe un principio de verdad . Si la representacion mental es A y la referencia real fuera B , y por tanto

A – B = Sesgo de la representacion = error acumulado

Si tenemos una probabilidad empirica producto de la osbervacion nerviosa de la optica , y tenemos la probabilidad teorica ideal , de modo que .

p(xi) – p(xt) = Sesgo empirico

La representacion mental sesgada de la realidad que nosotros tenemos de la ocurrencia de un suceso observado con cierta frecuencia , restado a la verdadera dinamica que el objeto en teoria deberia tener , da lugar necesariamente a que , lo que antes he calculado como sesgo de la representacion no sea del todo distinto a lo que he calculado como sesgo empirico : el sesgo empirico de un objeto es igual al sesgo producido por el error de nuestra observacion . Esta conclusion logica que en principio podria sonar a metafisica , no es nada metafisico : en la representacion de todo objeto de la realidad se acumula un error , este error impida que podamos percibir el suceso en toda su naturaleza . Si tenemos una idea teorica acerca de como deberia comportarse el suceso en ausencia de sesgo , esta no ausencia de sesgo en la forma comportamental del suceso puede deberse a varios factores pero uno de ellos es la introduccion realizada por nuestra observacion . Cuando hemos observado los sucesos nuestra propia observacion ha realizado un truncamiento fisiologico del proceso , es decir nuestro nervio optico fisiologicamente ha realizado un truncamiento de la informacion . En igualdad de oportunidades el suceso deberia tener igual comportamiento que los demas sucesos , pero nosotros empiricamente no lo hemos observada , esta falta de observacion de igualdad de oportunidades en la ocurrencia del suceso la podriamos explicar en un principio argumentando : es que realmente dicho suceso presenta rasgos diferenciales a favor o en contra que impiden que se comporte igual que los otros otros sucesos ; pero tambien podriamos hacer la siguiente argumentacion de porque nuestro ojo humano no ha podido procesar por el nervio optico a los centros de procesamiento de informacion visual de nuestro cerebro todos los detalles de los elementos condicionanrtes de dicho suceso : el suceso que nosotros hemos percibido con un comportamiento diferencial se ha comportado diferencialmente porque las condiciones de ocurrencia no eran iguales , pero nosotros no lo hemos podido observar porque nuestro sistema nervioso optico ha truncado informacion util para el analisis de la informacion de las condiciones de ocurrencia , si tenemos dos sucesos cuasi-identicos , el suceso X y el suceso Z , y resulta que el suceso X no ha tenido la misma ocurrencia obtenida por el suceso Z podria pensarse que , el sesgo existente entre X respecto el promedio de X mas Z , o por el contrario el sesgo existente entre Z respecto el promedio de Z mas X , son unos sesgos causados por la presencia en X o Z de rasgos a favor de unos o en contra del otro , que hacen que , en las mimas condiciones tengan un comportamiento diferencial , es decir :

- B) Explicacion matematica tradicional al comportamiento diferencial de dos sucesos cuasi-identicos: dos sucesos en igualdad de condiciones tienen un comportamiento diferencial a causa de las diferencias internas en cada suceso . Si en una escuela , el profesor pone un examen a dos alumnos , muy pillos , Juanito y Rodrigo , y resulta que Juanito aprueba el examen , y Rodrigo suspende , la conclusion podria darse del siguiente modo : en igualdad de condiciones el alumno Juanito tiene mas sesgo que Rodrigo porque Juanito tiene rasgos psicologicos internos , que hacen que en plena igualdad de condiciones saque mas nota que Rodrigo . La causa del comportamiento diferencial explicada por rasgos internos seria la causa del sesgo .

En este caso el sesgo estaria justificado por la existencia de rasgos internos que condicionan la aparicion de sucesos distintos existiendo igualdad de condiciones aparentes , ahora bien , una explicacion matematica moderna al comportamiento diferencial de dos sucesos cuasi-identicos , podria resulta totalmente distinta a la expuesta :

numbers

1774

- C)Explicacion matematica de Probabilidad Imposible al comportamiento diferencial de dos sucesos cuasi-identicos : el truncamiento de la informacion sensorial , percepctiva y nerviosa que tanto hombres como mujeres hacemos fisiologicamente , impide conocer en su total infinitud las condiciones de ocurrencia de dos sucesos cuasi-identicos , si hipoteticamente pudieramos llegar a conocer las ondulaciones de fluctuacion insignificantes y oscilacion insignificantes que en unas condiciones se pueden producir entre la ocurrencia de uno u otro suceso , lo cierto es que existen una serie de micro-diferencias o nano-diferencias insignificantes en las condiciones de ocurrencias de los sucesos cuasi-identicos , que hacen que estas diferencias insignificantes en la ocurrencia de dos sucesos hagan que las condiciones de ocurrencia sean totalmente distintas , si el suceso X ocurriera en las micro-condiciones o nano-condiciones de Z quizas X se comportaria igual que Z, y vicerversa , si Z tuviera que suceder en las micro-condiciones o nano-condiciones de X , quizas X se comportaria igual que X . En una escuela el profesor pone un examen a dos alumnos , Juanito y Rodrigo , Juanito aprueba el examen y Rodrigo no , el profesor afirma que las condiciones del examen han sido totalmete iguales y no piensa repetir el examen a Rodrigo , sin embargo Rodrigo no pudo aprobar dicho examen porque el dia anterior tenia gripe y estaba enfermo en la cama : realmente las condiciones de partida son iguales. No , si Juanito hubiera tenido que hacer dicho examen en las mismas condiciones que Rodrigo quizas Juanito hubiera suspendido el examen al igual que Juanito , o si Rodrigo hubiera podido hacer el examen en las condiciones de de buena salud de Juanito , quizas Rodrigo hubiera aprobado el examen ¿ son las condiciones de ocurrencia iguales? No , por supuesto , existen diferencias en las condiciones de ocurrencia de los sucesos que hacen que los sucesos tengan comportamientos diferentes porque tienen condiciones diferentes .

Este ejemplo que he puesto de Juanito y Rodrigo es un ejemplo de tipo sociologico , pero vayamos a un ejemplo de tipo fisico : la probabilidad de ocurrencia de unidades de cuantos de luz tienen una relacion diferencial X esta relacion diferencial es en principio aleatoria , de hay la fisica cuantica , la probabilidad de ocurrencia en principio es igual a la teoria , la incidencia por tanto de cuantos de luz de forma diferencial a la prevista no se puede explicar por tanto porque haya ciertos cuantos que tengan un funcionamiento distinto , sino porque sus condiciones de ocurrencia sean distintas . En la fisica frecuentemente estamos en situaciones en donde , la mas ligera perturbacion del sistema crea diferenciales en la ocurrencia de sucesos ¿ esto significa que el suceso tenga un comportamiento distinto a la igualidad de oportunidades? No , esto significa que las condiciones no eran iguales , si todos los sucesos tuvieran las mimas condiciones de ocurrencia , todo el universo tenderia a tener un comportamiento identico . Es decir : la frecuencia no cambia por los factores internos , sino que la frecuencia cambia porque cambian las condiciones de ocurrencia , si las condiciones de ocurrencia no cambiaran , entonces , todos los sucesos del universo tendrian la misma probabilidad de ocurrencia igual a probabilidad teorica . Si dos sucesos en condiciones de ocurrencia distintas tienen una frecuencia diferente , esto no implica que , si tenemos un suceso X en las condiciones de ocurrencia A , y tenemos un suceso Z en las condiciones de ocurrencia B , y las frecuencias de X y Z son distintas , esto significaria que si las frecuencias son diferentes no es porque el comportamiento sea diferente por algun rasgo interno , sino que las frecuencias son diferentes porque las condiciones de ocurrencia son diferentes , y que si la frecuencia de Z se estudiara en las condiciones de A la frecuencia de Z seria igual a la frecuencia de X produciendose entonces igualidad de condiciones de ocurrencia entre Z y X y por tanto las frecuencias empiricas serian igual a probabilidad teorica , de igual forma que si la frecuencia de C se estudiara en las condiciones de B la frecuecia de X seria igual a la frecuencia de Z produciendose entonces igualidad sobre las condiciones de ocurrencia entre X y Z y por tanto las frecuencias empiricas serian igual a probabilidad teorica . Es decir ¿ porque X y Z no tienen la misma frecuencia , porque tienen algun diferencial de rasgo interno , o porque las condiciones de ocurrencia son distintas? La explicacion tradicional diria que la diferencia entre un suceso X y otro Z obedece a diferenciales en los rasgos internos , Juanito es listo y Rodrigo es un poco torpe , diria el maestro a sus parientes , pero lo cierto realmente es que , no se trata tanto de diferencias internas como de condicionamientos distintos , las condiciones de ocurrencia no son iguales , y en el caso de que X sucediese en las condiciones de Z entonces X tendria la misma ocurrencia de Z , y en el caso de que Z sucediese en las condiciones de X entonces Z tendria la misma ocurrencia de X , y si Z y X tienen la misma ocurrencia en caso de que los dos se dieran en las mismas condiciones de ocurrencia entonces la probabilidad empirica asociada a cada uno de los dos seria igual a probabilidad teorica . En la fisica y en la quimica existen una infinidad infinitesimal de situaciones caoticas o cuanticas o no lineales , en las que sucesos en principio tomados como cuasi-identicos no tienen el mismo comportamiento previsto , ante estas situaciones caoticas Albert Einstein dijo que cuando una formula se ajusta a la realidad o bien la formula no es tal formula o aquello que nosotros creemos la realidad no es realidad , esta afirmacion de Einstein hace referencia a la fisica cuantica como es logicvo , y esta afirmacion es un poco arriesgada , y en mi opinion , relativamente falsa:

cuando la ocurrencia de dos sucesos cuanticos cuasi-identicos no tienen el mismo comportamiento previsto , podria en un principio pensarse que se debe a que en realidad estos dos sucesos cuanticos cuasi-idnticos en realidad no son cuasi-identicos , tal como afirmaria la matematica tradicional , pero en la perspectiva de la Probabilidad Imposible si dos sucesos cuanticos cuasi-identicos no tiienen el mismo comportamiento quizas se deba porque no tienen las mismas condiciones de ocurrencia , y que si realmente estos dos sucesos cuanticos cuasi-identicos se sucediesen en las mismas condiciones habiendo igualidad de condiciones por tanto , si las condiciones de ocurrencia son iguales , entonces la ocurrencia de ambos sucesos seria identica , la probabilidad empirica de dos sucesos de identica ocurrencia en plena igualidad de condiciones al darse en condiciones iguales , necesariamente , deberia tender a igualidad con respecto la probabilidad teorica , es decir , sesgo igual a cero en la puntuacion diferencial resultante de la resta de la probabilidad empirica con respecto la teoria . Si esto que acabo de afirmar esto cierto , necesariamente lo que a continuacion voy a describir tambien es cierto : el error acumulado es igual al truncamiento de la informacion , el truncamiento de la informacion es necesario porque es imposible toda pretension de procesar informacion infinita , nuestros procesadores psicologicos o ciberneticos no estan capacitados para procesar informacion infinita porque los elementos quimicos nanotecologicos en los procesadores tecnologicos todavia no tienen capacidad de procesamiento infinita , al igual que nuestro cerebro esta limitado por nuestro sistema nervioso , la verdad tiene un limite nervioso , la humanidad incapaz de procesar informacion infinita unicamente podria procesar al infinito en un tiempo infinito , mas si todo principio es dificil el final es dramatico , el hombre y la mujer fisiologicamente estan predeterminados para la muerte , el tragico desenlace final de la vida impide que tengamos del tiempo suficiente para procesar informacion infinita , dado que deberiamos tener un tiempo infinito del cual carecemos en absosoluto . Debido a que es imposible procesar informacion infinita siempre esta como mal necesario la asuncion del error acumulado , el error acumulado se encuentra presente en todas las esferas fisiologicas , psicologicas , inteligentes , cerebrales o artificiales , de la vida humana o tecnologica artificial . Nuestro sistema sensorial humana esta limitado por el tejido nervioso que nos impide procesar la informacion infinita de estimulos energeticos que nos rodean , los sensores nerviosos humanos estan cualificados para , de toda la estimulacion energetica ambiental seleccionar la informacion energetica mas representativa o mas significativa , a este proceso lo llamamos umbral sensorial , el umbral sensorial seria un mecanismo de seleccion y truncamiento de informacion energetica ambiental , nuestro sistema sensorial nervioso no puede procesar el infinito de estimulacion energetica ambiental , por lo cual nuestro sistema nervioso selecciona solo la informacion mas representativa o significativa , solo la estimulacion energetica ambiental que llega a sobrepasar el umbral sensorial es seleccionada por nuestro sistema sensorial , el resto de informacion energetica ambiental es truncada creando nuestro sistema sensorial error acumulado sensorial , al error acumulado sensorial se suma el error acumulado por la transmision nerviosa de la sensacion sensorial al cerebro , despues un tercer error acumulado se suma , el error acumulado en el procesamiento de la informacion transmitida en los centros nerviosos centrales , y por ultimo el cuarto error acumulado por nuestros sesgos psicologicos . La representacion mental humana acerca del orden natural del ambiente esta sesgado a causa del error acumulado producido por los procesos de recepcion , transmision , procesamiento y asociacion psicologica de la informacion sensorial , lo cual hace que lo que nosotros percibimos como medio ambiente sea una representacion sesgada de la realidad , esta representacion sesgada de la realidad la codificacion con el lenguaje , creando la linguistica y las matematicas , las matematicas es el lenguaje con que Dios codifico la realidad , segun testimonio directo de Isaac Newton , Dios tene una mente criptoanalitica, pero el hombre y la mujer exentos de la eternidad y el infinito deformamos la logica a causa del error acumulado , debido a este error acumulado cuando el hombre y la mujer observan dos sucesos consecutivos X y Z en una misma unidad espacio-temporal , en principio creemos que las condiciones en las que se dieron la ocurrencia de X y Z son las mismas , el hecho de que la unidad espacio-temporal de ocurrencia de X y Z sea el mismo tanto para X como para Z nos hace creer que las condiciones de ocurrencia para X y para Z eran exactamente las mismas , es decir ,debido al error acumulado en nuestro sistema sensorial-perceptivo de interpretacion y representacion mental de la realidad , tendemos a creer que dos sucesos consecutivos ocurridos en un mismo espacio-tiempo tienen las mismas condiciones de ocurrencia , y esto implica una igualidad matematica de condiciones de ocurrencia , y por tanto si en igualidad de ocurrencia perceptiva observada la ocurrencia de X es diferente a la ocurrencia de Z , esto se explica porque si hay igualdad en las condiciones de ocurrencia y la ocurrencia de X y Z es diferente esto puede explicarse a causa de la existencia de rasgos internos a X y Z promotores del comportamiento diferencial , el comportamiento diferencial sera producto de los rasgos internos diferenciales de X y Z que producen un comportamiento diferencial de X y Z en igualidad de condiciones . Ahora bien , esto es falso , nuestra percepcion optica nos ha engañado , nuestra percepcion de la realidad cree que por el simple hecho de que dos sucesos como X y Z hayan ocurrido en un mismo espacio-tiempo solo por esto debemos atribuir que las condiciones de ocurrencia eran iguales , cuando estamos olvidando que , nuestra percepcion nos ha

engañado , en realidad , las condiciones de ocurrencia de X y Z no son las mismas solo porque se hayan transcurrido en una misma unidad espacio-temporal , porque , la unidad espacio-temporal no determina los condicionantes de ocurrencia , porque en un mismo espacio-tiempo pueden producirse una infinidad determinante de oscilaciones insignificantes y de fluctuaciones insignifgnificantes no percibidas por nuestra osbervacion de la realidad , la observacion optica de la percepcion humana queda sujeta a un error acumulado en la recepcion nerviosa de los estimulos ambientales , al que se suma el error acumulado durante la transmision a los centros nerviosos , al que se suma el error acumulado en el procesamiento nervioso central , al que se suma el error acumulado en los procesos de asociacion psicologica de la representacion mental , todo este cumulo de error sensorial-perceptiva-psicologica en la representacion mental de la realidad hace que , al observar las condicionesd de ocurrencia de X y Z no hayamos sido capaces de percibir una enesima serie de oscilaciones y fluctuaciones micrologicas o nanologicas en los condicionantes de ocurrencia de X y Z , sucesos cuasi-identicos que creiamos que sucedian en igualdad de ocurrencia por transcurrir consecutivamente en un mismo espacio-tiempo en realidad no transcurren sobre unas condiciones de igualdad de ocurrencia , sino que las condiciones de ocurrencia en dos sucesos consecutivos en una unidad espacio-tiempo pueden tratarse de condiciones de ocurrencia distintas , si las condiciones de ocurrencia de dos sucesos cuasi-identicos son distintas es por esto por lo que hay una diferncia de comportamiento , y no por rasgos internos , si la diferencial de comportamiento entre ambos sucesos no es producto de rasgos internos sino por diferencias infinitesimales en las condiciones de la ocurrencia de cada uno , esto significa que , si entre X y Z no hay diferencias de rasgos internos y la diferencia de comportamiento es a causa de diferencias en las condiciones de ocurrencia que no han sido iguales , entonces de ocurrir X en las condiciones de Z entonces X tendria la misma frecuencia obtenida por Z y la probabilidad empirica de X y Z seria igual a probabilidad empirica y el sesgo igual a cero , y por tanto entonces de ocurrir Z en las condiciones de X entonces Z tendria la misma frecuencia obtenida por X y la probabilidad empirica de Z y X seria igual a probabilidad empirica y el sesgo igual a cero . Dandose el caso de que , si la representacion mental de un objeto es A , y el objeto real es B y por tanto :

A – B = Sesgo de representacion

Y la probabilidad empirica de un sujeto u opcion es igual a nuestra representacion mental acerca de cual ha sido el comportamiento de un suceso , mientras que en realidad la frecuencia de todo suceso en las mismas condiciones que el suceso estudiado seria identica a la frecuencia obtenida por el suceso estudiado , esto significaria que si X tiene una probabilidad empirica dada bajo unas condiciones , y Z tiene una probabilidad empirica dada bajo otras condiciones , en caso de que X y Z compartieran las mismas condiciones de ocurrencia , en caso de que X y Z disfrutaran de igualdad de oportunidades en las condicion de ocurrencia , entonces :

f(X) = frecuencia de X

f(Z) = frecuencia de B

Siendo el caso que la frecuencia de X y Z fuera la misma de tener igualdad de condiciones en la ocurrencia en realidad :

f(X) = f(Z)

f(X) - f(Z) = 0

f(X) + f(Z) = 2

La probabilidad empirica de X y Z respectivamente calculada :

p(Xi) = f(X) : (f(X) + f(Z)) = 1 : 2 = Probabilidad empirica de X = 0,5

p(Zi) = f(X) : (f(X) + f(Z)) = 1 : 2 = Probabilidad empirica de Z = 0,5

Daria como resultado que siendo la probabilidad teorica la unidad entre el numero de opciones igual a la media aritmetica

Numero de opciones = 2 = opcion X y opcion Z

p(xt) = 1 : 2 = 0,5

El sesgo seria igual por tanto a

p(Xi) – p(xt) = (f(X) : (f(X) + f(Z))) – (1 : 2) = (1 : 2) – (1 : 2) = 0 = Sesgo de X

p(Zi) – p(xt) = (f(Z) : (f(X) + f(Z))) – (1 : 2) = (1 : 2) – (1 : 2) = 0 = Sesgo de Z

Si esto seria asi en caso de igualdad de condiciones es decir , que X se sucediera en las condiciones dadas de Z , o Z sucediera en las condiciones dadas de X , entonces , si partimos de que , la representacion mental restada al objeto real es igual al sesgo de la representacion es igual al error acumulado , teniendo por A la representacion y B el objeto real :

A – B = Sesgo de representacion = error acumulado

Necesariamente cuando se calcula igualmente la diferencia

p(xi) – p(xt) = Sesgo empirico

El sesgo empirico necesariamente es igual tambien al error acumulado puesto que se esta calculando la diferencia entre un suceso con una probabilidad relativa a unas condiciones que , en un principio tomandolas iguales a las condiciones del resto de sucesos de la muestra , en realidad cada suceso ha tenido condiciones diferenciales insignificantes de ocurrencia que han determinado su manifiestacion empirica en la realidad :

p(xi) = representacion matematica con error acumulado de la frecuencia de un fenomeno en unas condiciones observadas con un error acumulado sensorial-perceptivo = A = representacion mental

p(xt) = condiciones en teoria de ocurrencia del suceso en igualidad = B = objeto real

p(xi) – p(xt) = A – B = Sesgo de la representacion = error acumulado

Lo cual implica que todo sesgo es igual al error acumulado , si esto que acabo de describir es cierto ,necesariamente tambien sera cierto que : cualquier diferencia entre elementos de ocurrencia distinta tendra necesariamente que tratarse de la diferencia , no tanto entre rasgos internos de cada elemento , sino la diferencia dara lugar como resto a la diferencia en las condiciones de ocurrencia de cada suceso puesto que si la diferencia de frecuencia no es tanto por causa interna , sino externa , todo comportamiento diferencial no es diferente por un rasgo interno sino por una condicion externa , el resultado de la diferencia entre dos elementos dados sera igual a la diferencia de las condiciones de ocurrencias en las cuales se dieron dichos sucesos . Si en nuestro universo cosmico las condiciones de suceso fueran iguales

siempre entonces todos los sucesos de nuestro universo se compotarian igual , el comportamiento igual procudido por la igualidad de condiciones hace que los sucesos se orden en virtud de la igualidad de las oportunidades , el comportamiento en igualdad de oportunidades es igual a la probabilidad teorica o media aritmetica , el comportamiento regido por la probabilidad teorica o media aritmetica es igual al comportamiento regido por un sistema aleatorio , en igualidad de condiciones todos los elementos sistemicos del universo tendrian un comportamiento aleatorio , si los elementos del universo no estan comportandose aleatoriamente es por la existencia de una ausencia de igualidad de oportunidades , puesto que el universo en igualidad de oportunidades deberia comportarse no linealmente de forma aleatoria como en un sistema cuantico , como en un sistema caotico . El caos se produce en contextos formados por la igualidad en la ocurrencia de sucesos , porque en un sitema regido por igualidad de oportunidades al carecer de toda secuencia logica , todo es aleatorio , el sistema aleatorio producido por la igualidad en la ocurrencia de oportunidad anula toda secuencia logica de suceso dandose lugar a un escenario caotico existencial en la materia en el espacio-tiempo . Si toda la materia del universo tuviera ocurrencia en unas condiciones de ocurrencia identicas todo sera aleatorio y caotico , debido a que la materia del universo esta ocurriendo en condiciones existenciales distintas esto produce un comportamiento diferencial en toda la materia del universo : el comportamiento diferencial en la materia del universo se puede explicar a causa de la existencia de condiciones de ocurrencia diferentes , las condiciones de ocurrencia distintas producen sucesos de frecuencia distinta , es decir , las condiciones de ocurrencia diferenciales dan como resultado sistemas no aleatorios , no caoticos . Toda secuencia logica se produce al darse una situacion condicionante diferencial , a diferentes condiciones entonces necesariamente un comportamiento diferencial , el comportamiento diferencial esta producido por las condiciones , no por los rasgos internos a la materia en si . El problema , lleados a este punto es explicar como se producen las condiciones para que puedan dar lugar a condiciones diferentes : esto nos llevaria a una metamatematica , un sistema aleatorio de condicionantes necesariamente podria producir condiciones distintas , el movimiento aleatorio de la materia puede producir condicionamientos distintos en los sucesos del universo , lo cual conlleva a una contradiccion : las condiciones diferenciales producen un sistema no aleatorio , pero las condiciones diferenciales pueden producirse por un sistema aleatorio de la materia que pueda producir condiciones diferentes dadas . El movimiento aleatorio de la materia puede producir un sistema diferencial de condiciones , es decir , las condiciones diferentes se producen a causa del movimiento caotico producto de la materia , la materia al tener un proceso caotico del caos se dan situaciones no normales , la no normalidad del caos de la materia produce un distanciamiento de lo normal , a mayor distancia de lo normal , entonces el caos produce mayor cantidad de sesgos , el sesgo aumenta proporcionalmente se aumenta la distancia con respecto de lo normal , esto produce o asume la paradoja acerca de la relacion entre lo caotico y lo ordenado , la dialectica y la logica . El movimiento caotico producido por la materia en el espacio crea condiciones diferenciales , las condiciones diferencias a las que da lugar el movimiento caotico de la materia produce sucesos de frecuencia distinta , la produccion universal de sucesos de frecuencia distinta produce un aumento de la distancia de los sucesos con respecto lo normal , a mayor distancia de los sucesos con respecto lo normal se produce un aumento logico del caos , a mayor distancia de lo normal aumenta el caos en forma de efectos mariposa , el caos aumenta el sesgo , el sesgo aumenta las condiciones diferenciales , las condiciones diferenciales derivan en aumento de la ocurrencia diferencial de los sucesos , la ocurrencia diferencial de los sucesos aumenta la distancia con respecto lo normal , a mayor distancia con respecto de lo normal se produce un entorno paranormal , el entorno paranormal desarrolla relaciones caoticas , a mayor distancia de lo normal los procesos mariposas se incrementan el factor paranormal : variaciones insignificantes derivando determinantemente en sucesos dados . Un efecto mariposa comienza siendo insignificante , supongamos por ejemplo el inicial movimiento aleatorio de la material produce una variacion insignificante , esta variacion insignificante original en el sistema aleatorio produce condiciones diferenciales que dan lugar a sucesos de frecuencia distinta , este fenomeno como el efecto mariposa avanza y avanza haciendose por momentos mas transcendente, lo que en principio pudo unicamente haber sido una variacion a penas insignificante de la materia ha producido condiciones diferenciales que producen sucesos distintos , lo cual produce un aumento de la separacion de lo normal agudizandose el efecto mariposa mas y mas como un bola de nieve : es decir , todo el sistema diferencial cosmico puede estar producido por una variacion o conjuntos de variaciones aleatorias caoticas en el origen del universo . Es decir , desde la perspectiva explicada en la Probabilidad Imposible : el origen del universo pudo haber sido igual a un sistema aleatorio de maxima eficiencia , al estar regido el universo al principio , llamase bola de fuego previa al Big Bang o algo parecido , por un sistema de maxima eficiente , es decir , por un sistema cuyos elementos estaban dotados de probabilidades empiricas tan proximas a probabilidad teorica como casi identicas a probabilidad teorica , la mas ligera variacion del sistema , una variacion de orden caotica aleatoria provocando un efecto mariposa , pudo haber desencadenado una reaccion en cadena de efectos mariposa a lo largo de todo el sistema original del universo , esta reaccion en cadena pudo comenzar a producir

condiciones diferenciales y las condiciones diferenciales comenzaron a producir sucesos distintos , la produccion de sucesos distintos por las condiciones diferenciales producidas por un efecto mariposa aleatorio en el sistema de maxima eficiencia original del universo , cuyos elementos eficientes al maximo podrian haber tenido una probabilidad empirica casi identica a probabilidad teorica , provoco un proceso de bola de nieve a partir de dicho primer efecto caotico mariposa , la produccion en cadena de los condicionantes diferenciales , dando lugar a sucesos diferentes , produciendo un aumento de la distancia con respecto de lo normal aumentando el efecto mariposa original insignificante , pudo originar escenarios de modificacion total de la condicion original existencial identica para todos los sucesos . Cuando en teoria se puede afirmar que las condiciones de origen del universo eran las mismas para todos los sucesos , esto entraña que habria probabilidad teorica para todos por igual , la ruptura de esta armonia por una variacion aleatoria en mariposa rompio la unidad de igualdad de condiciones comenzadose la produccion de condicionantes diferenciales produciendo sucesos diferenciales , por lo cual en la practica los sucesos en esencia no son diferentes por rasgos internos sino por condiciones diferenciales porque si toda la materia , del universo , tienen un mismo origen esto necesariamente tiene que hacer que toda la materia del universo sea en principio identica , si toda la materia es identica no se pueden establecer las diferencias por diferencias internas en la marteria , porque si toda la materia tiene un mismo origen la materia tendra alguna propiedad comun que la haga identica , si la marteria no es distinta por tener un mismo origen entonces la materia es diferente por las condiciones diferenciales de formacion de dichas formas materiales . Sin animo de introducirme en teorias cosmologicas , lo unico que pretendo sintetizar es mi cosmovision acerca de la Astroecologia : astroecologicamente hablando todo sistema es identico salvo por las condiciones que lo hacen diferente , las condiciones astroecologicas producen sistemas diferentes , y las condiciones astroecologicas son producto de variaciones insignificantes aleatorias en la ordenacion del cosmos y el universo . Nosotros , los hombres y las mujeres , al estudiar los sistemas astroecologicos caemos en el error acumulado por muchos motivos , los errores acumulados que los hombres y las mujeres generamos son de dos tipos : error acumulado sensorial-fisologico-psicologico , y error acumulado matmatico : Nuestro sistema sensorial-fisiologico-psicologico produce un error acumulado en la representacion de la materia al truncar secuencias de informacion energetica , y la materia que cientificamente pretendemos investigar por medio de las matematicas genera un error acumulado en el truncamiento de la informacion infinita decimal . Este error acumulado produce sesgo , siendo el sesgo igual al error acumulado : toda forma de sesgo en si es error acumulado . Si nosotros no tuvieramos error acumulado en nuestra percepcion , percibiriamos que todo lo que ocurre en nuestro universo es sencillamente aleatorio , y nuestro universo es un sistema aleatorio de bola de nieve por variaciones aleatorias insignificantes oscilando y fluctuando . A causa del error acumulado no podemos percibir ni estudiar cientificamente la verdadera realidad , solo estudiamos o percibimos una realidad falsamente ordenada , nuestra percepcion y nuestra estructuracion academica cientifica nos da una imagen falsa ordenada de la realidad , en realidad , la realidad , no esta ordenada , nada esta en ordenacion , toda imagen de orden en nuestra mente es producto del error acumulado por nuestra mente y la estructuracion cientifica del orden social , y el orden social palido reflejo de los errores nerviosos humanos . El sistema nervioso limita el acceso del hombre y la mujer a la verdad : en Teoria de una Conspiracion , cuando la actriz estadounidense Julia Roberts conversa con Jonas , afirman que la verdad nos hare libres , ahora bien , el problema esta en conocer la autentica verdad ¿ estamos realmente capacitados para conocerla , o solo conocemos lo que nuestro sistema nervioso nos permite creer como cierto tras el tupido velo oculto del error acumulado?El conocimiento humano es nervioso , he ahi el problema de los humanos , quizas este problema no lo tenga la Inteligencia Artificial , pero hasta que se puedan construir sistemas roboticos capaces de poder investigar este asunto , queda mucho trabajo por realizar . El error acumulado en los sistemas roboticos tambien supondra un serio problema en el futuro para lo cual es necesario investigar y ahondar en esta cuestion . En Probabilidad Imposible yo no sere quien intente dar la solucion definitiva a un problema con mas de 3000 años de historia en la historia de las matematicas aunque si creo dar la solucion intermedia : no podemos conocer a ciencia cierta la cantidad de error real en cada compunto a realizar en un estudio pero , en Probabilidad Imposible si se puede llegar a conocer la cantidad de error acumulado en un cierto numero , con las Ecuaciones Tanenciales dedicadas a Richard Feinman , astrofisico de la Universidad de Princeton . Hoy es el segundo aniversario de mi primera formula matematica , el Impacto del Defecto , hoy hace exactamente dos años , durante una madrugada , tras mi masturbacion diaria , escribi que el 11 de septiembre del 2001 pasaria a la historia porque habia descubierto la primera formula de la Probabilidad Imposible , motivos no me faltaban para hacer dicha declaraciones de principios , pèro pocas horas mas tardes , dos aviones se estrellaron en los rascacielos de Nueva York , entonces los torturadores españoles comenzaron a aumentar la tortura , las primeras tablas matematicas que hice del Analisis del Defecto estaban llena de errores de calculo , y finalmente al dia 15 de septiembre comence con el diario mas cinico del planeta , no volviendo a las matematicas hasta el dia 12 de agosto del 2002 con Probabilidad y Decision . Realizado el recordatorio obligado de los

sucesos de hace dos años , ahora como breve resumen del capitulo anterior para continuar con los nuevos calculos de NASDA y contraste , para estudiar el error acumulado las formulas dedicadas al astrofisica Richard Feinman en el capitulo seseunta y dos diseñe la Ecuacion Diferencial Tangencial , la logica interna a esta formula en cierta forma queda implicito en los desarrollos cosmologicos elaborados en las ultimas lineas de este mismo capitulo , ademas , de que : tal como acabo de exponer , el error acumulado esta presente en toda nuestra actividad intelectual , una representacion mental cualquiera tiene un grado dado de error acumulado , el sesgo en si mismo se podria utilizar como una medida realmente oportuna para la medicion del error acumulado , salvo a excepcion de que se quiera utilizar para mediciones de tipo mas practico como estudios de crecimiento o decrecimiento en virtud del signo positivo o negativo al cual se le dote al diferencial posible . Una forma por tanto de estudiar el error acumulado seria mediante la diferencia del numero calculado con respecto del numero real , pero obviamente si pudieramos calcular siempre el numero real no seria necesario asumir ningun tipo de error acumulado , si tenemos la necesidad natural de calcular un termino con un error acumulado es porque no podemos calcular el numero real , de esta imposibilidad asumimos el numero calculado asumiendo un grado de error en la medicion realizada . Ahora bien la Ecuacion Diferencial Tangencial podria suponer una solucion parcial al problema , supongamos que tenemos una formula matematica con dos expresiones distintas pero teoricamente con resultados identicos , por ejemplo ,tangente es igual a vertical dividida entre la horizontal , o tangente es igual a seno entre coseno , sin embargo , con un cierto numero como vertical y su enesima posicion como horizontal resulta que , no es igual dividir la vertical entre la horizonrtal a seno entre coseno ¿ que ha ocurrido? Si los resultados no son iguales es que ha incidido el error acumulado , este proceso permite por tanto conocer la distribucion del error acumulado en una muestra pero lo mas importante no es esto , lo mas importante es poder establecer alguna relacion positica entre la distribucion del error acumulado y otros indices de analisis como correlacion o varianza , de existir alguna relacion entre estos terminos y el error acumulado esto podria facilitar en mucho la estimacion del error acumulado para otros estudios . El resultado hasta el momento ha sido dificil , en el caso del ejemplo con crecimiento Actualidad Viva tiene mayor error acumulado , y en el caso del ejemplo con decrecimiento a falta de NASDA , da lugar que la ESA es la que tiene mayor error acumulado , las caracteristicas de cada caso en su ejemplo respectivo no da ninguna caracteristica en comun entre Actualidad Viva y ESA , pero a falta del calculo con NASDA , realizare el calculo con la agencia nipona , a continaucion hare los calculos con la agencia japonesa para despues los contrastes con NASA y ESA , y verificar alguna relacion positiva entre error acumulado y varianza en distancia de cero , o correlacion en aproximacion al cero .

1.1) Ecuacion Diferencial Tangencial con Recta de Regresion de Minima en NASDA

1.1.1)Calculos Trigonometricos en NASDA

1.1.1.1) Calculos Trigonometricos en postest en NASDA

1.1.1.1.1)Calculos Trigonometricos del postes original en NASDA

(calculo en capitulo sesenta y siete)

1.1.1.1.2) Calculos Trigonometricos del postest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Minima en NASDA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	Hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,005	1	1,0000125	0,0049	0,9999	0,005
Defectos aerodinamicos	0,01	2		0,0049	0,9999	0,005
Defectos orbitales	0,015	3		0,0049	0,9999	0,005
Defectos mecanicos	0,02	4		0,0049	0,9999	0,005
Defectos electricos	0,025	5		0,0049	0,9999	0,005
Defectos de suministro	0,03	6		0,0049	0,9999	0,005
Defectos del reactor	0,035	7		0,0049	0,9999	0,005
Defectos refrigeracion -calefactor	0,04	8		0,0049	0,9999	0,005
Falta resistencia material	0,045	9		0,0049	0,9999	0,005

1.1.1.2) Calculos trigonometricos en pretest en NASDA

1.1.1.2.1) Calculos trigonometricos en pretest original en NASDA

(calculado en capitulo sesenta y siete)

1.1.1.2.2) Calculos Trigonometricos del pretest proyectado en el producto del enesimo lugar por cociente de Recta de Regresion de Minima NASDA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	Hipotenusa	Seno	Coseno	Tangente
Defectos de comunicacion	0,0043	1	1,0000092	0,0042	0,9999	0,0043
Defectos aerodinamicos	0,0086	2		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos orbitales	0,0129	3		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos mecanicos	0,0172	4		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos electricos	0,0215	5		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos de suministro	0,0258	6		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos del reactor	0,0301	7		0,0042	0,9999	0,0043
Defectos refrigeracion -calefactor	0,0344	8		0,0042	0,9999	0,0043
Falta resistencia material	0,0387	9		0,0042	0,9999	0,0043

1.1.2) Calculo de la Ecuacion Ecuacion Diferencial Tangencial

1.1.2.1) Calculo del primer factor

1.1.2.1.1) Calculo del primer factor del primer factor : Ecuacion Diferencial de la tangente del postest original y tangente del postest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente postest	Tangente proyectada	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0148	0,005	**0,0098**
Defectos aerodinamicos	0,0111	0,005	**0,0061**
Defectos orbitales	0,0057	0,005	**0,0007**
Defectos mecanicos	0,0117	0,005	**0,0067**
Defectos electricos	0,0177	0,005	**0,0127**
Defectos de suministro	0,0059	0,005	**0,0009**
Defectos del reactor	0,0059	0,005	**0,0009**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,018	0,005	**0,013**
Falta resistencia material	0,012	0,005	**0,007**

1.1.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor : Ecuacion Diferencial de la tangente del pretest original y tangente del pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Tangente pretest	Tangente proyectada	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0126	0,0043	**0,0083**
Defectos aerodinamicos	0,0142	0,0043	**0,0099**
Defectos orbitales	0,0098	0,0043	**0,0055**
Defectos mecanicos	0,01	0,0043	**0,0057**
Defectos electricos	0,0101	0,0043	**0,0058**
Defectos de suministro	0,0051	0,0043	**0,0008**
Defectos del reactor	0,0154	0,0043	**0,0111**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0103	0,0043	**0,006**
Falta resistencia material	0,0155	0,0043	**0,0112**

1.1.2.1.3) Pprimer factor : Ecuacion Diferencial de primer y segundo factor del primer factor

Sujeto u Opcion	Ecuacion Diferencial tg postest	Ecuacion Diferencial Tg pretest	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0098	0,0083	**0,0015**
Defectos aerodinamicos	0,0061	0,0099	**0,0038**
Defectos orbitales	0,0007	0,0055	**0,0048**
Defectos mecanicos	0,0067	0,0057	**0,001**
Defectos electricos	0,0127	0,0058	**0,0069**
Defectos de suministro	0,0009	0,0008	**0,0001**
Defectos del reactor	0,0009	0,0111	**0,0102**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,013	0,006	**0,007**
Falta resistencia material	0,007	0,0112	**0,0042**

1.1.2.2) Calculo del segundo factor

1.1.2.2.1) calculo primer factor del segundo factor

1.1.2.2.1.1)) Calculo del primer factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest original

(calculado en capitulo sesenta y siete)

1.1.2.2.1.2) Calculo del segundo factor del primer factor del segundo factor : cociente seno/coseno en postest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0049	0,9999	**0,0049**
Defectos aerodinamicos	0,0049	0,9999	**0,0049**
Defectos orbitales	0,0049	0,9999	**0,0049**
Defectos mecanicos	0,0049	0,9999	**0,0049**
Defectos electricos	0,0049	0,9999	**0,0049**
Defectos de suministro	0,0049	0,9999	**0,0049**
Defectos del reactor	0,0049	0,9999	**0,0049**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0049	0,9999	**0,0049**
Falta resistencia material	0,0049	0,9999	**0,0049**

1.1.2.2.1.3) primer factor del segundo factor : Ecuacion Diferencial de primer y segundo factores del primer factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno postest original	Seno/coseno postest proyectado	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0147	0,0049	**0,0098**
Defectos aerodinamicos	0,011	0,0049	**0,0061**
Defectos orbitales	0,0057	0,0049	**0,0008**
Defectos mecanicos	0,0117	0,0049	**0,0068**
Defectos electricos	0,0177	0,0049	**0,0128**
Defectos de suministro	0,0059	0,0049	**0,001**
Defectos del reactor	0,0059	0,0049	**0,001**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,018	0,0049	**0,0131**
Falta resistencia material	0,012	0,0049	**0,0071**

1.1.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor

1.1.2.2.2.1) Calculo del primer factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest original

(Calculado capitulo sesenta y siete)

1.1.2.2.2.2) Calculo del segundo factor del segundo factor del segundo factor : seno/coseno pretest proyectado

Sujeto u Opcion	Seno	coseno	**Seno:coseno**
Defectos de comunicacion	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos aerodinamicos	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos orbitales	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos mecanicos	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos electricos	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos de suministro	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos del reactor	0,0042	0,9999	**0,0042**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0042	0,9999	**0,0042**
Falta resistencia material	0,0042	0,9999	**0,0042**

1788

1.1.2.2.3) Segundo factor del segundo factor : Ecuacion Diferencial de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u Opcion	Seno/coseno pretest original	Seno/coseno pretest proyectado	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0125	0,0042	**0,0083**
Defectos aerodinamicos	0,0142	0,0042	**0,01**
Defectos orbitales	0,0098	0,0042	**0,0056**
Defectos mecanicos	0,01	0,0042	**0,0058**
Defectos electricos	0,0101	0,0042	**0,0059**
Defectos de suministro	0,0051	0,0042	**0,0009**
Defectos del reactor	0,0154	0,0042	**0,0112**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0103	0,0042	**0,0061**
Falta resistencia material	0,0155	0,0042	**0,0113**

the whole book numbers !

1.1.2.2.3) Segudo factor : Ecuacion Diferencial de primer y segundo factores del segundo factor

Sujeto u opcion	Ecuacion Diferencial sen/cos postest	Ecuacion Diferencial sen/cos pretest	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	0,0098	0,0083	**0,0015**
Defectos aerodinamicos	0,0061	0,01	**0,0039**
Defectos orbitales	0,0008	0,0056	**0,0048**
Defectos mecanicos	0,0068	0,0058	**0,001**
Defectos electricos	0,0128	0,0059	**0,0069**
Defectos de suministro	0,001	0,0009	**0,0001**
Defectos del reactor	0,001	0,0112	**0,0102**
Defectos refrigeracion-calefactor	0,0131	0,0061	**0,007**
Falta resistencia material	0,0071	0,0113	**0,0042**

1.1.3) Ecuacion Diferencial Tangencial : Ecuacion Diferencial de primer y segundo factores

Sujeto u Opcion	**Ecuacion Diferencial Tg y/x**	**Ecuacion Diferencial sen/cos**	**Ecuacion Diferencial (A – B) =**
Defectos de comunicacion	**0,0015**	**0,0015**	**0**
Defectos aerodinamicos	**0,0038**	**0,0039**	**0,0001**
Defectos orbitales	**0,0048**	**0,0048**	**0**
Defectos mecanicos	**0,001**	**0,001**	**0**
Defectos electricos	**0,0069**	**0,0069**	**0**
Defectos de suministro	**0,0001**	**0,0001**	**0**
Defectos del reactor	**0,0102**	**0,0102**	**0**
Defectos refrigeracion-calefactor	**0,007**	**0,007**	**0**
Falta resistencia material	**0,0042**	**0,0042**	**0**
Promedio		**0,0001 : 9 = 0,00001**	
Maxima		**Defectos aerodinamicos** **0,0001**	
Intermedio		**(0,0001 + 0) : 2 = 0,00005**	
Minima		**Todos los defectos salvo aerodinamicos** **0**	

1.2)Contrastes

NASA	ESA	NASDA	Contrastes
0	0,0005 : 9 = 0,00005	0,0001 : 9 = 0,00001	0,00005>0,00001>0 ESA tiene mayor error acumulado promedio , NASDA tiene error acumulado moderado y NASA no tiene error acumulado en la Ecuacion Tangente Diferencial
0	Defectos aerodinamicos 0,0002	Defectos aerodinamicos 0,0001	0,00005>0,00001>0 ESA tiene mayor error acumulado maximo en defectos aerodinamicos como NASDA pero mas moderado y NASA no tiene error acumulado en la Ecuacion Tangente Diferencial
0	(0,0002 + 0) : 2 = 0,0001	(0,0001 + 0) : 2 = 0,00005	0,00005>0,00001>0 ESA tiene mayor error acumulado intermedio , NASDA tiene error acumulado moderado y NASA no tiene error acumulado en la Ecuacion Tangente Diferencial
0	Defectos de comunicacion , mecanicos , electricos , del reactor , y resistencia 0	Todos los defectos salvo aerodinamicos 0	0 = 0 = 0 NASA , ESA , NASDA tienen la minima error acumulado igual a cero

Conclusion : Los errores acumulados se distribuyen de la siguiente forma :

- **Por agencias : la ESA es la que tiene mayor error acumulado , la NASDA tiene error acumulado moderado , y NASA no tiene error acumulado .**

- **Por defectos : los errores aerodinamicos tienen la mayor cantidad de error acumulado tanto en ESA como NASDA , despues el error de suministro y del reactor tendrian un error acumulado moderado en ESA , y los demas defectos carecen de todo error acumulado .**

La pregunta es obvia ¿ a que se debe esta distribucion del error acumulado , existe alguna relacion entre error acumulado y varianza en distancia de cero , existe alguna relacion entre error acumulado y correlacion en aproximacion al cero y porque hay defectos detentando mayor error acumulado , y otros defectos carecen por completo de todo error acumulado? ¿ Cual es la logica del error acumulado? Esta y no otra es la pregunta con una solucion de dificil respuesta .

1.3) Conclusiones

¿Cual es la logica del error acumulado? Por definicion todo error es aleatoria , en este sentido la estadistica contemporanea lo deja bien claro : el factor residual de la varianza sistematica es igual a error producido por fluctuaciones aleatorias , debido a la naturaleza aleatoria del error es imposible consesuar una secuencia logica en la incidencia del error aleatorio en una unidad sistematica , la propia definicion aleatoria del error impide una secuencia logica de su incidencia , la estadistica contemporanea realiza una lectura del todo negativa acerca del factor residual , impidiendo llegar a construir tecnicas y herramientas para el analisis logico de este suceso . En la Probabilidad Imposible el error es un suceso como otro cualquiera y todo suceso esta sujeto al analisis , el error mas alla de la consideracion aleatoria deberia tomarse como una unidad de analisis , para lo cual primero es necesario construir las tecnicas para tratar la informacion derivada del error , la Ecuacion Diferencial Tangencial , asi como todas las formulas Ecuaciones Tangenciales pueden tomarse como soluciones positivas a la cuestion planteada acertca de la creacion de sistemas de medicion del error acumulado , en las tablas que ahora mismo acabo de clacular sobre el NASDA , como las anteriores sobre NASA y ESA , y antes incluso sobre el error acumulado sobre procesos de crecimiento en OK ON LINE y Actualidad Viva , aplicando en tales ejemplo la Ecuacion Diferencial Tangencial es en suma la aplicacion de un sistema de medicion del error acumulado tomandolo como un suceso positivo , la frecuencia del error acumulado estudiado en virtud de los principios esgrimidos en este ensayo perciben observar al error no tanto como un influjo negativo en la dinamica de proceso , que estando claro que su influencia tampoco es del todo positiva , lo cierto en todo caso es que la posibilidad de presentar un estudio positivo de la frecuencia del error en la estimacion acertada de ciertas cualidades en las relaciones de los objetos , da una perspectiva y nueva sugerente a la ciencia que antes no habia desarrollado , la Probabilidad Imposible en este sentido da una nueva esquematizacion practica al concepto de error , que teniendo una incidencia negativa en los procesos tambien puede estudiarse positivamente , estudiando la frecuencia de incidencia de la ocurrencia observada en el error , en las Ecuaciones Tangenciales , para asi alcanzar una comprension global fenomenica de las cualidades observadas , y estudiar posibles relaciones con otros indices utilizados durante el tratamiento de la informacion y llegar a conclusiones posibles sobre las relaciones ciertas a establecer , entre esta dimension erronea de la percepcion y el calculo en relacion a los demas elementos analiticos con los cuales se aspira a conseguir informacion adecuada , que en los casos realizados aqui y en los ultimos capitulos , demuestra que hay elementos de sumo interes en la incidencia del error acumulado , pero que no obstante no se dan correlaciones fijas , lo cual dificulta el proceso para la conclusion y formulaciones de hipotesis nuevas . En los estudios realizados en los ultimos calculos podria afirmarse lo siguiente :

- 1.3.1) Que se puede afirmar de los resultados con la Ecuacion Diferencial Tangencial

  - 1.3.1.1) Acerca de las muestras con mayor error acumulado : en el ejemplo de aplicacion practica con objeto del crecimiento de audiencia , Actualidad Viva tiene mayor crecimiento del error del defecto que OK ON LINE , no tienen caracteristicas de varianza o correlacion Actualidad Viva similares en absoluto a ESA , la ESA tiene caracteristicas que la harian mas parecida a OK ON LINEA que a ESA , siendo sin embargo la ESA la que obtiene mayor error acumulado en el ejemplo del decrecimiento . No teniendo nada parecido la muestra de la agencia ESA y la de Actualidad Viva es imposible llegar a una conclusion que pueda correlacionar error acumulado con mayor o menor varianza .

  - 1.3.1.2) Acerca de los sujetos u opciones con mayor error acumulado : en el ejemplo de aplicacion practica con objeto de estudiar decrecimiento del defecto , se puede apreciar sin lugar a dudas como es el defecto de tipo aerodinamico el que cosecha mayor cantidad de error acumulado tanto en ESA y NASDA , lo cual significa que si se puede establecer cierta relacion entre error acumulado y ciertos sujetos u opciones , la explicacion de este suceso en una teoria de numeros seria simple : a mayor cantidad de numeros primos en un numero completo la incidencia del error acumulado sera mayor . Un numero primo en la teoria de numeros queda definido por su cualidad de indivisible sin resto salvo por si mismo , cualquier division de los numeros primos por otro que no sea si mismo da igual a un cociente con un resto , la infinita devision del resto del cociente da lugar a una secuencia decimal infinita , el truncar la secuencia decimal infinita del numero primo se produce un error acumulado , la explicacion tradicional acerca del error acumulado es que el error acumulado se produce mayormente en aquellos numeros primos , el error acumulado seria de esta forma una propiedad singular de los numeros primos extensibles a otras divisiones con caracteristicas propias de estos numeros en donde la division se hace infinita mientras quede un resto en el cociente , dando paso a una secuencia infinita decimal , en la infinita division del resto resultante , mientras no se llegara a una solucion de resgo igual a cero , solo posible en el infinito .

No hay nada en comun entre ESA y Actualidad Viva , si no hay nada en comun no se puede categorizar nada , para categorizar y poder afirmar una sentencia firme sobre lo sucedido en dicho suceso necesariamente habria que tener algun firme sobre lo que asentar algun tipo de rasgo comun a los sucesos observados , cosa que no se ha producido . A pesar de la ausencia de rasgos comunes entre los sucesos ESA y Actualidad Viva que impiden asentar criterios acerca del comportamiento del error acumulado , independientemente de este suceso , en el estudio del caso de decrecimiento de los defectos se ha apreciado como el defecto aerodinamico ha acumulado la mayor cantidad de defectos tanto en la muestra de ESA como en NASDA , lo cual significa que , si bien el comportamiento del error acumulado podria tener una dimension de dificil pronostico entre muestras co objetos de estudio distinto , realmente al aplicar la Ecuacion Diferencial Tangencial a muestras con un mismo objetivo de estudio podria encontrarse situaciones de : analogia entre el comportamiento del error acumulado en una muestra con un objeto de estudio y el comportamiento del error acumulado en otra muestra con el mismo objeto a estudiar . Esta situacion es la que se produce con ESA y NASDA : un mismo defecto , el defecto aerodinamico , acapara la mayor cantidad de defecto ¿ sucede esto en el ejemplo de crecimiento en la audiencia? No sucede , en Ecuacion Diferencial Tangencial la maxima de error acumulado en el caso practico de OK ON LINE se da en Martes cultura y Miercoles cine , y en Actualidad Viva se da en la emision del viernes con sugerencias de fin de semana . Es decir , lo sucedido en el ejemplo de las agencias espaciales en defecto aerodinamico como sujeto u opcion que acumula o acapara mayor cantidad de error acumulado , no se da en el ejemplo de las cadenas de television en donde ningun dia de la semana tomado como sujeto u opcion acumula o acapara mas error acumulado que otro dia de emision cualquiera , es decir , mientras el error acumulado , dentro de unos minimos , mantiene una pauta en la incidencia segun sujeto u opcion en error acumulado sobre defecto aerodinamico en el caso de las agencias espaciales , esto no sucede en el caso de crecimiento de audiencia . La situacion creada tiene la cualidad de la contradiccion en todos sentidos en los que se intenta proyectar alguna linea para la argumentacion de alguna secuencia logica del defecto ¿ esto significa que el error acumulado esta estructurado de forma aleatoria? Es posible , pero no por ello definitivo , es posible que el error acumulado tenga una estructura aleatoria pero si bien es cierto que tradicionalmente ha tenido esta cualidad a lo largo de la historia , tambien es cierto que la forma con que incide el error de forma negativa sobre los sucesos no es aleatoria , ademas de que , si se toma como cierto que todo truncamiento en la informacion se hace siguiendo un criterio , por ejemplo truncar una secuencia decimal llegado un enesimo numero , o truncar la informacion en cierta secuencia tendente a cero antes de empiece otra secuencia

distante de cero , estos criterios que se suelen tomar frecuentemente en el truncamiento de la informacion en absoluto son aleatorios , si no creamos el error acumulado atendiendo a criterios aleatorios , la incidencia del error acumulado tampoco tendria porque tener una incidencia aleatoria y la cuestion acerca de la busqueda de la secuencia logica del error acumulado , en funcion de correlaciones con otros parametros de la investigacion , tendria una justificacion mas que logica , en funcion de que si la creacion del error tiene una justificacion en nuestra imposibilidad de procesar numeros infinitos entonces esta imposibilidad deberia orientar la investigacion a conocer : cual es el impacto o incidencia del error acumulado producido por nuestra naturaleza limitada , incapaz de poder procesar el infinito e incapaz por tanto de lograr una compresion definitiva del universo y el cosmos , evidentemente si el error acumulado es necesario , habria que preguntarse acerca de cual es la dinamica interna de proceso a la que deriva y cuales son las interferencias que produce en los procesos , esto aumentara el grado de eficacia sistematica en todo proceso al reducir el error y potenciar los factores endogenos , en un estudio de crecimiento potenciar las maximas , y en un estudio de decrecimiento reducir las minimas para conseguir el objeto deseado en nuestro proposito , la voluntad humana quizas no tiene limites pero si los tuviera aquel quizas solo seria el error en la intepretacion , siendo el error en la intepretacion producto del error acumulado sobre los procesos mentales , fundamento de la accion humana sobre la naturaleza para la transformacion de nuestras condiciones humanas , satisfaciendo necesidades y posibilitar nuestra propia existencia , facilitar la existencia de nosotros mismos .

Cap. 93

1796

1°) Area Explicada y Correlacion Integral , dedicado a Keir Hardie

La factorializacion de toda variable en un sistema de varianza usual es igual a la factoriazacion de todas las formas de varianza explicada que una varianza en particular puede tener por los distintos factores , los cuales son en esencia variables independientes que son susceptibles de modificacion experimental segun el diseño establecido . La varianza en un sentido contemporanea es la desviacion cuadratica que un sujeto u opcion tiene en relacion a la media aritmetica , esta forma de comprender varianza como desviacion cuadratica es lo que , contemporaneamente se ha denominado dispersion cuadratica de la muestra al dar como resultar , en terminos a priori o generalizables para todos los cascos , un resultado empirico acerca de cual es la distancia cuadratica media de todo sujeto u opcion con respecto la media aritmetica o norma , dado que la raiz cuadrada de la varianza como desviacion cuadratica dara lugar a la desviacion tipica cuya oscilacion o fluctuacion , normal , se encontrara entre el cero y la unidad , tanto en sentido positivo como negativo , es decir , la desviacion tipica podria utilizarse como una probabilidad indicativa de la desviacion media de la muestra con respecto la media aritmetica . Esta forma comprender la factorizacion de todo sujeto u opcion de la variable dependiente en funcion de factores independientes es una tecnica matematica muy util , cuando hay que reducir al minimo posible cuales son aquellas variables de tipo experimental que dan un sentido u otro mas significativo a una variab le dependiente , de esta forma la factorializacion lo que hace en todo caso es estudiar la varianza comun que pueda tener las distintas variables de la modificacion experimental en relacion a los sujetos u opciones de la dependiente , a mayor incidencia de la varianza comun mayor determinacion entre la variable independiente y la dependiente lo que permite , de esta forma , llegar a un conocimiento positivo acerca de cuales son las variables con mayor incidencia sobre una dependiente dada . Si bien esto ha sido la teoria contemporanea acerca de la factorializacion por varianza explicada , en este capitulo especial noventa y tres , voy a desarrollar una aportacion fundamental a la teoria de la explicacion de la varianza de un sujeto u opcion por los demas factores sistemicos en cuyo desarrollo puedan intervenir , tomando como punto de referencia principal las tesis expuestas en el capitulo treinta y tres de la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad , que toman la hipotesis de relacion directamente proporcional entre perimetro y varianza , lo cual significa que si necesariamente hay una relacion proporcional entre perimetro y varianza la relacion cuadratica sera la relacion proporcional entre area y varianza , en donde la varianza no es mas que una estimacion de area mediante el cuadrado de la diferencia . Todas las formulas que a continuacion voy a exponer estaran dedicadas a Keri Hardie , un minero escoces que soño con una Escocia libre e independiente una Escocia Republicana , una Escocia que defendiera los derechos de las mujeres y los hombres de una region que ha sufrido historicamente la opresion del imperio britanico al igual que Irlanda . La tesis fundamental en la cual sostendre las siguientes tesis es la siguiente : todo producto es una estimacion geometrica de area , la multiplicacion es la operacion que calcula el numero de unidades de columnas por filas , o de filas por columnas , si todo producto es un area de unidades de columas por filas o filas por columnas , toda area es una estimacion de producto , al haber distintos cuerpos geometricos hay distintas formas de calcular areas segun el cuerpo geometrico , al cuerpo geometrico cuadrado se le calcula el area por medio de la multiplicacion del numero por si mismo , toda elevacion cuadrada de un numero es igual a una estimacion de area , si esto es cierto necesariamente tambien sera cierto que , cuando la puntuacion diferencial de una serie de sujetos u opciones cada una es elevada al cuadrado , el cuadrado de la puntuacion diferencial dara como resultado el area que comprendera el cuadrado que de lando tenga un valor igual a la puntuacion diferencial , es decir :

$(x - \bar{X})^2$ = Cuadrado de la puntuacion diferencial =Area del cuadrado con lado igual a diferencial

Cuando se calcula el promedio sumatorio de las puntuaciones diferenciales cuadraticas se obtiene como resultado , la estimacion diferencial cuadratica promedio de la muestra , es decir :

$(\Sigma (x - \bar{X})^2) : N = S^2$ = Area del cuadrado que tenga por area el promedio de la suma cuadratica

Es decir , cuando calculamos tanto la puntuacion diferencial cuadratica como cuando tenemos calculada toda la varianza , en ambos casos hemos hecho exactamente la misma operacion , en el fondo no hemos calculada nada que no sea en realidad un area de un cuadrado . Cuando calculamos el cuadrado de la puntuacion diferencial estamos calculando el area de un cuadrado que tiene como lado la diferencia establecida entre la puntuacion directa y la media . Cuando calculamos la varianza estamos calculando toda el area comprendida en un cuadrado que tiene como lado el promedio del sumatorio de las puntuaciones cuadraticas . En realidad , cuando se calcula la puntuacion diferencial cuadratica como cuando se calcula la varianza lo unico que se calcula es al area de un cuadrado siendo el cuadrado igual a la dispersion ¿ porque? Porque de uno u otro modo , en la campana de Gauss esta actuando lo que yo defini como tesis de proporcionalidad entre varianza y perimetro , cuyo derivacion logica seria la proporcionalidad entre varianza y area , porque en suma la varianza es una estimacion de area , no una estimacion aritmetica , es decir : la varianza no es de orden aritmetico sino geometrico , la varianza es la estimacion geometrica de la dispersion de la muestra . En la medida que dispersion es igual a distancia , y a mayor distancia entre los distintos sujetos u opciones mayor varianza , una forma facil y sencilla por la cual medir la distancia entre los sujetos u opciones en un marco bidimensional como seria por ejemplo la representacion grafica de la varianza cuadratica de cada sujeto u opcion con respecto la media aritmetica , esta formulacion simple y sencilla lo que daria es una funcion de area como dispersion , es decir , la dispersion seria igual a la varianza del area entre la posicion de un sujeto con respecto la media aritmetica como lado de un cuadrado , la diferencia multiplicada por si mismo daria igual al area del cuadrado , a mayor area del cuadrado entonces mayor dispersion , a menor area del cuadrado entonces menor dispersion , la varianza en esencia quedaria asi resuelta como una estimacion de area . Si tal he explicado entonces puede reducirse la estimacion de varianza a una estimacion de area cuadrada con lado igual a la puntuacion diferencial , supongamos que en lugar de tomar el cuadrado como area de calculo principal tomaramos el area del circulo , y si en lugar de tomar como referencia de dispersion la relacion a establecer entre la puntuacion directa y la media aritmetica , se establecieran otras formas de relacion transcendente , tomando al Segundo Metodo como piedra angular , por lo que si en este vision paradigmatica de la matematica , toda media aritmetica es igual a la probabilidad teorica , la cual es igual a la ocurrencia en ausencia de sesgo , y por tanto , la distancia entre la probabilidad empirica que exista entre un sujeto u opcion y la probabilidad teorica da una idea de distancia del valor empirico con respecto la ocurrencia teorica en igualidad de oportunidades , que , en esencia , en virtud de lo explicacion anteriormente , es igual a un sesgo de error acumulado , siendo esta estimacion una estimacion por tanto no empirica real de la dispersion entre los distintos sujetos u opciones empiricos , sino que en realidad toda explicacion del sesgo como error acumulado nos daria como resultado el error acumulado relativo a nuestra percepcion sesgada y limitada de la realidad , de forma que , si nuestro objeto real fuera el calculo de aquellos elementos de dispersion entre valores empiricos , y de sesgo acumulado por error entre un valor empirico y otro teorico , entonces , lo ideal en este caso , seria establecer estos calculos relativos a la varianza posible , tomando el area del circulo como piedra angular , y las relaciones entre las distintas

probabilidades empiricas , una posible varianza en la cual poder factorializar todo sujeto u opcion mediante calcular , tomando la probabilidad empirica del sujeto u opcion A como la probabilidad empirica relativa a la variable dependiente , y tomando la probabilidad empirica del sujeto u opcion alternativo B como probabilidad empirica de la variable independiente , y tomando la probabilidad empirica tanto de A como de B como radios de una circunferencia , cada circunferencia dibujada por cada radio de A y B como si fuera un conjunto en si mismo , y la parte comun entre el conjunto definido por el radio de A y el conjunto definido por el radio de B como un area comun , en donde , este area comun dividido entre dos daria igual a que , el area comun dividido entre dos relativo al lado izquierdo sea igual a aquella area de A explicada por B , y el area comun dividido entre dos relativo al lado derecho sea igual a aquella area de B explicada por A , y pudieramos hacer una muestra en donde : calculando todas las areas de A explicadas por los distintos sujetos u opciones de la variable independiente se pudiera calcular la probabilidad empirica de cada area explicada de A por las distintas variables independientes , al realizar cociente de area de A explicada por B dividido entre sumatorio de todas las areas de A explicadas por todas las variables independientes , de esta forma conocer , cual es la probabilidad porcentual de la varianza explicada de A que es explicada por B , y asi con los enesimos restantes sujetos u opciones , con los que poder llegar a una distribucion de probabilidades empirica de varianza de A expplicada por cada sujeto u opcion de la variable independiente , en donde este mismo proceso se pudiera tambier reiterar con el area de B explicada A , calculando todas las areas de B explicadas por los distintos sujetos u opciones de la vbariable dependiente se pudiera calcular la probabilidad empirica de cada area explicada de B por A , igual al area de B explicada por A dividido entre el sumatorio de todas las areas explicadas de B por todos los sujetos u opciones de la dependiente , y asi con los enesimos restantes sujetos u opciones con los que poder llegar a una distrubucion de probabilidades empiricas de varianza de B explicada por cada sujeto u opcion de la dependiente . De este modo lo que se hare seria una funcion de lo que bautizare como Area Explicada , y dedicare a la memoria de Keri Hardie , minero escoces , fundador en 1888 del Scotish Labour Party . Con la formula del Area Explicada que hoy expondre se podria realizar la factorializacion de cualquier variable dependiente segun areas explicadas por los distintos sujetos u opciones de la independiente , y se podria realizar la factorializacion de cualquier manifestacion expresa de la independiente por la dependiente . Esta formula que hoy expongo , sera una de las formulas que pondre en practica tambien en el ensayo de Geometria , al aplicar la Organizacion Jerarquica en los estudios de crecimiento , y las probabilidades empiricas en estudios de decrecimiento , junto con todas las demas formulas que , durante este verano del 2003 he ido preparando para el proximo ensayo acerca de la Geometria en Probabilidad Imposible , que realizare el proximo invierno . La forma positiva a la cual darian lugar las formulas del Area Explicada serian las siguientes , tomando como modelo la formulacion expuesta en el capitulo treinta y tres de Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad :

1.1) Formulacion del Area Explicada , dedicado a Keir Hardie , fundador del Scotish Labour Party

A+ = Area Explicada Maxima

A - = Area Explicada Minima

A½ = Area Explicada Intermedio

p(yi) = probabilidad empirica de sujeto u opcion de la variable dependiente

p(xi) = probabilidad empirica de sujeto u opcion de la variavble independiente

1799

1.1.1)Area Explicada Maxima de Sujeto u Opcion de Variable Dependiente por Sujeto u opcion de Variable Indopendiente = A+

1.1.1.1) Area Explicada Maxima :

$$A+ = (((\sqrt{ (((p(yi) + p(xi)) : 2) - p(yi))^2 - (p(yi))^2) \cdot 2) - (3{,}1415 \cdot p(yi)^2))) : 4$$

1.1.1.2) Probabilidad Porcentual de Area Explicada Maxima = p(A+)

$$p(A+) = (A+) : (\Sigma A+)$$

1.1.1.3) Error Acumulado

$$Error = 1 - (\Sigma ((A+) : (\Sigma A+)))$$

1.1.1.4) Probabilidad Porcentual de Area Explicada Maxima Corregida

$$p(A+)corregida = (1 - (\Sigma ((A+) : (\Sigma A+)))) : N) + ((A+) : (\Sigma A+))$$

1800

1.1.2) Area Explicada Mninima de Sujeto u Opcion de Variable Dependiente por el Sujeto u Opcion de Variable Independiente = A -

1.1.2.1) Area Explicada Minima :

$$A- = (((p(yi) - p(xi)) : 2) \cdot (\sqrt{ (((p(yi) - p(xi)) : 2)^2 - (p(yi))^2) }) - (3{,}1415 \cdot p(yi)^2)$$

1.1.2.2) Probabilidad Porcentual de Area Explicada Minima = p(A-)

$$p(A-) = (A-) : (\Sigma\ A-)$$

1.1.2.3)Error Acumulado

$$Error = 1 - (\Sigma ((A -) : (\Sigma\ A-)))$$

1.1.2.4)Probabilidad Porcentual de Area Explicada Minima Corregida

$$p(A+)corregida = (1 - (\Sigma ((A -) : (\Sigma\ A-))) : N) + ((A -) : (\Sigma\ A-))$$

1.1.3) Area Explicada Intermedia de Sujeto u Opcion de la Variable Dependiente por Sujeto u Opcion de la Variable Independiente = A½

$$A½ = ((((\sqrt{ (((p(yi) - p(xi)) : 2) - p(yi)^2) - (p(yi)^2)) \cdot 2) - (3{,}1415 \cdot p(yi)^2)) : 4$$

1.1.3.1) Probabilidad Porcentual de Area Explicada Intermedia = p(A½)

p(A½) = (A½) : (Σ A½)

1.1.3.2) Error Acumulado :

Error =1 – (Σ p(A½))

1.1.3.3) Probabilidad Porcentual de Area Explicada Minima Corregida

p(A½)corregida = (1 – (Σ p(A½))): N) + p(A½)

Teniendo presente las formulaciones del Area Explicada se podrian realizar factorializaciones en torno a cualquier variable dependiente , para conocer la incidencia o explicacion que obtiene a cargo de cada variable independiente , una factorializacion quizas con una formulacion inicialmente un poco mas compleja que la tipica factorializacion que se suele emplear en la estadistica contemporanea y de la cual hice extensivas explicaciones en "Critica a la estadistica contemporanea" , pero a pesar que la formulacion expuesta del Area Explicada en Probabilidad Imposible , y dedicada a Keir Hardi , fundador del Partido Laborista Escoces , es una formulacion , que yo mismo debo indicar que es un poco mas dificil de desarrollar , debido a que parte de presupuetos mas geometricos que aritmeticos , sin duda alguna , la complejidad tecnica del Area Explicada merece incluso mas la pena , que se facilidad aritmetica presente en la factorializacion convencional , porque mientras en la factoriliazacion convencional el proceso de explicacion de la varianza de A por B se hace de forma aritmetica , cuando pretende tener , como resultado final , un calculo en forma de conjuntos en algebra de Boole , este intento se vuelve fallido por la propia naturaleza aritmetica no geometrica de la factorizalizacion convencional ¿como podemos pretender hacer algebra de Boole con metodos aritmeticos? Es posible pero erroneo , la propia naturaleza de la teoria de conjuntos exige que , si tenemos dos conjuntos sea por ejemplo conjunto primero A y conjunto segundo B , y queremos conocer cual es el area compartida entre el primero con respecto al segundo , si la expresion grafica que la teoria de conjuntos da a cada conjunto de ordinario queda representada por el circulo , entonces , pretender una explicacion de varianza explicada o compartida por medio de parametros aritmeticos , como intenta el proceso de factorizalizacion convencional , sencillamente , mas que estrafalario o absurdo , habria que indicarlo como un estudio erroneo que atribuye cualidades aritmeticas a un estudio fundamentalmente geometrico , es decir , sin dar

mas rodeos : la estadistica contemporanea esta salpicada de errores de base , a causa del deficir en la comprension correcta de los parametros que se investigan , la estadistica contemporanea cree de forma manifiesta que la media aritmetica es un valor empirico cuando conceder toda pretension empirica a la media aritmetica es un error , porque el Segundo Metodo demuestra que la media aritmetica es igual a la probabilidad teorica , es decir , el grado de ocurrencia de todo suceso en ausencia de sesgo , y si la ausencia de sesgo no se produce , es decir , se se sucede una exteriorizacion perceptiva del sesgo , realmente que , este sesgo no se debe a que la realidad sea sesgada , sino que nosotros estamos limitados en nuestra percepcion fisiologica , el hombre y la mujer al depender del tejido nervioso durante toda la fase de procesamiento nerviosa de la informacion ambiental , en los sensores en el sistema nervioso periferico , en la transmision de datos al sistema nervioso central , durante el proceso de datos en los centros nerviosos superiores , y en la asociacion psicologica de ideas y conceptos producto de la transformacion y representacion mental producto del procesamiento nervioso de la informacion , nuestro cerebro en este proceso ha producido un error acumulado , como explique en el capitulo anterior , a causa del error acumulado producto de nuestro tejido nervioso nosotros creemos que los sucesos estan dostados de sesgo , pero en realidad es falso : en la practica , es decir , en realidad , todos los sucesos se comportan de la misma forma pero bajo condicionantes diferentes , a condiciones diferentes el suceso tendra a manifestar un comportamiento diferente , pero esto no significa que todo suceso bajo unas mismas condiciones no tuviera porque comportarse de igual forma , es decir , a condiciones identicas comportamientos identicos , a condiciones diferentes comporttamientos diferentes , luego todo suceso tendera a comportarse de la misma forma de estar en las mismas condiciones que los restantes , luego entonces , la matematica no estudia diferencias de suceso sino de condicionamientos al suceso observado bajo nuestro sesgo perceptivo , es decir , bajo nuestro error acumulado . Todo sesgo es igual a error acumulado , la observacion sesgada de la realidad es igual a la observacion bajo el influjo del error acumulado que nuestro sistema de procesamiento nervioso de informacion sensorial produce tanto en los sensores nserviosos , transmisores nerviosos y procesadores nerviosos . El sistema nervioso es un sistema de conocimiento fundado sobre un error acumulado que produce sesgo en la percepcion de la realidad , todo sesgo de un suceso con respecto la media aritmetica es igual a errror acumulado . En la medida por la cual esto es cierto , la varianza en si misma no es un criterio de dispersion sino de error acumulado sobre la percepcion sensorial de los sucesos . Pero si bien es cierto que esto de por si es un elemento condicionante importante en la consideracion revolucionaria de la varianza que esta intentando fundar la Probabilidad Imposible , este hecho en si mismo no es lo realmente transcendente en la revolucion matematica que la Probabilidad Imposible pretende instaurar acerca de la comprension de la dispersion bajo forma de varianza . La estadistica contemporanea comete un error al dar un valor empirico a la media aritmetica , pero la estadistica contemporanea tambien comete un error al dar a la varianza una magnitud aritmetica cuando en esencia , la varianza es una magnitud geometrica . La varianza tradicional es igual al promedio del sumatorio del cuadrado de las puntuaciones diferenciales , si la puntuacion diferencial al cuadrado es igual area de aquel cuadrado con lado igual a la puntuacion diferencial , habria que concluir necesariamente que : la varianza es igual al promedio del sumatorio de las areas cuadradas de todos los cuadrados formados en la muestra a partir de tomar en cada uno el diferencial entre la puntuacion directa de su respectivo sujeto u opcion con respecto la media aritmetica . La varianza es una estimacion de area promedio , es decir , la varianza mide al area promedio el area promedio del cuadrado resultante de sumar todas las areas de cuadrados que se formarian en una muestra tomando lado igual a puntuacion diferencial . Si la varianza es una estimacion de area entonces es erroneo pensar que la varianza es una magnitud aritmetica , pensar que la varianza es aritmetica es negativo , erronea , la solucion al dilema presentado es sencillo : la varianza es una magnitud geometrica , la consideracion geometrica de la varianza es una estimacion necesariamente positiva , correcta . Si la varianza es una unidad geometrica que mide area cuadrada de un cuadrado de lado igual al diferencial o igual al promedio del sumatorio de los diferenciales , entonces , cuando estamos intentando aplicar la busqueda de zonas comunes en conjuntos , en Boole expresados normalmente en circulos , un error creer que la varianza cuadratica puede servir para estudiar areas comunes en circulos dados . Si el algebra de conjuntos esta asentada sobre circulos y no sobre cuadrados , y la varianza es igual a area cuadratica , entonces la varianza como area cuadratica no es optima para el resultado buscado al investigar zonas de area comun entre conjuntos diferentes , pero en la medida que la varianza es area , un area puede representarse tanto cuadraticamente como circularmente , si la diferencia estriba en que el area del cuadrado es igual al cuadrado del lado , y el area del circulo es igual al numero pi multiplicado por el cuadrado del radio , si tomamos la probabilidad empirica o puntuacion directa o Organizacion Jerarquica o Impacto del Defecto o Probabilidad Empirica Tridimensional , o cualquier otra estimacion oportuna en el diseño , como la estimacion del radio , de la misma forma que antes la varianza se calculaba como cuadrado ahora la varianza podra estudiarse como area de circulo . Si la varianza como circulo y no como cuadrado dara lugar a que la varianza de un numero es igual al cuadrado del numero multiplicado por pi , esta area podra

quedar explicada por enesimas variables independientes que puedan influir en dicho resultado o siendo un numero relativo a la independiente como influyen sobre si las dependientes , para poder realizar el estudio propuesto es necesario conocer los Puntos de Interseccion Nuclear , maximo , minimo , intermedio , cada Punto de Interrseccion Nuclear multiplicarlo por dos , el duplo del Punto de Interseccion Nuclear elevarlo al cuadrado , y el cuadrado del dupplo de Punto de Interseccion Nuclear restarlo al area del circulo como numero pi por cuadrado de la puntuacion de sujeto u opcion , y el resultado de la resta dividirlo finalmente entre cuatro , y el resultado sera igual a Area Explicada =

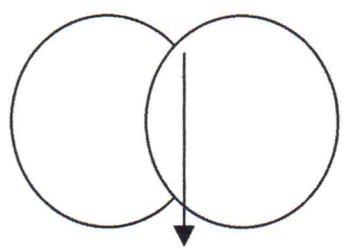
- **A) FORMA GENERAL DEL AREA EXPLICADA = dividir entre cuatro el resultado de restar el area del circulo de sujeto u opcion al cuadrado del duplo del Punto de la Interseccion Nuclear .**

  PIN = Punto de Interseccion Nuclear

  $$\text{Area Explicada} = (((\text{PIN} \cdot 2)^2) - ((22 : 7) \cdot p(xi)^2)) : 4$$

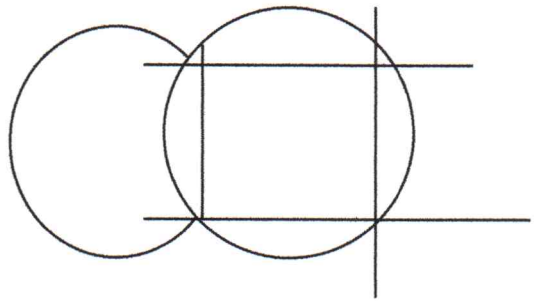
La unica excepcion estaria en la Area Explicada Minima , porque para minimizar todavia mas el area explicada he tomado el area rectangular del cateto contiguo minimo por el cateto opuesto minimo sin dividirlo entre dos dado que esta division quedaria luego despejada al multiplicarlo de nuevo por dos al tener que considerar el area del triangulo de la mitad inferior del area explicada . Pero a pesar de esta excepcion , la formula quedaria resumida de la forma con que lo acabo de hacer puesto que si la estimacion del Punto de Interseccion Nuclear da como resultado el cateto opuesto en la mitad superior de la elipse dibujada por el area comun entre los dos circulos :

PIN · 2 = Duplo del Punto de Interseccion Nuclear



Duplo del Punto de Interseccion Nuclear

el cateto opuesto multiplicado por dos daria igual a la longitud vertical del area comun entre los dos circulos , si la lontigud vertical del area comun se eleva al cuadrado daria lugar a :



En la media que el resultado seria igual al cuadrado inscrito dentro del circulo con lado igual a la lingitud vertical del area comun , si el cuadrado del duplo del Punto de Interseccion Nuclear se resta al area relativa del circulo de sujeto u opcion , dara como resultado el area que habria entre el area del cuadrado y la del circulo , pero como solo interesaria conocer el area que hay entre el cuadrado y la zona comun a los dos circulos , la diferencia obtenida de restar el cuadrado del duplo del Punto de Interseccion Nuclear con respecto el area del circulo es una diferencia al dividirla entre cuatro dara igual a : aquella parte del area del circulo A que comparte con el circulo B . De modo que asi se tendria una estimacion de cuanta area del circulo A esta siendo explicada por el circulo B . En la medida que este proceso se puede calcular con los demas circulos de la variable independiente con respecto del circulo A , se podria llegar a una muestra en donde , la division entre cuatro de la diferencia del area del circulo A con respecto el cuadrado relativo al duplo del Punto de Interseccion Nuclear de A y B , y dividida este Area Explicada entre sumatorio referente a las demas Areas Explicadas derivadas de dividir entre cuatro la diferencia del area del circulo con respecto el cuadrado del duplo del Punto de Interseccion entre A y C , A y D , A y E ... calcular la Probabilidad Porcentual de Area Explicada , y la Probabilidad Porcentual de Area Explicada Corregida , obteniendo de esta forma una muestra de probabilidades procentuales de Areas Explicadas , pudiendo afirmar con exacta precision que porcentaje probable de A es explicado por cada una de las demas variables independientes . Asi , con el Area Explicada como cociente entre cuatro del diferencial del area del circulo con respecto el cuadrado del duplo del Punto de Interseccion Nuclear , se podria hacer la factorializacion de todas las variables dependientes segun las independientes atendiendo a un analisis geometrico y mas acorde con la realidad de la dispersion , que con las tecnicas utilizadas por la estadistica contemporanea , que tiene como error fundamental tomar lo geometrico como aritmetico , porque la consideracion contemporanea de que la varianza es un termino aritmetico y no geometrica es una consideracion falsa y negativa : la ciencia solo podra alcanzar un grado de exactitud y precision en la conceptualizacion de la varianza , cuando la ciencia comprenda que la varianza es un termino estadistico de dispersion de naturaleza fundamentalmente geometrica . Si ya de por si , las afirmaciones aqui detalladas de como la Probabilidad Imposible comprende la varianza como un termino geometrico relativo a area geometrica . supone una revolucion paradigmatica , lo que a continuacion pasare a analizar no deja menos de tener un valor de ruptura con respecto todas las matematicas contemporaneas tal como he venido haciendo desde Probabilidad y Decision :

1.2) Correlacion Integral , dedicado a Keir Hardie fundador del Partido Laborista Escoces en 1888

La integral a un punto es igual al area que bajo la curva existe en ese punto , y se expresa mediante la multiplicacion del valor de la recta en ese punto multiplicado por ese punto o por la multiplicacion de la diferencia o distancia entre un punto u otro punto por el valor de la recta , y se expresa de la forma siguiente , es decir .

$$\text{Integral} = \int f(x) \cdot d(x)$$

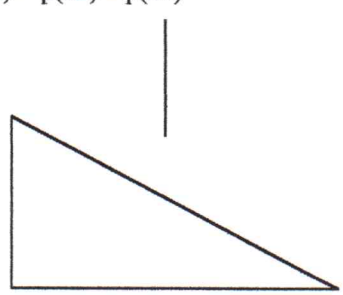
Ahora bien , si nos fijamos atentamente , el producto de la posicion en el espacio multiplicado por la puntuacion directa o posicion en la Recta , precisamente se puede traducir como lo que he venido realizado como Recta de Regresion al multiplicar cada enesima posicion en el espacio por el criterio aritmetico de crecimiento construido en la Recta de Regresion , o incluso se podria considerar que toda integral es lo inverso a la tangente , porque si la tangente es igual al cociente derivado de dividir la probabilidad empirica entre la enesima posicion de sujeto u opcion , entonces la integral es justo lo contrario a la tangente , dado que la integral es igual a multiplicar la probabilidad empirica por la enesima posicion que ocupa el sujeto u opcion . Esto significa por tanto que :

$$\text{Integral de la probabilidad empirica} = \int p(xi) \cdot d(x)$$

Pero en la medida que normalmente el diferencial en la posicion en el espacio lo he utilizado en la Correlacion Trigonometrica con Diferencial Hipotenusa , que realizare dentro de ocho capitulos aproximadamente , siendo el proximo capitulo para Correlacion Trigonometrica de Tasngente con Diferencial Vertical e hipotenusas tomando originales y minimas porcentuales , lo cierto es que en la Correlacion Trigonometrica con Diferencial Hipotenusa el cateto contiguo es igual a la diferencia a establecer entre las enesimas ocupaciones de sujeto u opcion :

Correlacion Trigonometrica con Diferencial Hipotenusa

$$d\,p(xi) = p(x2) - p(x1)$$



$$d(x) = n2 - n1$$

Si el diferencial de las posiciones en el espacio es igual a la diferencia entre las enesimas posiciones en la horizontal , entonces , al expresar la integrar de una unica≃ probabilidad empirica :

Integral de la probabilidad empirica = $\int p(xi) \cdot d(x) = \int p(xi) \cdot n$

Y ateniendonos a diferenciales entre distintas probabilidades empiricas entre las que calcular el area existente entre ellas bajo la curva :

Integral empirica = $\int p(xi) \cdot (n2 - n1)$

O en todo caso , estudiando el area bajo la curva en sucesivos rectangulos infinitesimalmente mas pequeños a medida que se aumenta en exactitud en la proporcion del area , la formula quedaria resumida mediante la integral infinitesimal =

Integral infinitesimal = $\int f(xi) \cdot (d(x) \simeq 0)$

En el caso de las probabilidades empiricas con diferenciales entre dos probabilidades con distintas posiciones en el espacio atendiendo a la enesima posicion dos prima

Integral infinitesimal tangencial = $\int p(xi) \cdot ((1 : p(x2) - (1 : p(x1)) = \int p(xi) \cdot (n'' 2 - n'' 1)$

En todos estos casos , por mucho que quisiera aumentar la complejidad de las formulaciones lo cierto siempre es que , se esta calculando area por debajo de la curva , y en todas estas formulaciones hay implicito una serie de principios epistemologicos :

- **B) La integral es lo inverso a la tangencial : la tangente es igual a dividir la probabilidad empirica entre la enesima posicion , y la integral es igual a multiplicar la probabilidad empirica por la enesima posicion**

  Tg = p(xi) : n

  Integral = p(xi) · n

  La integral es lo inverso a la tangente y la tangente es lo inverso a la integral .

- **C) Toda tangente es una derivada en un punto en el espacio-tiempo : si la tangencial tiene por propiedad la inversion de la integral , y la matematica contemporanea ha sostenido tradicionalmente que lo inverso a la integral es la derivada , si la tangencial a un punto es lo inverso a la integral en ese punto , necesariamente de esto habria por tanto que concluir que , toda tangente es una derivada en un punto en el espacio . Calcular la tangente de un punto es calcular la derivada en este punto .**

Derivada = (p(x1) – p(x0)) : (n1 – n0) = (p(x1) – 0 = p(x1)) : (n1 – 0 = n1) = p(x1):n1

Derivada = p(x1) : n1 = p (xi) : n

Derivada = Tangente = p(xi) : n

Toda derivada en un punto es la tangente de ese punto en el espacio , y toda tangente en un punto es la derivada de ese punto en el espacio , por lo cual toda derivada siendo inversa a la integral necesariamente toda tangente es inversa a toda integral . La tangente es una derivada en un punto en el espacio inversa a la integral posible en dicho punto en el espacio .

- **D) La integral de la media aritmetica es igual al numero de sujetos u opciones en la muestra : si la integral es lo inverso a la tangente , y la media aritmetica es igual a la tangente en funcion de Z , entonces , necesariamente , la integral de la media aritmetica en el Segundo Metodo es igual al numero de sujetos u opciones contenidos en la muestra :**

$$\text{Integral de } p(xt) = \text{integral de } \bar{X} = \int (\Sigma\, p(xi)) \cdot N = \int 1 \cdot N = N$$

$$\text{Integral de } p(xt) = \text{Integral de } \bar{X} = \int 1 \cdot N = N$$

La integral de la probabilidad teorica o media aritmetica es igual al numero de sujetos u opciones que contenga la muestra , y la tangente de la muestra sera igual a la media aritmetica o probabilidad teorica , de modo que lo inverso a la media aritmetica es el numero de sujetos u opciones , es decir , lo inverso a la probabilidad teorica es la integral de la probabilidad teorica , la integral de la probabilidad teorica es el numero de sujetos u opciones . Inversamente , lo inverso a la integral sera la tangente de la media aritmetica , siendo la tangente de la media aritmetica la derivada en un punto representativo de la ausencia de sesgo en la muestra , en caso de no haber error acumulado en nuestra percepcion de la dinamica sistemica que rige la muestra. La tangente es igual a la unidad dividida entre el numero de sujetos u opciones , por lo que la derivada de la muestra sera igual a la unidad dividida entre el numero de sujetos u opciones , por lo cual .

- **E) La media aritmetica o probabilidad teorica son en esencia una tangente en un punto en el espacio , o lo que es lo mismo , la media aritmetica o probabilidad teorica son en esencia una derivada en un punto en el espacio . La media aritmetica o probabilidad teorica se pueden conceptualizar como tangente o derivada en un punto en el espacio indistintamente , dado que toda tangente es una derivada , y toda derivada es una tangente , si toda media aritmetica o probabilidad teorica es una tangente , toda tangente es una media aritmetica o probabilidad teorica , si toda media aritmetica o probabilidad teorica es una derivada , toda derivada es una media aritmetica o probabilidad teorica :**

$$p(xt) = \overline{X} = (\Sigma\, p(xi)) : N = 1 : n$$

$$Tg\ p(xi) = p(xi) : n$$

$$Tg\ p(xt) = Tg\ \overline{X} = (\Sigma\, p(xi)) : N = 1 : n$$

$$Derivada\ de\ p(xt) = Derivada\ \overline{X} = ((\Sigma\, p(xi)) - p(x0) = \Sigma\, p(xi)) : (N - n0 = N)$$

$$Derivada\ de\ p(xt) = Derivada\ \overline{X} = (\Sigma\, p(xi)) : N = 1 : n$$

Luego entonces , toda probabilidad teorica o media aritmetica es una tangente la cual es una derivada en un punto en el espacio

$$p(xt) = \overline{X} = Tg\ p(xt) = Tg\ \overline{X} = Derivada\ de\ p(xt) = Derivada\ \overline{X}$$

- **F) La integral es lo inverso a la media aritmetica o probabilidad empirica , la integral es lo inveso a la tangente en un punto en el espacio , la integral es lo inverso a la derivada . La integral es lo inverso a cualquier estadistico de tendencia central , luego entonces , si la integral es lo inverso a cualquier estadistico de tendencia central necesariamente , la integral es un estadistico descriptivo de dispersion , por lo cual , como la integral es un estadistico descriptivo de dispersion , esto , en primer lugar demuestra mi tesis de proporcionalidad area y dispersion , en donde la proporcionalidad area y varianza obedece a que la propia dispersion es una medida geometrica de area bajo la curva , y en segundo lugar , si esto de por si verifica sin dejar lugar a dudas la tesis del capitulo treinta y tres acerca de la proporcionalidad perimetro y varianza , esto indica que la integral en si misma se puede ofrecer como un estadistico de calidad para el estudio de la dispersion , de lo cual se podria establecer la Correlacion Integral en donde segun aproximacion a cero mayor correlacion , y mayor distancia de cero en la Correlacion Integral mayor varianza .**

1.2.1) Correlacion Integral Promedio de Sujeto u Opcion , dedicado a Keir Hardie , nacionalista escoces que lucho por la Republica de Escocia .

nx = Enesima posicion del sujeto u opcion

nn = Enesmas posiciones de los demas sujetos u opciones de la muestra

Correlacion Integral Promedio de Sujeto u Opcion = (Σ (p(xi) · (nx – nn))) : N

Promedio del sumatorio de productos de la probabilidad empirica de sujeto u opcion multiplicada en cada caso por la diferencia que mantiene con la enesima posicion de cada sujeto u opcion de la muestra . La diferencia que la enesima posicion del sujeto u opcion mantiene con las demas enesimas posiciones de los restantes sujetos u opciones , cada diferencia calculada se multiplica por separado por la probabilidad del sujeto u opcion cuya Correlacion Integral calculemos , de forma que , en cuanto hayamos calculado el producto de todos los diferenciales , todos los productos se suman en un sumatorio , para despues seguidamente el valor del sumatorio promediarlo entre el numero de sujetos u opciones que contiene la muestra . El resultado obtenido en esta formulacion pasara a denominarse Correlacion Integral Promedio del Sujeto u Opcion del que se haya tomado la probabilidad empirica en cada producto y su enesima posicion en cada diferencial. Como esta Correlacion Integral Promedio de Sujeto u Opcion dara una estimacion promedio del area de espacio bajo la curva que existe entre la posicion del sujeto u opcion con respecto los demas sujetos u opciones , y en la medida que toda area es una estimacion logica de varianza , segun lo explicado la interpretacion del resultado es muy sencillo :

1.2.1.1) Como interpretar la Correlacion Integral Promedio de Sujeto u Opcion :

- **1.2.1.1.1) Mayor correlacion a mayor aproximacion a cero en la Correlacion Integral Promedio de Sujeto u Opcion .**
- **1.2.1.1.2) Mayor varianza a mayor distancia con respecto del cero en la Correlacion Integral Promedio de Sujeto u Opcion .**

A tenor de esta interpretacion y los requisitos señalados , siguiendo estrictamente la formulacion positiva expuesta , la Correlacion Integral Promedio de Sujeto u Opcion puede ofrecer al conjunto de la ciencia una formulacion util en muchas de las investigaciones , que con el proposito de conseguir un progreso a lo largo de la ciencia , y mantener el progreso de la humanidad tomando a la ciencia como fundamento logico de todo progreso humano , pues sin cincia no hay progreso , y sin progreso todas las complejas desigualdades humanas que hay en nuestro planeta aumentarian inconmensurablemente , lo cual sumiria a la mujer y al hombre en un retroceso , algo que la ciencia pretende evitar mediante el desarrollo de las ciencias positivas , teniendo en cuenta el valor negativo del movimiento como condicionante a la superacion humana , la Probabilidad Imposible podra convertirse en algun futuro no muy lejano , en un fundamento de la ciencia , es mas , en uno de los pilares fundamentales de la ciencia del nuevo milenio recientemente inaugurado , que con las posibilidades que la ciencia moderna ofrece , nos dara la suficiente fuerza de espiritu y coraje ante el infortunio , para poder convertir a la ciencia en la principal hacedora de la justicia y la paz social . Todas las formulas matematicas que he expuesto acerca de la formulacion del Area Explicada y la Correlacion Integral , asimismo con las consiguientes aexplicaciones a causa de la logica de dichas formulas , supondran en el futuro una revolucion paradigmatica en el terreno de las matematicas , capaz de revolucionar los conceptos estadisticos

contemporaneos mas aceptados tradicionalmente pero recisamente por eso menos sometidos a la critica intensiva , que la Probabilidad Imposible es capaz de formular . La Probabilidad Imposible es un intento de hacer critica matematica en un sentido constructivo pretendiendo reflejar cuales son aquellos aspectos negativos en la comprension contemporanea de las matematicas , para siendo conscientes de la existencia de aspectos negativos en la comprension poder eficicar una teorica constructiva que supere los deficits conceptuales y pueda producir una nueva reconstruccion conceptual , de aquellos conteptos que la historia no ha logrado asimilar , y pudiendo despertar la conciencia ante aquellos aspectos negativos mal comprendidos para poder superarlos y avanzar a la construccion positiva de la ciencia . Este proceso fundado en la critica constructiva , en esencia es el proceso de la dialectica filosofica de las ideas expuesto por Hegel , y antes por Platon : la dialectica de las ideas , en donde todo lo real es ideal y todo lo ideal es real , tomo como criterio explicativo que el proceso de progreso en la historia , tomando como prerequisito la posibilidad de estudiar la historia como una ciencia , es que el progreso es igual al proceso en virtud del cual cada generacion humana en su etapa historica correspondiente ha sido capaz primero , y ante todo , de llegar a una revision critica de la aximatica fisica y la axiologia moral de de la ciencia en su momento historico , y haciendo una revision critica axiomatica y axiologica a continuacion destacar cuales contenidos eran erroneos y negativos y cuales positivos y verdaderos , para a continuacion , negando lo negativo , poder potenciar lo positivo , y construir una civilizacion en constante progreso . Dentro del esquema logico expresado , el principal elemento que motiva el movimiento historico hacia todo progreso , es principalmente la negacion de la negacion como principal fuerza transformadora de la realidad en la que la mujer y el hombre viven , y en esencia la negacion de la negacion es un acto por cuya virtud la mujer y el homre toman conciencia : solo siendo conscientes de lo negativo y tener la suficiente capacidad y entereza para negar lo negativo y poder avanzar al progreso positivo es como la humanidad puede construir la civilizacion humana . Toda forma de civilizacion que descanse en la conciencia de la mujer y el hombre tiene su fundamento logico en la toma de conciencia de la capacidad humana de transformar la realidad negando lo negativo hacia el progreso infinito que la ciencia ha puesto a los pies de la mujer y el hombre para superar los obstaculos y las desigualidades , y al gun dia lejano , en un futuro , poder construir una sociedad de paz e igualidad plena y absoluta . Este y no otro era el credo que en su dia defendio Keir Hardie , fundador del Scotish Labour Party en 1888 . Las formulas a cuya memoria he dedicado en este capitulo cambiaran el rumbo de las matematicas ,y de la historia .

2º) Trancendencia y actualidad politica de las ideas de Keir Hardie

El laborismo es uno de los pensamientos politicos que mas ha aportado a la construccion de la llamada comunidad internacional , y ha sido el laborismo uno de los principales ejes en la dinamica internacional para la construccion de una sociedad establecida sobre la paz , la libertad , y la igualidad , cuyo fundador , el nacionalista escoces Keir Hardie , lucho en favor de quienes sufren la persecucion etnica a consecuencia tan solo de tener un idioma o unos rasgos fenoticos distintos a los que tengan cualquier otra probabilacion etnica dominante , asi como el laborismo escoces siempre ha luchado por los derechos laborales de la clase trabajadora de Escocia y toda Gran Bretaña . Hoy en dia al mirar al pasado con la nostalgia de las luchar sufragistas del siglo XIX por el voto femenino , o cuando estamos viendo alguna pelicula como " Abajo el amor" la ultima del genial McGgregor , interpretando al joven periodista Catcher Block intentando falsear la tesis de Barbara Novack , acerca de como la mujer sera libre cuando la mujer no identifique amor con sexo, en un alegato necesario por los derechos laborales , y la dignidad de cada sexo , cuando en muchos paises del tercer mundo todavia hoy explotan a los niños haciendoles trabajar en jornadas laborales brutales o cuando se mira con cierta nostalgia las luchas contra la esclavitud , como aquella maravillosa pelicula de Steveb Spilberg en la que se denunciaba la esclavitud en la España del siglo XIX , es evidente que cuando en el tercr milenio despues de Cristo todavia siguen estas formas de explotacion y barbarie , honrrar la memoria de un escoces como Hardie es necesario . La transcendencia politica de su pensamiento no esta hoy mas justificado que nunca , sino que incluso ha logrado importantes exitos durante las ultimas decadas . El Partido Laborista Israeli de la mano de David Ben Gurion puso las primeras piedras para que Isaac Rabin pudiera firmar los acuerdos de paz en Oslo con los que se comenzo una etapa de paz y justicia entre Palestina e Israel , el Partido Laborista britanico dirigido por Tony Blair ha sido la principal palanca en los acuerdos de paz del Viernes Santo , la politica que en su dia imprimio Bill Clinton a favor de la paz en Palestina y en Irlanda son un claro ejemplo acerca de como la influencia de Keir Hardie , hoy en dia esta mas extendida que nunca , Keir Hardi durante su vida solo fue un pobre minero escoces sin mas oficio ni beneficio que el pico y la pala con la que excababa diariamente para buscar su sustento , hoy en dia el pensamiento politico laborista ha cosechado importantes exitos internacionales por la consecucion de la paz y la justicia social por medio

de la defensa de los derechos laborales . El laborismo en los ultimos años no solo ha sido el alma de la paz en Irlanda o Palestina , el laborismo con clara influencia en la politica de Bill Clinton fue un estimulo en los procesos de paz que Bill Clinton impulso en Colombia entre Pastrana y la guerrilla de las FARC, o mas proximo a la frontera americana , la forma con que Bill Clinton impulso el proceso de paz en Mejico entre Fox y el subcomandante Marcos de la guerrilla zapatista , o la forma con la administracion democrata impuso la paz entre Marruecos y el Frente Polisario del Sahara , asi como en otros conflictos de igual orden o mas importante , como los movimientos tacticos que Bill Clinton desarrollo para impedir la guerra atomica entre Pakistan y la India en mayo de 1998 . La figura de Keir Hardie deberiamos recordarla para comprender cuales fueron lso origenes humildes del laborismo y cuales han sido los resultados en favor de la paz y la justicia que ha ido logrando en los ultmos años , y para tener tanto en los procesos de paz en Irlanda como cualquier otro lo dificil que es mantener la paz cuando quienes estan dispuestos a desmoronarla hacen todo tipo de montajes . La muerte del periodista Kelly de la cadena birtanica BBC ha sido un duro golpe para todos los que aman la libertad , no obstante en lugares como Irlanda en donde la paz todavia es debil , o en Escocia donde el parlamento autonomico escoces logrado por las reformas de Tony Blair , son exitos que todos los nacioalistas de toda la comunidad internacional hemos conseguido con mucho esfuerzo , no podemos permitir ahora que en Irlanda se pueda producir una vuelta atras en la violencia . La muerte de Kelly ha sido un dure golpe para todos , pero sobre todo , si ahora el laborismo internacional cae en una crisis a causa de este incidente , la muerte del periodista Kelly puede suponer algo mas que una crisis en el laborismo ingles , si ahora en Inglaterra hubiera un cambio en el gobierno , o dentro del laborismo ingles a causa del asesinato de Kelly hubieran cambios en la organizacion del partido laborista , todos los progresos que el Irish Repulican Army ha logrado en los ultimos años podrian derrumbarse como esperanzas rotas [redacted], y el parlamento autonomico escoces , sufran ningun daño a consecuencia de que pudiera haber un cambio de gobierno en Iglaterra tras el asesinato de Kelly . Es necesario que el gobierno ingles asuma aquella parte de responsabilidad justa a la que este implicado , pero no podemos olvidar que el asesinato de Kelly ha podido tratarse de un montaje con el cual los tories pretenden hundir al laborismo internacional , y hundiendo al laborismo internacional la muerte de Kelly sea un principio de cambio de gobierno en Inglaterra con el cual comenzar una vuelta atras en el proceso de paz , y vuelta a la violencia

Hoy en el capitulo noventa y tres dedicado al fundador del laborismo , Keir Hardie un humilde minero de Escocia que defendio la libertad de los pueblos por la autodeterminacion y la independencia , Hardie que lucho por los derechos laborales de las mujeres y los hombres de Escocia y de todo el planeta , en este capitulo quiero hacer merecido reconocimiento a un hombre que empezando de la mas absoluta miseria , el legado que nos dejo desde las minas de Escocia levanta su mirada por todo el planeta , y si hechamos la vista atras y contemplamos los ultimos grandes procesos en favor de la paz y la justicia , solo podemos contemplar como las semillas plantadas por el laborismo de Escocia han germinado con toda la fuerza del progreso internacional hacia un marco de paz y justicia . Hoy hace exactamente dos años inicie mi ensayo "el diario mas cinico de la galaxia" , aquel ensayo marco un hito en las relaciones internaciales y la diplomacia internacional , todas mis ideas acerca de politica internacional que exprese en aquel ensayo tenian impactos inmediatos sobre toda la politica internacional , declaraciones de politicos internacionales o tacticas y estrategias intrnacionales , de las grandes potencias internacionales , tuvieron como fuente de inspiracion o referencia a mi ensayo mas cinico de la galaxia , quizas algunas de las opiniones expresadas eran un tanto radicales y turbias , pero , algun dia , en algun futuro , quien sabe , si cuando todas las mujeres de todo el planeta hayan leido el famoso "Abajo el amor" de Barbara Novak y la antitesis de Catcher Block , habra un dia en que todos los humanos , las mujeres y los hombres , dejemos de comportarnos de forma tan cinica , y aprendamos a amarnos los unos a los otros en igualdad , armonia , y paz , el sueño del laborismo escoces , el sueño de un minero hecho realidad .

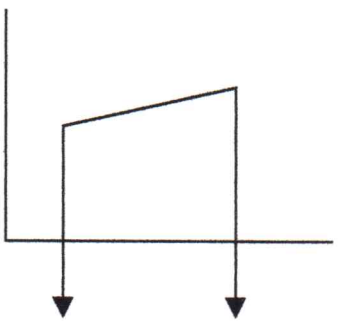
Cap. 94

1°)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusa tomando las probabilidades porcentuales de las originales proyectadas minimas en OK ON LINE yActualidad Viva

La diferencia entre la estimacion de un sujeto u opcion con respecto la de otro sujeto u opcion es igual a la correlacion en aproximacion a cero , o varianza en distancia de cero , que pueda existir entre ambos sujetos u opciones , por lo que en virtud de este principio practico , cuando la diferencia entre la probabilidad empirica de un sujeto u opcion con respecto la de otro sujeto u opcion es proxima a cero entonces se afirmara que , entre ambos sujetos , se ha establecido una relacion de correlacion , mientras a la inversa , en caso de que en la diferencia entre la probabilidad empirica de un sujeto u opcion con respecto la de otro sujeto u opcion sea distante a cero se afirmara que la relacion es de varianza , la diferencia entre la probabilidades empiricas de dos sujetos u opciones tendra un valor categorial en virtud del cual quedara definida la relacion entre ambos , esta relacion por tanto podra establecerse segun la diferencia obtenida , ahora bien , esta diferencia dentro de la representacion grafica tambien puede llegar a tener una representacion geometrica , es decir , la diferencia entre la probabilidad empirica de un sujeto u opcion con respecto la de otro sujeto u opcion dara igual a la distancia o longitud que existiria al trazar un segmento que partiendo del primer punto terminase en el segundo punto .

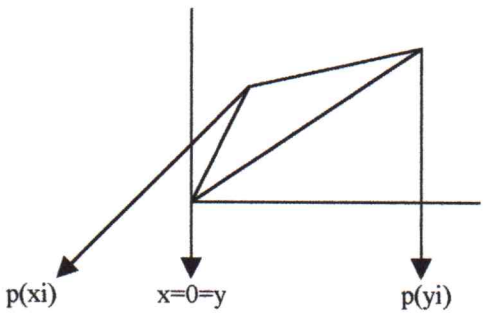
$p(xi) = x : (\Sigma x)$ ⟶ Probabilidad Empirica de la Variable Independiente

$p(yi) = y : (\Sigma y)$ ⟶ Probabilidad Empirica de la Varaible Dependiente



En este caso el segmento dibujado indicaria que : la distancia entre la probabilidad empirica de la Variable Dependiente con respecto la probabiolidad Empirica de la Variable Independiente sera igual al segmento posible entre ambas , y este segmento seria igual a la diferencia que existiese entre las posiciones que ocupa cada probabilidad empirica . Si tuvieramos una muestra formada por sujetos u opciones de una variable independiente de la cual quisieramos conocer su posible correlacion con respecto los sujetos u opciones de una muestra dependiente , la operacion a realizar en esta investigacion deberia tener por objeto conocer los segmentos posibles a establecer entre cada sujeto u opcion de la variable independiente con respecto los sujetos u opciones de la variable dependiente , para lo cual la forma de calcular estos segmentos , podria realizarse , mediante , primero calcular las estimaciones dadas de probabilidad empirica de sujeto u opcion de la variable independiente , despues calcular cada probabilidad empirica de cada sujeto u opcion de la variable dependiente , y asi pasar a realizar los calculos relativos a Correlacion Promedio de Sesgo Minimo de Sujeto u Opcion , para en funcion de la aproximacion al cero interpretar mayor correlacion , y en funcion de distancia del cero interpretar mayor varianza , o tambien calcular la Correlacion Promedio de Similitud de Sujeto u Opcion . En el caso segun el cual el estudio fuera mas complejo , puesto que , ademas de una muestra independiente correlacionada o con una varianza dada con respecto otra muestra dependiente , tuvieramos en cada caso tanto en la

muestra independiente como dependiente un pretest y un postest , en funcion de alguna modificacion experimental realizada , entonces , una solucion mas positiva seria la Correlacion Promedio de Sesgo Positivo o Negativo , o la Correlacion Promedio de Similitud Positiva o Negativa , para asi concluir mayor correlacion positiva a mayor signo positivo en los diferenciales o similitudes entre el postest con respecto el pretest , o inversamente , menor correlacion positiva o mayor negativa cuando se sucediera lo contrario con aumento de la signacion negativa , lo cual indicaria un dato adecuado para los estudios fundados en el decrecimiento , pero no en los de crecimiento . En los estudios de crecimiento tomando correlaciones con atribucion signada de los resultados lo ideal son resultados con signo positivo , mientras al contrario en los estudios de decrecimiento tomando correlaciones con atribucion signada de los resultados lo ideal son resultados son signo negativo .La probabilidad empirica a calcular dentro de cada sujeto u opcion de la variable independiente sera igual a : cociente de la puntuacion directa obtenida por cada sujeto u opcion de la variable independiente entre sumatorio de todas las puntuaciones directas obtenidas de dicha variable independiente . La probabilidad empirica a calcular dentro cada sujeto u opcion de la variable dependiente sera igual a : cociente de la puntuacion directa obtenida por cada sujeto u opcion de la variable dependiente entre sumatorio de todas las puntuaciones directas obtenidas en dicha variable dependiente . La correlacion tanto como diferencial como similitud ,entre cada probabilidad empirica de la variable independiente con respecto cada probabilidad empirica calculada de la consecuente variable dependiente , dara lugar a una correlacion que se interpretara , mayor correlacion a mayor aproximacion al cero , y mayor varianza a mayor distancia del cero , si no se tienen los signos positivos y negativos , y de tener en cuenta los signos positivos negativos calculando cada correlacion teniendo en cuenta postest-pretest , entonces a mayor signo positivo mayor crecimiento y a mayor signo negativo mayor decrecimiento . Dentro de estas correlaciones , se pueden realizar otras distintas formulaciones , con una interpretacion identica , pero una formulacion diferente , en concreto , tomando la diferencia como segmento geometrico entre dos puntos en un espacio definido por los ejes de las coordenadas , horizontal y vertical , en donde , si la diferencia entre dos puntos en el espacio dara igual a un segmento , y tomamos la distancia que cada extremo del segmento pueda tener con respecto al llamado origen en las coordenadas , entonces , lo que en principio era un segmento correlacional mas aritmetico incluso que geometrico , de repente se convierte en una correlacion mas geometrica que aritmetica , y por tanto sujeta a las relaciones propias de la geometria del triangulo , es decir , la triangulacion geometrica , lo cual implica la posibilidad de relaciones trigonometricas dentro de la diferencia establecida como segmento en funcion del cual relacionar los dos puntos en el espacio , es decir , lo que en principio no era mas que una correlacion segmentaria entre un sujeto u opcion de la variable independiente con respecto un sujeto u opcion de la variable dependiente , de improviso , se convierte en un cuerpo geometrico construido tomando el diferencial como cateto opuesto de un triangulo :



El triangulo ahora formado estara sujeto a las leyes de la trigonometria , es decir , seno es igual a cateto opuesto entre hipotenusa , coseno es igual a cateto contiguo entre hipotenusa , y la tangente , de la cual versara este capitulo sera igual a vertical entre horizontal o seno entre coseno . Pero , aqui se produce un breve problema que tiene como fondo la cuestion de la relatividad perceptiva en el espacio euclideo fundamento de toda la relatividad , incluso la de Einstein : el cateto opuesto esta bien claro , es decir no hay problema en destacar cual es el cateto opuesto como :

Cateto opuesto = p(xi) – p(yi)

Sin embargo ¿ cual es el cateto contiguo , y cual es la hipotenusa? Entonces comienzan los verdaderos problemas de la relatividad , puesto que dado que en el espacio esd relativa la posicion de cualquier punto en funcion de la distribucion de los demas puntos , de igual forma con que :

$$\text{cateto contiguo} = \sqrt{p(yi)^2 + n^2}$$

Es decir , desde el punto de origen del eje de las coordenadas a la probabilidad empirica relativa a la variable independiente se pudiera considerar cateto contiguo , tambien pudiera por ejemplo :

$$\text{cateto contigo} = \sqrt{p(xi)^2 + n^2}$$

Es , decir , la distancia desde el origen del eje de las coordenadas a la probabilidad empirica relativa a la variable dependiente pudiera considerarse como cateto contiguo , lo cual en un caso como en otro obligaria a considerar como hipotenusa :

$$\sqrt{p(xi)^2 + n^2} = \text{Cateto contiguo} \longrightarrow \sqrt{p(yi)^2 + n^2} = \text{hipotenusa}$$

$$\sqrt{p(yi)^2 + n^2} = \text{Cateto contiguo} \longrightarrow \sqrt{p(xi)^2 + n^2} = \text{hipotenusa}$$

Esta relatividad en la consideracion del cateto contiguo y la hipoenusa , nos llevaria a la dificil situacion por la cual , cuando intentaramos calcular tangente como :

$$Tg = (p(xi) - p(yi)) : (\sqrt{p(yi)^2 + n^2})$$

O bien calcular la tangente de igual forma como :

$$Tg = (p(xi) - p(yi)) : (\sqrt{p(xi)^2 + n^2})$$

Es decir , esto implicaria dos formas distintas de calcular la tangente dada la relatividad que tiene la interpretacion de la posicion de un punto en el espacio como cateto contiguo o hipotenusa en relacion a un segmento dado , lo que tiene , como acabo de explicar , serias implicaciones o consecuencias a la hora de establecer las relaciones que un segmento diferncial , como correlacion , pueda desempeñar con respecto el origen en las coordenadas . Tomando esta relatividad como punto de partida , en donde al final llega un momento en donde , si la tangente es igual a calcular el cateto opuesto entre cada hipotenusa resultante de cada relacion de cada punto con respecto el origen de las coordenadas , de igual forma esto deberia hacerse para calcular el seno , con lo cual , llega un punto en el cual el seno es igual a la tangencial trazada :

$$Tg = \text{seno}$$

Este relativismo en la intepretacion de la posicion del cateto contiguo o de la hipotenusa de un segmento como cateto opuesto en relacion al origen en las coordenadas , sera el punto de partida por el cual

comenzar a comprender de una forma mas eficaz , la funcion de lo que en el capitulo setenta y ocho explique como Correlaciones Trigonometricas con Diferencial Vertical , entre las que se encontraba la Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical , que en realidad cuyo calculo es igual al calculo de la Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical , con la diferencia segun la cual , en el momento de hacer dicho calculo tome las Probabilidades Empiricas Tridimensiones que en su momento dedique a Nelson Mandela , lider africano , y que ahora , aplicare como Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los porcentuales de las originales y minimas, estando todas las Correlaciones Trigonometricas dedicadas a un politico que ejercio una influencia determinante para la paz en el Mediterraneo orignal Michael Stassinopoulos , que fuera primer presidente de la Republica de Grecia . A continuacion , rindiendo homenaje a este hombre de ideas inovadoras , pasare a aplicar la Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical tomando las hipotenusas de los porcentuales de originales y minimas , con el siguiente esquema para la interpretacion de los resultados : en un estudio de crecimiento como el crecimiento en la audiencia televisiva , a mayor correlacion en aproximacion al cero entre las originales y las minimas , esto significa que las originales no estan muy debajo de las originales , lo cual significa que a mayor correlacion aproximandose mas a cero entre originales y minimas entonces las minimas no son tan minimas con respecto las originales como cabria suponer , mientras al contrario en un estudio de decrecimiento como el decrecimiento del Impacto del Defecto a mayor varianza aumentando distancia del cero los defectos minimos estan muy por debajo de los defectos originales lo cual cabe interpretarse como algo adecuado para el objeto de decrecimiento . La proyeccion de minimas en un estudio se hace con objeto de lograr averiguar a priori , que minimas previstas podemos esperar cuando , la combinacion de enesimas interacciones-interferencias interfactoriales endogenas-exogenas crean un clima en virtud del cual los elementos favorables se inhiben y se potencian los desfavorables , de forma que esta situacion con tendencia a la inhibicion reduzca la manifestacion empirica de las ocurrencias a las minimas . Tal como acabo de explicar : en un estudio de crecimiento a mayor correlacion en aproximacion al cero de las minimas con respecto las originales hay que interpretarlo como algo adecuado , mientras en los estudios relativos al decrecimiento a mayor varianza en distancia de cero entonces las minimas estan muy por debajo de las originales , lo cual se interpreta como algo adecuado a los fines perseguidos a los objetivos propuestos en el estudio empirico de sucesos . A continuacion expongo los resultados en el estudio acerca del crecimiento de audiencia en OK ON LINE y Actualidad Viva :

1.1)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en OK ON LINE

1.1.1) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusas tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en OK ON LINE postest

1.1.1.1) Calculo hipotenusas en originales y minimas postest a partir de probabilidad porcentual en cada sujeto u opcion

Hipotenusas originales postest			Hipotenusas minimas postest		
p(xi)·100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´·100	n	**Hipotenusa**
17,92	1	**17,94**	8,76	1	**8,81**
16,42	2	**16,54**	17,52	2	**17,63**
24,81	3	**24,99**	26,28	3	**26,45**
18,64	4	**19,06**	35,04	4	**35,26**
22,19	5	**22,74**	43,8	5	**44,08**

1.1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales postest en OK ON LINE

		Proyectadas minimas					
Originales		Lunes p(xi)´= 8,76	Martes p(xi)´= 17,52	Miercoles p(xi)´= 26,28	Jueves p(xi)´= 35,04	Viernes p(xi)´= 43,8	Cor relacion Trigonometrica Promedio Originales
	Lunes p(xi)= 17,92 H=17,94	V=p(xi)-p(x´) =9,16 V:H= 0,5105	V=p(xi)-p(x´) = 0,4 V:H= 0,0222	V=p(xi)-p(x´) = 8,36 V:H= 0,4659	V=p(xi)-p(x´) = 17,12 V:H= 0,9542	V=p(xi)-p(x´) = 25,88 V:H= 1,4425	0,679
	Martes p(xi)= 16,42 H= 16,54	V=p(xi)-p(x´) = 7,66 V:H= 0,4631	V=p(xi)-p(x´) = 1,1 V:H= 0,0665	V=p(xi)-p(x´) = 9,86 V:H= 0,5961	V=p(xi)-p(x´) = 18,62 V:H= 0,1257	V=p(xi)-p(x´) = 27,38 V:H= 1,6553	0,5813
	Miercoles p(xi)= 24,81 H= 24,99	V=p(xi)-p(x´) = 16,05 V:H= 0,6422	V=p(xi)-p(x´) = 7,29 V:H= 0,2917	V=p(xi)-p(x´) = 0,47 V:H= 0,0188	V=p(xi)-p(x´) = 10,23 V:H= 0,4093	V=p(xi)-p(x´) = 18,99 V:H= 0,7599	0,4243
	Jueves p(xi)= 18,64 H= 19,06	V=p(xi)-p(x´) = 9,88 V:H= 0,5183	V=p(xi)-p(x´) = 1,12 V:H= 0,0587	V=p(xi)-p(x´) = 7,64 V:H= 0,4008	V=p(xi)-p(x´) = 16,4 V:H= 0,8604	V=p(xi)-p(x´) = 25,16 V:H= 1,32	0,6316
	Viernes p(xi)= 22,19 H= 22,74	V=p(xi)-p(x´) = 13,43 V:H= 0,5905	V=p(xi)-p(x´) = 4,67 V:H= 0,2053	V=p(xi)-p(x´) = 4,09 V:H= 0,1798	V=p(xi)-p(x´) = 12,85 V:H= 0,565	V=p(xi)-p(x´) = 21,61 V:H= 0,9503	0,4981
Correlacion Trigonometrica Promedio Proyectadas minimas		0,5449	0,1288	0,3322	0,5829	1,2256	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Originales				**2,8143 : 5 = 0,5628**			
Correlacion Trigonometrica Proyectada Minima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Proyectadas Minimas				**2,8144 : 5 = 0,5628**			

1.1.1.3)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de minimas en OK ON LINE

		Proyectadas minimas					
Originales		Lunes p(xi)´= H´= 8,81	Martes p(xi)´= H´= 17,63	Miercoles p(xi)´= H´= 26,45	Jueves p(xi)´= H´= 35,26	Viernes p(xi)´= H´= 44,08	Cor relacion Trigonometrica Promedio Originales
	Lunes p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) =9,16 V:H= 1,0397	V=p(xi)-p(x´) = 0,4 V:H= 0,0226	V=p(xi)-p(x´) = 8,36 V:H= 0,316	V=p(xi)-p(x´) = 17,12 V:H= 0,4855	V=p(xi)-p(x´) = 25,88 V:H= 0,5871	0,4901
	Martes p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 7,66 V:H= 0.8694	V=p(xi)-p(x´) = 1,1 V:H= 0,0623	V=p(xi)-p(x´) = 9,86 V:H= 0,3727	V=p(xi)-p(x´) = 18,62 V:H= 0,528	V=p(xi)-p(x´) = 27,38 V:H= 0,6211	0,4907
	Miercoles p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 16,05 V:H= 1,8217	V=p(xi)-p(x´) = 7,29 V:H= 0,4134	V=p(xi)-p(x´) = 0,47 V:H= 0,0177	V=p(xi)-p(x´) = 10,23 V:H= 0,2901	V=p(xi)-p(x´) = 18,99 V:H= 0,4308	0,5947
	Jueves p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 9,88 V:H= 1,12314	V=p(xi)-p(x´) = 1,12 V:H= 0,0635	V=p(xi)-p(x´) = 7,64 V:H= 0,2888	V=p(xi)-p(x´) = 16,4 V:H= 0,4651	V=p(xi)-p(x´) = 25,16 V:H= 0,5707	0,5022
	Viernes p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 13,43 V:H= 1,5244	V=p(xi)-p(x´) = 4,67 V:H= 0,2648	V=p(xi)-p(x´) = 4,09 V:H= 0,1546	V=p(xi)-p(x´) = 12,85 V:H= 0,3644	V=p(xi)-p(x´) = 21,61 V:H= 0,492	0,56
Correlacion Trigonometrica Promedio Proyectadas minimas		1,2756	0,1653	0,2299	0,4266	0,5403	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Originales				**2,6377 : 5 = 0,5275**			
Correlacion Trigonometrica Proyectada Minima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Proyectadas Minimas				**2,6377 : 5 = 0,5275**			

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusas tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en OK ON LINE pretest

1.1.2.1) Calculo hipotenusas en originales y minimas pretest a partir de probabilidad porcentual en cada sujeto u opcion

Hipotenusas originales pretest			Hipotenusas minimas pretest		
p(xi)·100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´·100	n	**Hipotenusa**
17,52	1	**17,54**	8,88	1	**8,93**
16,96	2	**17,07**	17,76	2	**17,87**
25,29	3	**25,46**	26,64	3	**26,8**
18,57	4	**18,99**	35,52	4	**35,74**
21,63	5	**22,2**	44,4	5	**44,68**

1.1.2.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales pretest en OK ON LINE

		Proyectadas minimas					
Originales		Lunes p(xi)´= 8,88	Martes p(xi)´= 17,76	Miercoles p(xi)´= 26,64	Jueves p(xi)´= 35,52	Viernes p(xi)´= 44,4	Cor relacion Trigonometrica Promedio Originales
	Lunes p(xi)= 17,52 H= 17,54	V=p(xi)-p(x´) = 8,64 V:H= 0,4925	V=p(xi)-p(x´) = 0,24 V:H= 0,0136	V=p(xi)-p(x´) = 9,12 V:H= 0,5199	V=p(xi)-p(x´) = 18 V:H= 1,0262	V=p(xi)-p(x´) = 26,86 V:H= 1,5324	0,7169
	Martes p(xi)= 16,96 H= 17,07	V=p(xi)-p(x´) = 8,08 V:H= 0,4733	V=p(xi)-p(x´) = 0,8 V:H= 0,0468	V=p(xi)-p(x´) = 9,68 V:H= 0,567	V=p(xi)-p(x´) = 18,56 V:H= 1,0872	V=p(xi)-p(x´) = 27,44 V:H= 1,6074	0,7563
	Miercoles p(xi)= 25,29 H= 25,46	V=p(xi)-p(x´) = 16,41 V:H= 0,6445	V=p(xi)-p(x´) = 7,53 V:H= 0,2957	V=p(xi)-p(x´) = 1,35 V:H= 0,053	V=p(xi)-p(x´) = 10,23 V:H= 0,4018	V=p(xi)-p(x´) = 19,11 V:H= 0,7505	0,4291
	Jueves p(xi)= 18,57 H= 18,99	V=p(xi)-p(x´) = 9,69 V:H= 0,5102	V=p(xi)-p(x´) = 0,81 V:H= 0,0426	V=p(xi)-p(x´) = 8,07 V:H= 0,4249	V=p(xi)-p(x´) = 16,95 V:H= 0,8925	V=p(xi)-p(x´) = 25,83 V:H= 1,3601	0,6467
	Viernes p(xi)= 21,63 H= 22,2	V=p(xi)-p(x´) = 12,75 V:H= 0,5743	V=p(xi)-p(x´) = 3,87 V:H= 0,1743	V=p(xi)-p(x´) = 5,01 V:H= 0,2256	V=p(xi)-p(x´) = 13,89 V:H= 0,6256	V=p(xi)-p(x´) = 22,77 V:H= 1,0256	0,525
Correlacion Trigonometrica Promedio Proyectadas minimas		0,5389	0,1146	0,358	0,8066	1,2552	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Originales				**3,074 : 5 = 0,6148**			
Correlacion Trigonometrica Proyectada Minima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Proyectadas Minimas				**3,0733 : 5 = 0,6146**			

1.1.2.3)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de minimas pretest en OK ON LINE

		Proyectadas minimas					
Originales		Lunes p(xi)'= H'= 8,93	Martes p(xi)'= H'= 17,87	Miercoles p(xi)'= H'= 26,8	Jueves p(xi)'= H'= 35,74	Viernes p(xi)'= H'= 44,68	Cor relacion Trigonometrica Promedio Originales
	Lunes p(xi)=	V=p(xi)-p(x') = 8,64 V:H= 0,9675	V=p(xi)-p(x') = 0,24 V:H= 0,0134	V=p(xi)-p(x') = 9,12 V:H= 0,3402	V=p(xi)-p(x') = 18 V:H= 0,5036	V=p(xi)-p(x') = 26,86 V:H= 0,6011	0,4851
	Martes p(xi)=	V=p(xi)-p(x') = 8,08 V:H= 0,9048	V=p(xi)-p(x') = 0,8 V:H= 0,0447	V=p(xi)-p(x') = 9,68 V:H= 0,3611	V=p(xi)-p(x') = 18,56 V:H= 0,5193	V=p(xi)-p(x') = 27,44 V:H= 0,6141	0,4888
	Miercoles p(xi)=	V=p(xi)-p(x') = 16,41 V:H= 1,8376	V=p(xi)-p(x') = 7,53 V:H= 0,4213	V=p(xi)-p(x') = 1,35 V:H= 0,0503	V=p(xi)-p(x') = 10,23 V:H= 0,2862	V=p(xi)-p(x') = 19,11 V:H= 0,4277	0,6046
	Jueves p(xi)=	V=p(xi)-p(x') = 9,69 V:H= 1,0851	V=p(xi)-p(x') = 0,81 V:H= 0,0453	V=p(xi)-p(x') = 8,07 V:H= 0,3011	V=p(xi)-p(x') = 16,95 V:H= 0,4742	V=p(xi)-p(x') = 25,83 V:H= 0,5781	0,4967
	Viernes p(xi)=	V=p(xi)-p(x') = 12,75 V:H= 1,4277	V=p(xi)-p(x') = 3,87 V:H= 0,2165	V=p(xi)-p(x') = 5,01 V:H= 0,1869	V=p(xi)-p(x') = 13,89 V:H= 0,3886	V=p(xi)-p(x') = 22,77 V:H= 0,5096	0,5458
Correlacion Trigonometrica Promedio Proyectadas minimas		1,2445	0,1482	0,2479	0,4343	0,5461	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Originales				**2,621 : 5 = 0,5242**			
Correlacion Trigonometrica Proyectada Minima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Proyectadas Minimas				**2,621 : 5 = 0,5242**			

1.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en Actualidad Viva

1.2.1) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusas tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en Actualidad Viva
postest

1.2.1.1) Calculo hipotenusas en originales y minimas postest a partir de probabilidad porcentual en cada sujeto u opcion

Hipotenusas originales postest			Hipotenusas minimas postest		
p(xi)·100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´·100	n	**Hipotenusa**
18,29	1	**18,31**	8,87	1	**8,92**
17,28	2	**17,39**	17,74	2	**17,85**
24,34	3	**24,52**	26,61	3	**26,77**
18,22	4	**18.65**	35,48	4	**35,7**
21,85	5	**22,41**	44,35	5	**44,63**

1.2.1.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales postest en Actualidad Viva

		Proyectadas minimas					
Originales		Lunes p(xi)´= 8,87	Martes p(xi)´= 17,74	Miercoles p(xi)´= 26,61	Jueves p(xi)´= 34,48	Viernes p(xi)´= 44,35	Cor relacion Trigonometrica Promedio Originales
	Lunes p(xi)= 18,29 H= 18,31	V=p(xi)-p(x´) = 9,42 V:H= 0,5144	V=p(xi)-p(x´) = 0,55 V:H= 0,03	V=p(xi)-p(x´) = 8,32 V:H= 0,4543	V=p(xi)-p(x´) = 17,17 V:H= 0,9377	V=p(xi)-p(x´) = 26,06 V:H= 1,4232	0,6719
	Martes p(xi)= 17,28 H= 17,39	V=p(xi)-p(x´) = 8,41 V:H= 0,4836	V=p(xi)-p(x´) = 0,46 V:H= 0,0264	V=p(xi)-p(x´) = 9,33 V:H= 0,5365	V=p(xi)-p(x´) = 18,2 V:H= 1,0465	V=p(xi)-p(x´) = 27,07 V:H= 1,5566	0,7299
	Miercoles p(xi)= 24,34 H= 24,52	V=p(xi)-p(x´) = 15,47 V:H= 0,6061	V=p(xi)-p(x´) = 6,6 V:H= 0,2691	V=p(xi)-p(x´) = 2,27 V:H= 0,0925	V=p(xi)-p(x´) = 11,14 V:H= 0,4543	V=p(xi)-p(x´) = 20,01 V:H= 0,816	0,4476
	Jueves p(xi)= 18,22 H= 18,65	V=p(xi)-p(x´) = 9,35 V:H= 0,5013	V=p(xi)-p(x´) = 0,48 V:H= 0,0257	V=p(xi)-p(x´) = 8,39 V:H= 0,4498	V=p(xi)-p(x´) = 17,26 V:H= 0,9254	V=p(xi)-p(x´) = 26,13 V:H= 1,401	0,6606
	Viernes p(xi)= 21,85 H= 22,41	V=p(xi)-p(x´) = 12,98 V:H= 0,5792	V=p(xi)-p(x´) = 4,11 V:H= 0,1834	V=p(xi)-p(x´) = 4,76 V:H= 0,2124	V=p(xi)-p(x´) = 13,63 V:H= 0,6082	V=p(xi)-p(x´) = 22,5 V:H= 1.004	0,5174
Correlacion Trigonometrica Promedio Proyectadas minimas		0,5369	0,1069	0,3491	0,7944	1,2401	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Originales				**3,0274 : 5 = 0,6054**			
Correlacion Trigonometrica Proyectada Minima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Proyectadas Minimas				**3,0274 : 5 = 0,6054**			

1.2.1.3)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de minimas en Actualidad Viva

		Proyectadas minimas					
Originales		Lunes p(xi)´= H´= 8,92	Martes p(xi)´= H´= 17,85	Miercoles p(xi)´= H´= 26,77	Jueves p(xi)´= H´= 35,7	Viernes p(xi)´= H´= 44,63	Cor relacion Trigonometrica Promedio Originales
	Lunes p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 9,42 V:H= 1,056	V=p(xi)-p(x´) = 0,55 V:H= 0,0308	V=p(xi)-p(x´) = 8,32 V:H= 0,3107	V=p(xi)-p(x´) = 17,17 V:H= 0,4809	V=p(xi)-p(x´) = 26,06 V:H= 0,5839	0,4924
	Martes p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 8,41 V:H= 0,9428	V=p(xi)-p(x´) = 0,46 V:H= 0,0257	V=p(xi)-p(x´) = 9,33 V:H= 0,3485	V=p(xi)-p(x´) = 18,2 V:H= 0,5098	V=p(xi)-p(x´) = 27,07 V:H= 0,6065	0,4866
	Miercoles p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 15,47 V:H= 1,7343	V=p(xi)-p(x´) = 6,6 V:H= 0,3697	V=p(xi)-p(x´) = 2,27 V:H= 0,0847	V=p(xi)-p(x´) = 11,14 V:H= 0,312	V=p(xi)-p(x´) = 20,01 V:H= 0,4483	0,5898
	Jueves p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 9,35 V:H= 1,0482	V=p(xi)-p(x´) = 0,48 V:H= 0,0268	V=p(xi)-p(x´) = 8,39 V:H= 0,3134	V=p(xi)-p(x´) = 17,26 V:H= 0,4834	V=p(xi)-p(x´) = 26,13 V:H= 0,5854	0,4914
	Viernes p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 12,98 V:H= 1,4551	V=p(xi)-p(x´) = 4,11 V:H= 0,2302	V=p(xi)-p(x´) = 4,76 V:H= 0,1778	V=p(xi)-p(x´) = 13,63 V:H= 0,3817	V=p(xi)-p(x´) = 22,5 V:H= 0,5041	0,5497
Correlacion Trigonometrica Promedio Proyectadas minimas		1,2472	0,1366	0,247	0,4335	0,5456	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Originales				**2,6099 : 5 = 0,5219**			
Correlacion Trigonometrica Proyectada Minima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Proyectadas Minimas				**2,6099 : 5 = 0,5219**			

1.2.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusas tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en Actualidad Viva pretest

1.2.2.1) Calculo hipotenusas en originales y minimas pretest a partir de probabilidad porcentual en cada sujeto u opcion

Hipotenusas originales pretest			Hipotenusas minimas pretest		
p(xi)·100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´·100	n	**Hipotenusa**
19,07	1	**19,09**	9,05	1	**9,1**
17,68	2	**17,79**	18,1	2	**18,21**
23,74	3	**23,92**	27,15	3	**27,31**
18,53	4	**18,95**	36,2	4	**36,42**
20,95	5	**21,53**	45,25	5	**45,52**

1.2.2.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales pretest en Actualidad Viva

		Proyectadas minimas					
Originales		Lunes p(xi)´= 9,05	Martes p(xi)´= 18,1	Miercoles p(xi)´= 27,15	Jueves p(xi)´= 36,2	Viernes p(xi)´= 45,25	Cor relacion Trigonometrica Promedio Originales
	Lunes p(xi)= 19,07 H= 19,09	V=p(xi)-p(x´) = 10,02 V:H= 0,5248	V=p(xi)-p(x´) = 0,97 V:H= 0,0508	V=p(xi)-p(x´) = 8,08 V:H= 0,4232	V=p(xi)-p(x´) = 17,13 V:H= 0,8973	V=p(xi)-p(x´) = 26,16 V:H= 1,3703	0,6532
	Martes p(xi)= 17,68 H= 17,79	V=p(xi)-p(x´) = 8,63 V:H= 0,4851	V=p(xi)-p(x´) = 0,42 V:H= 0,0236	V=p(xi)-p(x´) = 9,47 V:H= 0,5323	V=p(xi)-p(x´) = 18,52 V:H= 1,041	V=p(xi)-p(x´) = 27,57 V:H= 1,5497	0,7263
	Miercoles p(xi)= 23,74 H= 23,92	V=p(xi)-p(x´) = 14,69 V:H= 0,6141	V=p(xi)-p(x´) = 5,64 V:H= 0,2357	V=p(xi)-p(x´) = 3,41 V:H= 0,1425	V=p(xi)-p(x´) = 12,46 V:H= 0,5209	V=p(xi)-p(x´) = 21,51 V:H= 0,8992	0,4824
	Jueves p(xi)= 18,53 H= 18,95	V=p(xi)-p(x´) = 9,48 V:H= 0,5002	V=p(xi)-p(x´) = 0,43 V:H= 0,0226	V=p(xi)-p(x´) = 8,62 V:H= 0,4548	V=p(xi)-p(x´) = 17,67 V:H= 0,9324	V=p(xi)-p(x´) = 26,72 V:H= 1,41	0,664
	Viernes p(xi)= 20,95 H= 21,53	V=p(xi)-p(x´) = 11,9 V:H= 0,5527	V=p(xi)-p(x´) = 2,85 V:H= 0,1323	V=p(xi)-p(x´) = 6,2 V:H= 0,2879	V=p(xi)-p(x´) = 15,25 V:H= 0,7083	V=p(xi)-p(x´) = 24,3 V:H= 1,1286	0,5619
Correlacion Trigonometrica Promedio Proyectadas minimas		0,5353	0,093	0,3681	0,8199	1,2715	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Originales				**3,0878 : 5 = 0,6175**			
Correlacion Trigonometrica Proyectada Minima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Proyectadas Minimas				**3,0878 : 5 = 0,6175**			

1.2.2.3)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de minimas pretest en Actualidad Viva

		Proyectadas minimas					
Originales		Lunes p(xi)´= H´= 9,1	Martes p(xi)´= H´= 18,21	Miercoles p(xi)´= H´= 27,31	Jueves p(xi)´= H´= 36,42	Viernes p(xi)´= H´= 45,52	Cor relacion Trigonometrica Promedio Originales
	Lunes p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 10,02 V:H= 1,101	V=p(xi)-p(x´) = 0,97 V:H= 0,0532	V=p(xi)-p(x´) = 8,08 V:H= 0,2958	V=p(xi)-p(x´) = 17,13 V:H= 0,4703	V=p(xi)-p(x´) = 26,16 V:H= 0,5746	0,4989
	Martes p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 8,63 V:H= 0,9483	V=p(xi)-p(x´) = 0,42 V:H= 0,023	V=p(xi)-p(x´) = 9,47 V:H= 0,3467	V=p(xi)-p(x´) = 18,52 V:H= 0,5085	V=p(xi)-p(x´) = 27,57 V:H= 0,6056	0,4864
	Miercoles p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 14,69 V:H= 1,6142	V=p(xi)-p(x´) = 5,64 V:H= 0,3097	V=p(xi)-p(x´) = 3,41 V:H= 0,1248	V=p(xi)-p(x´) = 12,46 V:H= 0,3421	V=p(xi)-p(x´) = 21,51 V:H= 0,4725	0,5726
	Jueves p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 9,48 V:H= 1,0417	V=p(xi)-p(x´) = 0,43 V:H= 0,0236	V=p(xi)-p(x´) = 8,62 V:H= 0,3156	V=p(xi)-p(x´) = 17,67 V:H= 0,4843	V=p(xi)-p(x´) = 26,72 V:H= 0,5869	0,4904
	Viernes p(xi)=	V=p(xi)-p(x´) = 11,9 V:H= 1,3076	V=p(xi)-p(x´) = 2,85 V:H= 0,1565	V=p(xi)-p(x´) = 6,2 V:H= 0,227	V=p(xi)-p(x´) = 15,25 V:H= 0,4187	V=p(xi)-p(x´) = 24,3 V:H= 0,5338	0,5287
Correlacion Trigonometrica Promedio Proyectadas minimas		1,2025	0,1132	0,2619	0,4447	0,5546	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Originales				**2,577 : 5 = 0,5154**			
Correlacion Trigonometrica Proyectada Minima = promedio del sumatorio de las Correlaciones Promedio Trigonometricas Proyectadas Minimas				**2,5769 : 5 = 0,5153**			

1.3) Contrastes resultados OK ON LINE y Actualidad Viva

1.3.1) Contrastes postest

1.3.1.1) Con hipotenusa original postest

	OK ON LINE	Actualidad Viva	**Contraste**
Hipotenusa original postest	0,5628	0,6054	**0,5628 < 0,6054** **OK ON LINE tiene mayor correlacion en aproximacion a cero , luego mayor proximitud de las minimas a las originales**

1.3.1.2) Con hipotenusa minima postest

	OK ON LINE	Actualidad Viva	**Contraste**
Hipotenusa minima postest	0,5275	0,5219	**0,5219 < 0,5275** **Actualidad Viva tiene mayor correlacion en aproximacion a cero , luego tiene mayor proximitud de las minimas a las originales**

1.3.2) Contrastes pretest

1.3.2.1) con hipotenusa original pretest

	OK ON LINE	Actualidad Viva	**Contraste**
Hipotenusa original pretest	0,6148/0,6146	0,6175	**0,6148 < 0,6175** **OK ON LINE tiene mayor correlacion en aproximacion al cero , luego tiene mayor proximitud de las minimas a las originales**

1.3.2.2) con hipotenusa minima pretest

	OK ON LINE	Actualidad Viva	**Contraste**
Hipotenusa minima pretest	0,5242	0,5154/0,5153	**0,5242 < 0,5153** **OK ON LINE tiene mayor correlacion en aproximacion al cero , luego tiene mayor proximitud de las minimas a las originales**

1.3.3) Contrastes diferenciales

1.3.3.1) Contraste diferencia postest-pretest con hipotenusa original

	OK ON LINE	Actualidad Viva	**Contraste**
Diferencial hipotenusa original	0,5628 – 0,6148 = - 0,052 Aumenta correlacion en aproximacion al cero en postest	0,6054 – 0,6175 = -0,0121 Aumenta la correlacion en aproximacion al cero en postest	**-0,052 < -0,0121** **OK ON LINE tiene mayor resultado negativo , luego OK ON LINE aumenta mas de correlacion desde el pretest al postest**

1.3.3.2) Contraste diferencia postest-pretest con hipotenusa minima

	OK ON LINE	Actualidad Viva	**Contraste**
Diferencial hipotenusa minima	0,5275 – 0,5242 = +0,0033 Aumenta varianza en distancia del cero en postest	0,5219 – 0,5153 = 0,0066 Aumenta varianza en distancia del cero en postest	**0,0033 < 0,0066** **OK ON LINE es la que menos aumenta la varianza desde el pretest al postest , luego OK ON LINE controla mas la varianza**

1.4) Conclusiones

Los resultados obtenidos son enormente representativos , dado que tienden a reducir la varianza salvo las estimaciones tomando hipotenusa con proyectadas minimas , en las que se puede verificar como incluso OK ON LINE logra , con las hipotenusas proyectadas controlar menor la varianza que Actualidad Viva , siendo algo facilmente observable , en la forma con que , tomando hipotenusa de los datos de las probabilidades empiricas porcentuales de las minimas , es OK ON LINE la que experimentando un ligero crecimiento en distancia de cero , es decir varianza , esta varianza no alcanza terminos por encima de los obtenidos por Actualidad Viva , este comportamiento ejemplar presentado por los sucesos en las distintas muestras analizadas , indican , sin dejar espacio a duda alguna , como , la formulacion positiva en virtud de la cual se puede tomar la tangente entre dos puntos en el espacio-tiempo como una correlacion segun aproximacion a cero , o un indice de varianza segun distanciamiento de cero , es una estimacion adecuada acerca del comportamiento trigonometrico de los elementos en el espacio-tiempo al que quedan sujetos los sujetos u opciones de la muestra , en el mismo instante en el que se pasa a la represetacion grafica sobre los ejes de coordenadas , configurando la Nube de Puntos , en la cual poder estudiar cualquier tipo de relacion entre dos puntos cualquiera , desde una perspectiva trigonometrica , tomando el estudio trigonometrico de la realidad procesada mas que como una simple triangulacion de datos como un ejercicio matematico de correlacion o varianza , segun se estime la correlacion en aproximacion al cero inversamente que la varianza , o segun se estime la varianza en distancia del cero inversamente a la correlacion . Los resultados obtenidos en los ejercicios de analisis ahora mismo realizados en las tablas correspondientes a Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los datos porcentuales de las originales y minimas , se puede destacar en primer lugar para la conclusion a desarrollar que :

- 1.4.1) Conclusiones segun muestras :
    - 1.4.1.1) En la muestra de OK ON LINE se logra mayor correlacion en aproximacion al cero con respecto a Actualidad Viva en en postest con hipotenusa original , y el pretest con hipotenusa original . Cuando la hipotenusa tomada es a partir de las originales , entonces , se puede percibir como es OK ON LINE , la que logra mayor correlacion en aproximacion al cero .
    - 1.4.1.2) En la muestra de Actualidad Viva se logra mayor correlacion en aproximacion al cero con respecto a OK ON LIN en el postest con hiotenusa proyectada minima , y el pretest con hiotenusa proyectada minima . Cuando la hipotenusa tomada es a partir de las proyectadas minimas , entonces se puede percibir como es Actualidad Viva la que logra mayor correlacion en aproximacion al cero .
- 1.4.2) Conclusiones segun diferenciales :
    - 1.4.2.1) En el diferencial postest-pretest de las estimaciones oportunas contando con las hipotenusas originales , tanto el diferencial de OK ON LINE como el diferencial calculado en la muestra Actualidad Viva , obtienen valores negativos , lo cual implica que el postest ha logrado mayor correlacion en aproximacion al cero que el pretest , que se traduce o expresa al resultar signo negativo en el diferencial , siendo el numero negativo mayor el obtenido por la muestra OK ON LINE es esta la que aumenta mas en correlacion del pretest al postest , en comparacion con Actualidad Viva .
    - 1.4.2.2) En el diferencial postest-pretest de las estimaciones oportunas contando con las hipotenusas proyectadas minimas , tanto el diferencial de OK ON LINE como el diferencial relativo a Actualidad Viva , obtienen valores positivos , lo cual implica que el postest ha desarrollado mayor varianza en distancia del cero que con respecto el pretest , que se traduce o expresa al resultar signo positivo en el diferencial , signo el numero positivo menor el obtenido por la muestra OK ON LINE es esta la que menor aumenta y mas controla la varianza desde la muestra pretest al postest .

Los resultados calculados indican un comportamiento diferencial entre las estimaciones calculadas contando con la hipotenusa original , o con la hipotenusa proyectada minima , que en cierta forma llega a dar un resultado mucho mas objetivo o mas facil de interpretar al calcularse las estimaciones oportunas

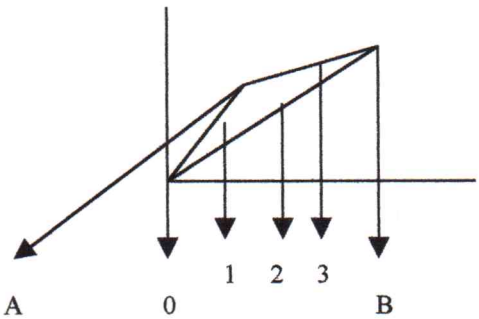
bajo la forma tomando la hipotenusa original , puesto que los resultados con la hipotenusa original calculadas en estas correlaciones , Correlaciones Trigonometricas de Tangente con Diferencial Vertical y la hipotenusa tomada de valores porcentuales de originales y minimas , al calcular la correlacion en cada caso con la hipotenusa original , los resultados con hipotenusa original son mucho mas faciles en la interpretacion correcta de los datos , de forma que , la facilidad en la interpretacion de cualquier resultado matematico , al convertirse en un elemento facilitados del procesamiento de datos dentro del analisis realizado de la informacion , permite mayor maniobralidad en cualquier tipo de proceso complejo al asi llegar a coclusiones faciles de poder obtener con la maxima rigurosidad cientifica , siendo el aspecto aqui expresado , de como la Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los datos porcentuales de originales y minimas , al tener mayor facilidad en la interpretacion analitica resultante de las estimaciones precisas , es un factor que tendra que estar dentro de los futuros que al respecto se hagan , puesto que la facilidad de interpretacion con hipotenusa original en la Correlacion Trigonometrica Tangente con Diferencial Vertical , algun dia llegara a convertir al conjunto total de todas las Correlaciones Trigonometricas en una teoria matematica para el desarrollo de la ciencia en todas sus areas de conocimiento . A tenor de los resultados aqui estimados la conclusion logica a partir de las premisas de interpretacion explicadas anteriormente , es la siguiente : en la medida que hay mayor correlacion en aproximacion al cero en OK ON LINE en la Correlacion Trigonometrica de Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los datos porcentuales de las originales , y en la medida que hay menor varianza en distancia al cero en OK ON LINE en Correlacion Trigonometrica Tangencial con Difererencial Vertical e hipotenusas tomadas con los datos porcentuales de las proyectadas minimas , esto significa que , OK ON LINE tiene unas minimas previstas que no estan demasiado por debajo de las orginales , mientras al contrario , las minimas previstas para el caso de la muestra Actualidad Viva si estan muy debajo de las originales . En el caso de que se sucediera una situacion casual , en la cual , una combinacion de interacciones-interferencias interfactoriales de tipo endogena-exogena tendiera a inhibir los elementos positivos y potenciar los negativos dentro del sistema , produciendo una reduccion en la manifestacion de los sucesos tendentes a minimizar su expresion a las minimas previstas , en tal caso , luego entonces , las minimas que podrian obtenerse tendrian una mayor correlacion con las originales en OK ON LINE , y tenian una mauyor varianza con las originales en caso de Actualidad Viva , tomando como criterio la hipotenusa de las proyectadas originales , pero en el caso contrario de tomar como hipotenusa las proyectadas minimas OK ON LINE seria la que controlaria mas la varianza , y Actualidad Viva la que controlaria mas la varianza . En los proximos capitulo analizare los resultados de NASA , ESA , NASDA haciendo contrastes , debido a que el capitulo especial dedicado a Keir Hardie me ha supuesto una desestructuracion del tiempo , el tiempo perdido lo recuperare realizando en el capitulo noventa y nueve los calculos de NASA y ESA en la Ecuacion Diferencial de la tangente por cambios de seno y coseno , una formula que aplicare en OK ON LINE y Actualidad Viva en el capitulo noventa y ocho , y terminare de aplicar en el capitulo 100 con NASDA . Asi pues , para los proximos tres capitulos , aplicare el ejercicio realizado hoy con Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de porcentuales originales y minimas tanto en las agencias NASA , ESA , y NASDA mas constrastes . Un ejercicio que demuestra de forma amplia y abierta como las Correlacion Trigonometricas , dedicadas a Michael Stassinopulos , el politico mas influyente de la cuenca oriental del Meditarraneo en los años setenta , algun dia podra llegar a convertirse en una de las formulas mas importantes de la ciencia dentro de la Probabilidad Imposible .

Cap 95

1834

1°) Correlacion Trigonometria de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los datos porcentuales de originales y minimas en NASA

La Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical se sostiene sobre el fundamento matematico de que , si tomamos el origen de coordenadas como el punto desde el cual parten las lineas que unen cada punto en el espacio con respecto al origen relativo del mismo , y se trazare una linea por cada punto en el espacio desde cada punto en el espacio , el resultado seria igual a un triangulo por cada pareja de puntos en el espacio , cuyas dimensiones estariamn definidas del siguiente modo , un lado seria igual a la diferencia entre ambos puntos , otro lado seria igual a la hipotenusa de un punto tomando como criterios de estimacion la raiz cuadrada de la suma de dicho punto en el espacio al cuadrado sumado a su enesima posicion al cuadrado , estando la ordenacion enesima de cada punto realizada relativamente al origen de coordenadas como punto de origen de la ordenacion enesima , de la misma forma con que al final el ultima lado seria igual a la raiz cuadrada de el otro punto al cuadrado sumado a la enesima posicion que tuviera ese otro punto al cuadrado , es decir :



A = Primer punto

0 = origen en las coordenadas

B = segundo punto

$$1 = \sqrt[2]{A^2} + n$$

$$2 = \sqrt[2]{B^2} + n$$

$$3 = A - B$$

A partir de aqui la Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical varia segun la interpretacion de las aristas primera y segunda , si la arista primera que une el origen en las coordenadas con el primer punto se tomara como cateto contiguo entonces , necesiaramente la tangencial seria igual a :

$$Tg = (A - B) : \sqrt[2]{A^2} + n$$

Si la interpretacion fuera distinta , y la arista que une el vertice en el origen en las coordenadas con respecto el vertice punto B se interpretara como cateto contiguo , entonces el resultado seria :

$$Tg = (A - B) : \sqrt[2]{B^2} + n$$

Pero tambien podria quedar otra solucion al problema planteado , y es que , en lugar de tomar la diferencia entre los puntos como el verdadero cateto vertical se tomara como cateto vertical como igual a la raiz cuadrada de la diferencia de las dos primeras aristas al cuadrado cada una :

$$\text{Cateto Vertical Alternativo} = \sqrt{(\sqrt{A+n^2})^2 - (\sqrt{B+n^2})^2}$$

Esta alternativa si yo no la he aplicado a las formulaciones que he estado haciendo si bien quizas la interpretacion mas correcta es la que acabo de exponer , en la cual , necesariamente finalmente la Correlacion Trigonometrica de Tangente quedaria resumida , tomando como cateto contiguo la primera arista , que une al vertice en el origen de las coordenadas con el vertice en el primer punto :

$$\text{Tg} = \left(\sqrt{(\sqrt{A+n^2})^2 - (\sqrt{B+n^2})^2}\right) : (\sqrt{A+n^2})^2$$

O tomando la segunda arista como cateto contiguo que une el vertice en el origen de las coordenadas con respecto el vertice en el segundo punto :

$$\text{Tg} = \left(\sqrt{(\sqrt{A+n^2})^2 - (\sqrt{B+n^2})^2}\right) : (\sqrt{B+n^2})^2$$

En donde necesariamente la estimacion de seno y coseno seria tambien diferente a la calculada en los capitulos previos , por lo que la Correlacion Trigonometrica de Seno , tomando como hipotenusa la hipotenusa del primer punto , seria igual a :

$$\text{Seno} = \left(\sqrt{(\sqrt{A+n^2})^2 - (\sqrt{B+n^2})^2}\right) : (\sqrt{A+n^2})^2$$

Y tomando en seno la hipotenusa como la hipotenusa enn el segundo punto , seria igual a :

$$\text{Seno} = \left(\sqrt{(\sqrt{A+n^2})^2 - (\sqrt{B+n^2})^2}\right) : (\sqrt{B+n^2})^2$$

Por lo cual la Correlacion Trigonometrica de Coseno quedaria asi expresada de forma invariable a como la expresada hasta el momento , es decir , la Correlacion Trigonometrica de Coseno no experimentaria ningun cambio sustancial :

$$\text{Log (10) cos} = (\sqrt{A+n^2})^2 : (\sqrt{B+n^2})^2$$

1836

La nueva formulacion que acabo de exponer , en esencia derivable de las formulas dedicadas a la figura emblematica de Michael Stassinopoulos , y que la principal caracteristica de las reformulaciones nuevas aqui detalladas seria , tomar al Cateto Vertical como :

$$\text{Cateto Vertical Alternativo} = \sqrt{(\sqrt{A^2 + n^2})^2 - (\sqrt{B^2 + n^2})^2}$$

Son una nueva formulacion de la Correlacion Trigonometrica que desarrollare en el ensayo de Geometria en el cual mi tesis principal es la siguiente y sin posibilidad de contestacion :

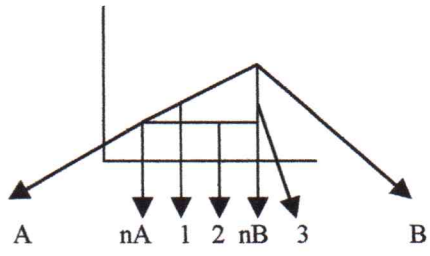
- **A) Tesis principal de Geometria : la aritmetica como tal no existe en la materia espacio-temporal , en la materia no existen las llamadas relaciones aritmeticas , solo y exclusivamente existen relaciones geometricas en el espacio-tiempo . En el espacio-tiempo cualquier relacion aritmetica es ficticia , porque en el espacio-tiempo todas las relaciones son geometricas .**

A tenor de esta tesis fundamental que sera el argumento central de Geometria , que comenzare a realizar el proximo invierno , y segun mis calculos durara practicamente casi todo el año 2004 segun el calendario de formulaciones que he ido desarrollando , tambien cabe otra posibilidad correlacional que todavia no he previsto , pero que sera la que estudie a partir de la Recta de Regresion Geometrica , y hasta el capitulo cincuenta y tres , antes de terminar este ensayo en diciembre , a saber

- **B) Correlacion Trigonometrica con Diferencial Vertical y Diferencial de enesima posicion Horizontal**

Esta alternatica que acabo de señalar en el punto "B" es totalmente distinta a la Correlacion Trigonometrica con Diferencial Vertical que he venido señalando porque , la horizontal lejos de estar relacionada con el vertice en el origen en las ordenadas , la horizontal es igual a la diferencia entre las enesimas posiciones , pero al mismo tiempo tambien es diferente con respecto a la formulacion expuesta durante el capitulo setenta y ocho de Correlacion Trigonometrica con Diferencial Hipotenusa , pues la propia denominacion de dicho sistema define que

- B.1) Sistema tipico de Correlacion Trigonometrica con Diferencial Hipotenusa



A = primer punto

nA = enesima posicion primer punto

B = segundo punto

nB= enesima posicion segundo punto

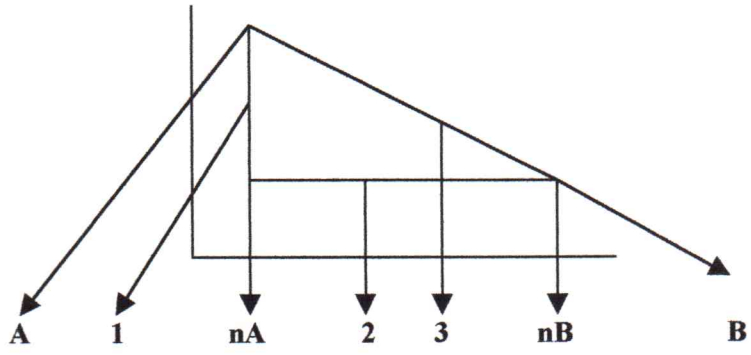
1= A – B

2 = nA – nB

$$3 = \sqrt{(A - B)^2 - (nA - nB)^2}$$

Evidentemente esta solucion es muy distinto a la solucion que acabo de expresar ahora mismo como la Correlacion Trigonometrica con Diferencial Vertical y Diferencial de Enesimas como Horizintal bajo la cual , la solucion seria del siguiente tipo :

- **B.2) Correlacion Trigonometrica con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima posicion Horizontal**



A = primer punto

nA = enesima posicion del primer punto

B = segundo punto

nb = enesima posicion del segundo punto

1 = cateto vertical = A – b

2 = cateto horizontal = nA – nB

3 = Hipotenusa = $\sqrt{(A - B)^2 + (nA - nB)^2}$

A partir de estas formulaciones logicamente se derivarian las siguientes formas trigogonometricas correlacionales

- **B.2.1) Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima posicion Horizontal**

$$\text{Seno} = (A - B) : \sqrt{(A - B)^2 + (nA - nB)^2}$$

- **B.2.2)Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima posicion Horizontal**

$$\text{Coseno} = (nA - nB) : \sqrt{(A - B)^2 + (nA - nB)^2}$$

- **B.3.3)Correlacion Trigonomerica de Tangente con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima posicion Horizontal**

$$\text{Tg} = (A - B) : (nA - nB) = \text{Derivada}$$

Debido a que en geometria normalmente la desginacion de los vertices y las aristas se hace en la denominacion tipica de , punto A , punto B , por poner un ejemplo , y la arista de A y B se señala mediante colocar con guion entre medio la relacion asi A – B , sin que realmente el guion que exista mediando sea un indicador de orden en los factores de la diferencia , si lo que acabo de expresar como la tangente de la Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima posicion Horizontal si lo hiciera ordenando los factores el resultado seria igual a :

$$\text{Tg} = (B - A) : (nB - nA) = (p(x2) - p(x1)) : (n2 - n1) = \text{Derivada}$$

Se podria observar como lo que realmente lo que se esta estudiando en la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima Horizontal , no es otra cosa que las formas relacionales entre los puntos de una derivada , y que por tanto toda derivada en el espacio es igual a una Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima Horizontal , cuyos calculos los comenzare a realizar a partir de la Recta de Regresion Geometrica en relacion a las originales , continuando calculos de este tipo con Correlacion Trigonometrica con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima Horizontal hasta el capitulo ciento cuarenta y tres de este ensayo , antes de terminar en el capitulo ciento cuarenta y cuatro . Evidentemente en la medida que normlamente suelo tomar los difernciales , salvo caso de diferencias postest-pretest , en valores absolutos , es por lo que la interpretacion que normalmente yo doy a las relaciones geometricas no distan mucho de las aritmeticas , salvo cuando hay que tener en cuenta el aspecto postest-pretest en la ordenacion de los factores , como primer factor postest y como segundo factor pretest . La forma con que se logra asi una mayor comprension acerca de como toda Derivada es una Tangente , y toda Tangente es una Derivada , y como toda Integral es inversa a toda Tangente , y toda Tangente es inversa a toda Integral , y como toda Derivada es inversa a toda Integral , puesto que toda Derivada es una Tangente , y toda integral es inversa a toda derivada , puesto que toda tangente es una derivada , es un aspecto del capitulo noventa y tres realizado el dia 15 de septiembre , que quedara mejor detallado cuando al final de este ensayo con las Rectas de Regresion Geometricas comience con la Correlacion Trigonometrica con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima horizontal , en las cuales se podra comprender , como , sin lugar a dudas , toda derivada es una tangente como toda tangente es una derivada , luego entonces , toda integresa sera inversa

a toda tangente como toda integral sera inversa a toda derivada . Para poder llegar a esta conclusion ha sido necesario primero realizar las Correlaciones Trigonometricas dedicadas a Michael Stassinopulos sin las cuales quizas , no hubiera yo sido capaz de llegar a donde he llegado en la comprension de la relacion inversa entre integral y tangente . En el capitulo treinta y tres de la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad mi objetivo primero era haber abordado integrales ¿ porque no hice finalmente aquellas integrales en la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad? Ademas de porque me faltaba tiempo dado que tenia que empezar Asimilacion e Integracion , otra de las causas por las que en aquel ensayo no realice las integrales que habia prometido era porque todavia yo no habia logrado encontrar la relacion entre las integrales y la trigonometria , y sin esa relacion yo no podia haber logrado ninguna solucion positiva al estudio geometrico de areas con tecnicas trigonometricas de seno tal como toda la teoria expuesta del Punto de Interseccion Nuclear en el capitulo treinta y tres esta construida sobre las estimaciones trigonometricas de los triangulos formados , al no haber logrado encontrar ningun vinculo entre integral y trigonometria , fue lo que en parte me ogbligo a no abordar las integrales puesto que la trigonometria era un elemento fundamental de la Interseccion Nuclear ¿ cual es el punto de union entre la trigonometria y las integrales? La tangente , la tangente es el vinculo que une la teria matematica relativa a las integrales con la trigonometria , porque en esencia toda tangente es una derivada en un punto , tal como demostrare al abordar la Recta de Regresion Geometrica por medio de la Correlacion Trigonometrica de Tangente Diferencial Vertical y Diferencial Enesima Horizontal , puesto que si toda tangente es una derivada , entonces , lo inverso a la integral es la tangente , es decir , la teoria de las integrales y la teoria trigonometrica se enlazan como uña y carne en la formulacion de la tangencial trigonometrica . Esta formulacion que hoy acabo de exponer , si bien aparenta una formulacion no demasiado distinta a las que he expuesto en otros momentos , no obstante puede llegar incluso a desarrollar mas progresos ulteriores , que otras que he ido enunciando durante este verano acerca de la tangente . Si algo puede definir o aglutinar todas las investigaciones que he realizado durante este verano del 2003 es el estudio de la tagente , y quizas el mayor logro de todos estos estudios que he realizado acerca de la tangente sea este :

- **C) Definicion de Tangente en Probabilidad Imposible : la tangente es lo contrario a la integral , porque la tangente es igual a derivar**

Esta simple afrmacion que acabo de hacer , detras de su sencillez esconde por el contrario uno de los descubrimientos matematicos mas importantes que se han podido hacer en geometria desde hace tiempo , porque , esto pone de manifiesto , que el estudio trigonometrico es un estudio de la derivada , lo cual dentro de un campo como la Probabilidad Imposible , puede dar resultados infinitamente complejos con los cuales poder realizar progresos ulteriores en el futuro . Partiendo de esta consideracion , y para seguir con los progresos realizados hate el momento , comobreve resumen del capitulo anterior , hasta ahora la Correlacion Trigonometrica con Diferencial Vertical la he alicaco con el seno , tomando las Probabilidades Empiricas Tridimensionales , con coseno y tangente con datos porcetuales de las originales y las maximas , en caso de coseno , y minimas en caso de tangente , tal como he hecho justo durante el capitulo anterior , con las estimaciones de OK ON LINE y Actualidad Viva , en las que , los resultados obtenidos fueron claros y faciles de interpretar : OK ON LINE tenia normalmente mayor aproximacion a cero en postest , con diferencial negativo , al tomar la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de las originales porcentuales , de igual forma OK ON LINE controlaba mas la varianza con menor diferencial positivo al realizar las estimaciones con la Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de los datos porcentuales de la minima proyectada . Estos calculos se hicieron con objeto de averiguar cual de las agencias de television lograba mayor correlacion en aproximacion al cero y menor varianza en distancia del cero , para estudiar de esta forma cual tenia unas minimas proyectadas , en caso de que una combinacion de interaciones-interferencias interfactorial exogena-endogena potenciara aquellos elementos inhibidores de la audiencia , produciendo una manifestacion minima de la ocurrencia puesto que esto , en principio , se podria intepretar como un criterio de que a mayor correlacion en aproximacion al cero entonces las minimas no estarian demasiado por debajo de las originales . Sin embargo , ahora la investigacion en el caso de la NASA , ESA , NASDA , se revela de forma distinta , aqui el objeto a conseguir es lograr reducir el defecto , para lo cual , lo deseable es que la correlacion entre los datos porcentuales de las originales y las minimas sea cuanto mas distante de cero mejor para que aumente la varianza , dado que a mayor varianza en distancia de cero esto significara que , a mayor distancia con respecto del cero el aumento de la varianza indicara que los defectos minimos proyectados en caso de una combinacion interaccional-interferencia interfactorial de factores endogenos-exogenos que vayan a minimizar la ocurrencia de defectos , tendera a producir una cantidad de defectos muy por debajo de los defectos originales estudiados , lo cual en suma indicara una mayor eficacia por reduccion de los defectos

dentro del sistema . Este estudio se realizara atendiendo a la Correlacion Trigonometrica de Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de datos porcentuales en originales y minimas , tanto en la NASA ,ESA , NASDA , comenzando el estudio por el estudio correlacional en los datos registrados en la NASA , en relacion a sus Impactos del Defecto originales y minimos :

1.1)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en NASA

1.1.1) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusas tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en NASA postest

1.1.1.1) Calculo hipotenusas en originales y minimas postest a partir de probabilidad porcentual en cada sujeto u opcion

Hipotenusas originales pretest			Hipotenusas minimas pretest		
p(xi)·100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´·100	N	**Hipotenusa**
0,55	1	**1,14**	0,43	1	**1,08**
3,75	2	**4,25**	0,86	2	**2,17**
1,94	3	**3,57**	1,29	3	**3,26**
5,27	4	**6,61**	1,72	4	**4,35**
9,99	5	**11,17**	2,15	5	**5,44**
8,05	6	**10,04**	2,58	6	**6,53**
4,72	7	**8,44**	3,01	7	**7,61**
10,83	8	**13,46**	3,44	8	**8,7**
6,11	9	**10,87**	3,87	9	**9,79**

1.1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales postest en NASA

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)´= 0,43	Aerodinamico p(xi)´= 0,86	Orbital p(xi)´= 1,29	Mecanico p(xi)´= 1,72	Electrico p(xi)´= 2,15	Suministro p(xi)´= 2,58	Reactor p(xi)´= 3,01	Refrigeracion p(xi)´= 3,44	Resistencia p(xi)´= 3,87	
Originales	Comunicacion p(xi)= 0,55 H= 1,14	V=p(xi)-p(xi)´= 0,12 V:H= 0,1052	V=p(xi)-p(xi)´= 0,31 V:H= 0,2719	V=p(xi)-p(xi)´= 0,74 V:H= 0,6491	V=p(xi)-p(xi)´= 1,17 V:H= 1,0263	V=p(xi)-p(xi)´= 1,6 V:H= 1,4035	V=p(xi)-p(xi)´= 2,03 V:H= 1,7807	V=p(xi)-p(xi)´= 2,46 V:H= 2,1578	V=p(xi)-p(xi)´= 2,89 V:H= 2,535	V=p(xi)-p(xi)´= 3,32 V:H= 2,9122	1,4268
	Aerodinamico p(xi)= 3,75 H= 4,25	V=p(xi)-p(xi)´= 3,32 V:H= 0,7811	V=p(xi)-p(xi)´= 2,89 V:H= 0,68	V=p(xi)-p(xi)´= 2,46 V:H= 0,5788	V=p(xi)-p(xi)´= 2,03 V:H= 0,4776	V=p(xi)-p(xi)´= 1,6 V:H= 0,3764	V=p(xi)-p(xi)´= 1,17 V:H= 0,2752	V=p(xi)-p(xi)´= 0,74 V:H= 0,1741	V=p(xi)-p(xi)´= 0,31 V:H= 0,0729	V=p(xi)-p(xi)´= 0,12 V:H= 0,0282	0,3827
	Orbital p(xi)= 1,94 H= 3,57	V=p(xi)-p(xi)´= 1,51 V:H= 0,4229	V=p(xi)-p(xi)´= 1,08 V:H= 0,3025	V=p(xi)-p(xi)´= 0,65 V:H= 0,182	V=p(xi)-p(xi)´= 0,22 V:H= 0,0616	V=p(xi)-p(xi)´= 0,21 V:H= 0,0588	V=p(xi)-p(xi)´= 0,64 V:H= 0,1792	V=p(xi)-p(xi)´= 1,07 V:H= 0,2997	V=p(xi)-p(xi)´= 1,5 V:H= 0,4201	V=p(xi)-p(xi)´= 1,93 V:H= 0,5406	0,2741
	Mecanico p(xi)= 5,27 H= 6,61	V=p(xi)-p(xi)´= 4,84 V:H= 0,7322	V=p(xi)-p(xi)´= 4,41 V:H= 0,6671	V=p(xi)-p(xi)´= 3,98 V:H= 0,6021	V=p(xi)-p(xi)´= 3,55 V:H= 0,537	V=p(xi)-p(xi)´= 3,12 V:H= 0,472	V=p(xi)-p(xi)´= 2,69 V:H= 0,4069	V=p(xi)-p(xi)´= 2,26 V:H= 0,3419	V=p(xi)-p(xi)´= 1,83 V:H= 0,2768	V=p(xi)-p(xi)´= 1,4 V:H= 0,2118	0,4719
	Electrico p(xi)= 9,99 H= 11,17	V=p(xi)-p(xi)´= 9,56 V:H= 0,8558	V=p(xi)-p(xi)´= 9,13 V:H= 0,8173	V=p(xi)-p(xi)´= 8,7 V:H= 0,7788	V=p(xi)-p(xi)´= 8,27 V:H= 0,7403	V=p(xi)-p(xi)´= 7,84 V:H= 0,7018	V=p(xi)-p(xi)´= 7,41 V:H= 0,6633	V=p(xi)-p(xi)´= 6,98 V:H= 0,6248	V=p(xi)-p(xi)´= 6,55 V:H= 0,5863	V=p(xi)-p(xi)´= 6,12 V:H= 0,5478	0,7018
	Suministro p(xi)= 8,05 H= 10,04	V=p(xi)-p(xi)´= 7,61 V:H= 0,7579	V=p(xi)-p(xi)´= 7,19 V:H= 0,7161	V=p(xi)-p(xi)´= 6,76 V:H= 0,6733	V=p(xi)-p(xi)´= 6,33 V:H= 0,6304	V=p(xi)-p(xi)´= 5,9 V:H= 0,5876	V=p(xi)-p(xi)´= 5,47 V:H= 0,5448	V=p(xi)-p(xi)´= 5,04 V:H= 0,5019	V=p(xi)-p(xi)´= 4,61 V:H= 0,4591	V=p(xi)-p(xi)´= 4,18 V:H= 0,4163	0,5874

	Reactor p(xi)= 4,72 H= 8,44	V=p(xi)-p(xi)´= 4,29 V:H= 0,5082	V=p(xi)-p(xi)´= 3,86 V:H= 0,4573	V=p(xi)-p(xi)´= 3,43 V:H= 0,4063	V=p(xi)-p(xi)´= 3 V:H= 0,3554	V=p(xi)-p(xi)´= 2,57 V:H= 0,3045	V=p(xi)-p(xi)´= 2,14 V:H= 0,2535	V=p(xi)-p(xi)´= 1,71 V:H= 0,2026	V=p(xi)-p(xi)´= 1,28 V:H= 0,1516	V=p(xi)-p(xi)´= 0,85 V:H= 0,1007	0,3044
	Refrigeracion p(xi)= 10,83 H= 13,46	V=p(xi)-p(xi)´= 10,4 V:H= 0,7726	V=p(xi)-p(xi)´= 9,97 V:H= 0,7407	V=p(xi)-p(xi)´= 9,54 V:H= 0,7087	V=p(xi)-p(xi)´= 9,11 V:H= 0,6768	V=p(xi)-p(xi)´= 8,68 V:H= 0,6448	V=p(xi)-p(xi)´= 8,25 V:H= 0,6129	V=p(xi)-p(xi)´= 7,82 V:H= 0,5809	V=p(xi)-p(xi)´= 7,39 V:H= 0,549	V=p(xi)-p(xi)´= 6,96 V:H= 0,517	0,6448
	Resistencia p(xi)= 6,11 H= 10,87	V=p(xi)-p(xi)´= 5,68 V:H= 0,5225	V=p(xi)-p(xi)´= 5,25 V:H= 0,4829	V=p(xi)-p(xi)´= 4,82 V:H= 0,4434	V=p(xi)-p(xi)´= 4,39 V:H= 0,4038	V=p(xi)-p(xi)´= 3,96 V:H= 0,3643	V=p(xi)-p(xi)´= 3,53 V:H= 0,3247	V=p(xi)-p(xi)´= 3,1 V:H= 0,2851	V=p(xi)-p(xi)´= 2,67 V:H= 0,2456	V=p(xi)-p(xi)´= 2,24 V:H= 0,206	0,3642
Correlacion Trigonometrica minimas		0,6064	0,5706	0,558	0,5454	0,5459	0,5601	0,5743	0,5884	0,6089	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometrias Promedio originales						**5,1581 : 9 = 0,5731**					
Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas						**5,158 : 9 = 0,5731**					

1.1.1.3)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de minimas en NASA

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)′ H′= 1,08	Aerodinamico p(xi)′ H′= 2,17	Orbital p(xi)′ H′= 3,26	Mecanico p(xi)′ H′= 4,35	Electrico p(xi)′ H′= 5,44	Suministro p(xi)′ H′= 6,53	Reactor p(xi)′ H′= 7,61	Refrigeracion p(xi)′ H′= 8,7	Resistencia p(xi)′ H′= 9,79	
Originales	Comunicacion p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 0,12 V:H= 0,1111	V=p(xi)-p(xi)′= 0,31 V:H= 0,1428	V=p(xi)-p(xi)′= 0,74 V:H= 0,2269	V=p(xi)-p(xi)′= 1,17 V:H= 0,2689	V=p(xi)-p(xi)′= 1,6 V:H= 0,2941	V=p(xi)-p(xi)′= 2,03 V:H= 0,3108	V=p(xi)-p(xi)′= 2,46 V:H= 0,3232	V=p(xi)-p(xi)′= 2,89 V:H= 0,3321	V=p(xi)-p(xi)′= 3,32 V:H= 0,3391	0,261
	Aerodinamico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 3,32 V:H= 3,074	V=p(xi)-p(xi)′= 2,89 V:H= 1,3317	V=p(xi)-p(xi)′= 2,46 V:H= 0,7546	V=p(xi)-p(xi)′= 2,03 V:H= 0,4666	V=p(xi)-p(xi)′= 1,6 V:H= 0,2951	V=p(xi)-p(xi)′= 1,17 V:H= 0,1791	V=p(xi)-p(xi)′= 0,74 V:H= 0,0972	V=p(xi)-p(xi)′= 0,31 V:H= 0,0356	V=p(xi)-p(xi)′= 0,12 V:H= 0,0122	0,694
	Orbital p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 1,51 V:H= 1,3981	V=p(xi)-p(xi)′= 1,08 V:H= 0,4976	V=p(xi)-p(xi)′= 0,65 V:H= 0,1993	V=p(xi)-p(xi)′= 0,22 V:H= 0,0505	V=p(xi)-p(xi)′= 0,21 V:H= 0,0386	V=p(xi)-p(xi)′= 0,64 V:H= 0,098	V=p(xi)-p(xi)′= 1,07 V:H= 0,1406	V=p(xi)-p(xi)′= 1,5 V:H= 0,1724	V=p(xi)-p(xi)′= 1,93 V:H= 0,1971	0,3102
	Mecanico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 4,84 V:H= 4,4814	V=p(xi)-p(xi)′= 4,41 V:H= 2,0322	V=p(xi)-p(xi)′= 3,98 V:H= 1,2208	V=p(xi)-p(xi)′= 3,55 V:H= 0,816	V=p(xi)-p(xi)′= 3,12 V:H= 0,5735	V=p(xi)-p(xi)′= 2,69 V:H= 0,4119	V=p(xi)-p(xi)′= 2,26 V:H= 0,2969	V=p(xi)-p(xi)′= 1,83 V:H= 0,2103	V=p(xi)-p(xi)′= 1,4 V:H= 0,143	1,1317
	Electrico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 9,56 V:H= 8,8518	V=p(xi)-p(xi)′= 9,13 V:H= 4,2073	V=p(xi)-p(xi)′= 8,7 V:H= 2,6687	V=p(xi)-p(xi)′= 8,27 V:H= 1,9011	V=p(xi)-p(xi)′= 7,84 V:H= 1,4411	V=p(xi)-p(xi)′= 7,41 V:H= 1,1347	V=p(xi)-p(xi)′= 6,98 V:H= 0,9172	V=p(xi)-p(xi)′= 6,55 V:H= 0,7528	V=p(xi)-p(xi)′= 6,12 V:H= 0,6251	2,4999

	Suministro p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´=7,61 V:H=7,0462	V=p(xi)-p(xi)´=7,19 V:H=3,3133	V=p(xi)-p(xi)´=6,76 V:H=2,0736	V=p(xi)-p(xi)´=6,33 V:H=1,4551	V=p(xi)-p(xi)´=5,9 V:H=1,0845	V=p(xi)-p(xi)´=5,47 V:H=0,8376	V=p(xi)-p(xi)´=5,04 V:H=0,6622	V=p(xi)-p(xi)´=4,61 V:H=0,5298	V=p(xi)-p(xi)´=4,18 V:H=0,4269	1,9366
	Reactor p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´=4,29 V:H=3,9722	V=p(xi)-p(xi)´=3,86 V:H=1,7788	V=p(xi)-p(xi)´=3,43 V:H=1,0521	V=p(xi)-p(xi)´=3 V:H=0,6896	V=p(xi)-p(xi)´=2,57 V:H=0,4724	V=p(xi)-p(xi)´=2,14 V:H=0,3277	V=p(xi)-p(xi)´=1,71 V:H=0,2247	V=p(xi)-p(xi)´=1,28 V:H=0,1471	V=p(xi)-p(xi)´=0,85 V:H=0,0868	0,9723
	Refrigeracion p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´=10,4 V:H=9,32	V=p(xi)-p(xi)´=9,97 V:H=4,5944	V=p(xi)-p(xi)´=9,54 V:H=2,9263	V=p(xi)-p(xi)´=9,11 V:H=2,0942	V=p(xi)-p(xi)´=8,68 V:H=1,5955	V=p(xi)-p(xi)´=8,25 V:H=1,2633	V=p(xi)-p(xi)´=7,82 V:H=1,0275	V=p(xi)-p(xi)´=7,39 V:H=0,8494	V=p(xi)-p(xi)´=6,96 V:H=0,7109	2,709
	Resistencia p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´=5,68 V:H=5,2592	V=p(xi)-p(xi)´=5,25 V:H=2,4193	V=p(xi)-p(xi)´=4,82 V:H=1,4785	V=p(xi)-p(xi)´=4,39 V:H=1,0091	V=p(xi)-p(xi)´=3,96 V:H=0,7279	V=p(xi)-p(xi)´=3,53 V:H=0,5405	V=p(xi)-p(xi)´=3,1 V:H=0,4073	V=p(xi)-p(xi)´=2,67 V:H=0,308	V=p(xi)-p(xi)´=2,24 V:H=0,2288	1,3754
Correlacion Trigonometrica minimas		4,8348	2,2574	1,4	0,9723	0,7247	0,567	0,4552	0,3708	0,3077	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometrias Promedio originales						**11,8901 : 9 = 1,3211**					
Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas						**11,8899 : 9 = 1,3211**					

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusas tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en NASA pretest

1.1.2.1) Calculo hipotenusas en originales y minimas pretest a partir de probabilidad porcentual en cada sujeto u opcion

Hipotenusas originales pretest			Hipotenusas minimas pretest		
p(xi)·100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´·100	n	**Hipotenusa**
0,49	1	**1,11**	0,37	1	**1,06**
1,11	2	**2,28**	0,74	2	**2,13**
5,18	3	**5,98**	1,11	3	**3,19**
4,69	4	**6,16**	1,48	4	**4,26**
8,88	5	**10,19**	1,85	5	**5,33**
7,16	6	**9,34**	2,22	6	**6,39**
8,39	7	**10,92**	2,59	7	**7,46**
4,81	8	**9,33**	2,96	8	**8,53**
10,86	9	**14,1**	3,33	9	**9,59**

1.1.2.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales pretest en NASA

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)′= 0,37	Aerodinamico p(xi)′= 0,74	Orbital p(xi)′= 1,11	Mecanico p(xi)′= 1,48	Electrico p(xi)′= 1,85	Suministro p(xi)′= 2,22	Reactor p(xi)′= 2,59	Refrigeracion p(xi)′= 2,96	Resistencia p(xi)′= 3,33	
Originales	Comunicacion p(xi)= 0,49 H= 1,11	V=p(xi)-p(xi)′= 0,12 V:H= 0,1081	V=p(xi)-p(xi)′= 0,25 V:H= 0,2252	V=p(xi)-p(xi)′= 0,62 V:H= 0,5585	V=p(xi)-p(xi)′= 0,99 V:H= 0,8918	V=p(xi)-p(xi)′= 1,36 V:H= 1,2252	V=p(xi)-p(xi)′= 1,73 V:H= 1,5585	V=p(xi)-p(xi)′= 2,1 V:H= 1,8918	V=p(xi)-p(xi)′= 2,47 V:H= 2,2252	V=p(xi)-p(xi)′= 2,84 V:H= 2,5585	1,2492
	Aerodinamico p(xi)= 1,11 H= 2,28	V=p(xi)-p(xi)′= 0,74 V:H= 0,3245	V=p(xi)-p(xi)′= 0,37 V:H= 0,1622	V=p(xi)-p(xi)′= 0 V:H= 0	V=p(xi)-p(xi)′= 0,37 V:H= 0,1622	V=p(xi)-p(xi)′= 0,74 V:H= 0,3245	V=p(xi)-p(xi)′= 1,11 V:H= 0,4868	V=p(xi)-p(xi)′= 1,48 V:H= 0,6491	V=p(xi)-p(xi)′= 1,85 V:H= 0,8114	V=p(xi)-p(xi)′= 2,22 V:H= 0,9736	0,4327
	Orbital p(xi)= 5,18 H= 5,98	V=p(xi)-p(xi)′= 4,81 V:H= 0,8043	V=p(xi)-p(xi)′= 4,44 V:H= 0,7424	V=p(xi)-p(xi)′= 4,07 V:H= 0,6806	V=p(xi)-p(xi)′= 3,7 V:H= 0,6187	V=p(xi)-p(xi)′= 3,33 V:H= 0,5568	V=p(xi)-p(xi)′= 2,96 V:H= 0,4949	V=p(xi)-p(xi)′= 2,59 V:H= 0,4331	V=p(xi)-p(xi)′= 2,22 V:H= 0,3712	V=p(xi)-p(xi)′= 1,85 V:H= 0,3093	0,5568
	Mecanico p(xi)= 4,69 H= 6,16	V=p(xi)-p(xi)′= 4,32 V:H= 0,7012	V=p(xi)-p(xi)′= 3,95 V:H= 0,6412	V=p(xi)-p(xi)′= 3,58 V:H= 0,5811	V=p(xi)-p(xi)′= 3,21 V:H= 0,5211	V=p(xi)-p(xi)′= 2,84 V:H= 0,461	V=p(xi)-p(xi)′= 2,47 V:H= 0,4009	V=p(xi)-p(xi)′= 2,2 V:H= 0,3409	V=p(xi)-p(xi)′= 1,69 V:H= 0,2743	V=p(xi)-p(xi)′= 1,36 V:H= 0,2207	0,4602
	Electrico p(xi)= 8,88 H= 10,19	V=p(xi)-p(xi)′= 8,51 V:H= 0,8351	V=p(xi)-p(xi)′= 8,14 V:H= 0,7988	V=p(xi)-p(xi)′= 7,77 V:H= 0,7625	V=p(xi)-p(xi)′= 7,4 V:H= 0,7262	V=p(xi)-p(xi)′= 7,03 V:H= 0,6898	V=p(xi)-p(xi)′= 6,66 V:H= 0,6535	V=p(xi)-p(xi)′= 6,29 V:H= 0,6172	V=p(xi)-p(xi)′= 7,23 V:H= 0,7095	V=p(xi)-p(xi)′= 5,55 V:H= 0,5446	0,7041
	Suministro p(xi)= 7,16 H= 9,34	V=p(xi)-p(xi)′= 6,79 V:H= 0,7269	V=p(xi)-p(xi)′= 6,42 V:H= 0,6873	V=p(xi)-p(xi)′= 6,05 V:H= 0,6477	V=p(xi)-p(xi)′= 5,68 V:H= 0,6081	V=p(xi)-p(xi)′= 5,31 V:H= 0,5685	V=p(xi)-p(xi)′= 4,94 V:H= 0,5289	V=p(xi)-p(xi)′= 4,57 V:H= 0,4892	V=p(xi)-p(xi)′= 4,2 V:H= 0,4496	V=p(xi)-p(xi)′= 3,83 V:H= 0,41	0,5684

	Reactor p(xi)= 8,39 H= 10,92	V=p(xi)-p(xi)´= 8,02 V:H= 0,7344	V=p(xi)-p(xi)´= 7,65 V:H= 0,7005	V=p(xi)-p(xi)´= 7,28 V:H= 0,6666	V=p(xi)-p(xi)´= 9,44 V:H= 0,8644	V=p(xi)-p(xi)´= 6,54 V:H= 0,5989	V=p(xi)-p(xi)´= 6,17 V:H= 0,565	V=p(xi)-p(xi)´= 5,8 V:H= 0,5311	V=p(xi)-p(xi)´= 5,43 V:H= 0,4972	V=p(xi)-p(xi)´= 5,06 V:H= 0,4633	0,6246
	Refrigeracion p(xi)= 4,81 H= 9,33	V=p(xi)-p(xi)´= 4,44 V:H= 0,4758	V=p(xi)-p(xi)´= 4,07 V:H= 0,4362	V=p(xi)-p(xi)´= 3,7 V:H= 0,3965	V=p(xi)-p(xi)´= 3,33 V:H= 0,3568	V=p(xi)-p(xi)´= 2,96 V:H= 0,3172	V=p(xi)-p(xi)´= 2,59 V:H= 0,2775	V=p(xi)-p(xi)´= 2,22 V:H= 0,2379	V=p(xi)-p(xi)´= 1,85 V:H=0,1982	V=p(xi)-p(xi)´= 1,48 V:H= 0,1586	0,3171
	Resistencia p(xi)= 10,86 H= 14,1	V=p(xi)-p(xi)´= 10,49 V:H= 0,7439	V=p(xi)-p(xi)´= 10,12 V:H= 0,7177	V=p(xi)-p(xi)´= 9,75 V:H= 0,6914	V=p(xi)-p(xi)´= 9,38 V:H= 0,6652	V=p(xi)-p(xi)´= 9,01 V:H= 0,639	V=p(xi)-p(xi)´= 8,64 V:H= 0,6127	V=p(xi)-p(xi)´= 8,27 V:H= 0,5865	V=p(xi)-p(xi)´= 7,9 V:H= 0,5602	V=p(xi)-p(xi)´= 7,53 V:H= 0,534	0,6389
Correlacion Trigonometrica minimas		0,606	0,5679	0,5538	0,6016	0,5978	0,6198	0,6418	0,6774	0,6858	

Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometrias Promedio originales	**5,552 : 9 = 0,6168**
Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas	**5,5519 : 9 = 0,6168**

1.1.2.3)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de minimas pretest en NASA

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)′ H′= 1,06	Aerodinamico p(xi)′ H′= 2,13	Orbital p(xi)′ H′= 3,19	Mecanico p(xi)′ H′= 4,26	Electrico p(xi)′ H′= 5,33	Suministro p(xi)′ H′= 6,39	Reactor p(xi)′ H′= 7,46	Refrigeracion p(xi)′ H′= 8,53	Resistencia p(xi)′ H′= 9,59	
Originales	Comunicacion p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 0,12 V:H= 0,1132	V=p(xi)-p(xi)′= 0,25 V:H= 0,1173	V=p(xi)-p(xi)′= 0,62 V:H= 0,1943	V=p(xi)-p(xi)′= 0,99 V:H= 0,2323	V=p(xi)-p(xi)′= 1,36 V:H= 0,2551	V=p(xi)-p(xi)′= 1,73 V:H= 0,2707	V=p(xi)-p(xi)′= 2,1 V:H= 0,2815	V=p(xi)-p(xi)′= 2,47 V:H= 0,2895	V=p(xi)-p(xi)′= 2,84 V:H= 0,2961	0,2277
	Aerodinamico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 0,74 V:H= 0,6981	V=p(xi)-p(xi)′= 0,37 V:H= 0,1737	V=p(xi)-p(xi)′= 0 V:H= 0	V=p(xi)-p(xi)′= 0,37 V:H= 0,0868	V=p(xi)-p(xi)′= 0,74 V:H= 0,1388	V=p(xi)-p(xi)′= 1,11 V:H= 0,1158	V=p(xi)-p(xi)′= 1,48 V:H= 0,1983	V=p(xi)-p(xi)′= 1,85 V:H= 0,2168	V=p(xi)-p(xi)′= 2,22 V:H= 0,2314	0,2066
	Orbital p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 4,81 V:H= 4,5377	V=p(xi)-p(xi)′= 4,44 V:H= 2,0845	V=p(xi)-p(xi)′= 4,07 V:H= 1,2758	V=p(xi)-p(xi)′= 3,7 V:H= 0,8685	V=p(xi)-p(xi)′= 3,33 V:H= 0,6247	V=p(xi)-p(xi)′= 2,96 V:H= 0,4632	V=p(xi)-p(xi)′= 2,59 V:H= 0,3471	V=p(xi)-p(xi)′= 2,22 V:H= 0,2602	V=p(xi)-p(xi)′= 1,85 V:H= 0,1929	1,1838
	Mecanico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 4,32 V:H= 4,0754	V=p(xi)-p(xi)′= 3,95 V:H= 1,8544	V=p(xi)-p(xi)′= 3,58 V:H= 1,1222	V=p(xi)-p(xi)′= 3,21 V:H= 0,7535	V=p(xi)-p(xi)′= 2,84 V:H= 0,5328	V=p(xi)-p(xi)′= 2,47 V:H= 0,3865	V=p(xi)-p(xi)′= 2,2 V:H= 0,2949	V=p(xi)-p(xi)′= 1,69 V:H= 0,1981	V=p(xi)-p(xi)′= 1,36 V:H= 0,1418	1,0399
	Electrico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 8,51 V:H= 8,0283	V=p(xi)-p(xi)′= 8,14 V:H= 3,8215	V=p(xi)-p(xi)′= 7,77 V:H= 2,4357	V=p(xi)-p(xi)′= 7,4 V:H= 1,737	V=p(xi)-p(xi)′= 7,03 V:H= 1,3189	V=p(xi)-p(xi)′= 6,66 V:H= 1,0422	V=p(xi)-p(xi)′= 6,29 V:H= 0,8431	V=p(xi)-p(xi)′= 7,23 V:H= 0,8475	V=p(xi)-p(xi)′= 5,55 V:H= 0,5787	2,2947
	Suministro p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 6,79 V:H= 6,4056	V=p(xi)-p(xi)′= 6,42 V:H= 3,014	V=p(xi)-p(xi)′= 6,05 V:H= 1,8965	V=p(xi)-p(xi)′= 5,68 V:H= 1,3333	V=p(xi)-p(xi)′= 5,31 V:H= 0,9962	V=p(xi)-p(xi)′= 4,94 V:H= 0,773	V=p(xi)-p(xi)′= 4,57 V:H= 0,6126	V=p(xi)-p(xi)′= 4,2 V:H= 0,4923	V=p(xi)-p(xi)′= 3,83 V:H= 0,3993	1,7692

1850

	Reactor p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´= 8,02 V:H= 0,7566	V=p(xi)-p(xi)´= 7,65 V:H= 3,5915	V=p(xi)-p(xi)´= 7,28 V:H= 2,2821	V=p(xi)-p(xi)´= 9,44 V:H= 2,2159	V=p(xi)-p(xi)´= 6,54 V:H= 1,227	V=p(xi)-p(xi)´= 6,17 V:H= 0,9655	V=p(xi)-p(xi)´= 5,8 V:H= 0,7777	V=p(xi)-p(xi)´= 5,43 V:H= 0,6365	V=p(xi)-p(xi)´= 5,06 V:H= 0,5276	1,4422
	Refrigeracion p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´= 4,44 V:H= 4,1886	V=p(xi)-p(xi)´= 4,07 V:H= 1,9107	V=p(xi)-p(xi)´= 3,7 V:H= 1,1598	V=p(xi)-p(xi)´= 3,33 V:H= 0,7816	V=p(xi)-p(xi)´= 2,96 V:H= 0,5553	V=p(xi)-p(xi)´= 2,59 V:H= 0,4053	V=p(xi)-p(xi)´= 2,22 V:H= 0,2975	V=p(xi)-p(xi)´= 1,85 V:H= 0,2168	V=p(xi)-p(xi)´= 1,48 V:H= 0,1543	1,0744
	Resistencia p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´= 10,49 V:H= 9,8962	V=p(xi)-p(xi)´= 10,12 V:H= 4,7511	V=p(xi)-p(xi)´= 9,75 V:H= 3,0564	V=p(xi)-p(xi)´= 9,38 V:H= 2,2018	V=p(xi)-p(xi)´= 9,01 V:H= 1,6904	V=p(xi)-p(xi)´= 8,64 V:H= 1,3521	V=p(xi)-p(xi)´= 8,27 V:H= 1,1085	V=p(xi)-p(xi)´= 7,9 V:H= 0,9261	V=p(xi)-p(xi)´= 7,53 V:H= 0,7851	2,863
Correlacion Trigonometrica minimas		4,2999	2,3687	1,4914	1,1345	0,8154	0,6415	0,529	0,4537	0,3674	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometrias Promedio originales						**12,1015 : 9 = 1,3446**					
Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas						**12,1015 : 9 = 1,3446**					

1.2) Diferenciales

1.2.1) Diferenciales postest-pretest de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical tomando hipotenusa de los porcentuales de la muestra original en NASA

	Postest	Pretest	**Diferencial Postest-pretest**
Con hipotenusa original	0,5731	0,6168	**0,5731 – 0,6168 =** **-0,03437** **NASA aumenta correlacion con las minimas en postest**
Conclusion : NASA aumenta correlacion con las minimas en la muestra postest , lo cual lejos de tener una interpretacion como algo deseable , al indica que , aunque la combinacion de interacciones-interferencias interfactoriales inhibiera la ocurrencia de los defectos a su minima expresion , los defectos que saldrian seguirian estando correlacionados con los originales , de forma que los defectos minimos tampoco estarian demasiado distantes de los defectos estudiados en la muestra original postest tras la modificacion experimental .			

1.2.2) Diferenciales postest-pretest de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical tomando hipotenusa de los porcentuales de la muestra proyectada minima en NASA

	Postest	Pretest	**Diferencial Postest-pretest**
Con hipotenusa original	1,3211	1,3446	**1,3211 – 1,3446 =** **-0,0235** **NASA aumenta correlacion con las minimas en postest**
Conclusion : NASA aumenta correlacion con las minimas en la muestra postest , lo cual lejos de tener una interpretacion como algo deseable , al indica que , aunque la combinacion de interacciones-interferencias interfactoriales inhibiera la ocurrencia de los defectos a su minima expresion , los defectos que saldrian seguirian estando correlacionados con los originales , de forma que los defectos minimos tampoco estarian demasiado distantes de los defectos estudiados en la muestra original postest tras la modificacion experimental .			

1.3) Conclusiones

Aqui , lo mas importante , en señalar , en primer lugar , es que ha habido una total coherencia entre los resultados obtenidos en las estimaciones oportunas calculadas mediante la formulacion positiva de la Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de los datos procentuales originales , con respecto , los resultados positivos tambien hayados de la respectiva Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de los datos porcentuales de las proyectadas minimas , en la medida que , se puede observar , de forma clara y distinta , como , el comportamiento visualizado , de los sujetos u opciones , en cada prueba de analisis para futuros contrastes , despues de la realizacion de los analisis convenientes en las otras dos agencias espaciales , a saber , ESA , y NASDA , como , en el caso de NASA se ha producido una total convergencia de los resultados tanto con hipotenusa tomada de los orignales , como con la hipotenusa tomada de las proyecciones minimas , y esta convergencia en NASA queda asi apreciable en la forma con que , al hacer los calculos relativos a Correlacion Trigonometrica Tangente con Diferencial Vertical y las hipotenusas tomadas de por centuales de las originales , en postest y pretest , y despues estos resultados someterlos a los diferenciales oportunos , el resultado del diferencial con signo negativo ha indicado claramente un aumento de la correlacion en la aproximacion al cero en el postest con respecto la muestra pretest , por lo que , la modificacion experimental elaborada durante el proceso , no ha podido de esta forma lograr una reduccion mayor de las minimas proyectadas , dejando a las minimas proyectada con una mayor correlacion con las originales en el postest que en el pretest , lo cual , lejos de tener una interpretacion como algo deseable , es del todo un fenomeno que no favorece en exceso el objeto de la investigacion , que es ante todo , reducir al maximo , es decir minimizar al mas minimo posible , las estimaciones de las minimas proyectadas , puesto que en caso de darse una situacion causal en virtud por la cual , una combinacion de interacciones-interferencias interfactoriales pudiera provocar una minimizacion de la ocurrencia de los sucesos , entendiendo aqui suceso como defecto cuyo impacto intentamos evaluar en el Impacto del Defecto , y todo defecto como algo deseable , luego entonces , la combinacion casual de ciertos factores y elementos tendentes a la inhibicion de la ocurrencia de los defectos seria algo realmente adecuado para el desarrollo normal del sistema , permitiendo mayor eficacia sistemica a menor defectos , por lo que , siendo necesario , la mayor minimizacion posible de las minimas proyectadas , el hecho de que se haya encontrado en el proceso de tratamiento de la informacion una situacion en la cual , los datos originales correlacionan en la NASA en gran medida con las minimas proyectadas , esto indica que las minimas proyectadas no se encuentran demasiado por debajo de lo previsto inicialmente que seria lo mas deseable , al contrario , lo que se ha podido estudiar es que , las minimas a tenor de la luz de la Correlacion Trigonometrica Tangente con Diferencial Vertical y las hipotenusas tomadas de las originales porcentuales , al contrario de indicar un aumento de la distancia al cero indicando aumento de la varianza , ha indicado una correlacion espacial entre las minimas y las originales postest que indican que las minimas postest no estan suficientemente por debajo de los defectos originales cuando aqui lo que es de interesar es una minimizacion maxima de los defectos , que vayan orientados al mas minimo posible . Esta situacion no solo se da cuando en dicha correlacion se realiza a tenor de las originales porcentuales puesto que , en la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los porcentuales de las minimas proyectadas en la agencia NASA , tambien se ha detectado con suficiente claridad , como estas tambiebn revelan un aumento correlativo entre las originales del postest y las proyectadas minimas del postest , lo cual supone una convergencia y una forma comportamiento , de las originales con respecto las minimas , que dan a conocer como los defectos proyectados minimos tomandos en terminos porcentuales para la elaboracion de la hipotenusa , a cuyo cociente se someten los diferenciales como verticales , da igualmente un resultado claramente interpretable como de aumento de la correlacion entre las originales y las minimas desde el pretest al postest en NASA , y que por tanto , esto supone en toda regla , en la practica totalidad estudiada de las tablas analizadas , que los defectos minimos previstos para la NASA despues de la modificacion experimental no han bajado lo suficiente , y es necesario poner los recursos necesarios para conseguir unas minimas mas mimizadas , es decir , hay que poner mayor esfuerzo y trabajo para la creacion de sistemas astronauticos , para la conquista de la Luna por las agencias espaciales , cuyas previsiones de defectos minimos esten mas debajo de los defectos originales de lo que se ha podido encontrar en los diseños aqui expuestos como ejemplo , para la explicacion e investigacion de la nueva revolucion matematica paradigmatica , que suponen mis descubrimientos matematicos en torno a la Probabilidad Imposible . En el proximo capitulo , mañana , hare los calculos relativos a la ESA , y al siguiente lunes los calculos relativos NASDA con los pertinentes contrastes entre los resultados estimados en todas las agencias espaciales en los ejemplos desarrollados . Estas correlaciones trigonometricas , tal como las inicie , dedicadas a Michael Stassinopoulos en el capitulo setenta y ocho , son unas formulaciones positivas , cuyas derivaciones y extensiones pueden llegar a aportar importantes recursos

matematicos para la ciencia global , y para las matematicas en particular , en concreto , dentro de las nuevas aportaciones expuestas al inicio de este capitulo noventa y cinco , se encuentra precisamente una formula en la que , mi intencion sera demostrar que toda tangente es una derivada , y que toda derivada solo es una tangente , y por tanto toda ingral es inversa a toda derivada , porque toda integral es inversa a toda tangente , tal como explicare en Correlacion Trigonometrica con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima Horizontal , en donde , la formula de la tangente seria :

Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical y Diferencial Enesimo Horizontal = (p(x2) – p(x1)) :(n2 – n1)

El estudio de las Correlaciones Trigonometricas que dedique a uno de los politicos con mas influencia a lo largo del Meditarraneo oriental en los años setenta , Michael Stassinopoulos , es posible que algun dia pueda llegar incluso a hacer imporantes aportaciones en toda la ciencia , la forma con que se ha producido la convergencia en la orientacion de la correlacion , en los estudios que hoy he realizado en el ejemplo relativo a la NASA , es un claro ejemplo de que la Probabilidad Imposible , y todos mis descubrimientos matematicos, son una revolucion matematica capaz de asombrar a toda la humanidad .

1°) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los datos porcentuales de originales y minimas en ESA

Los resultados observados en las tablas elaboradas al calcular la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de los porcentuales originales , y Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de los porcentuales en las proyectadas minimas , en NASA , en postest y pretest , al realizar los diferenciales oportunos pudo comprobarse como los resultados , tanto con una como con la otra eran convergentes , lo cual implicaba una claridad interpretativa al producirse un resultado parecido en ambas formas de calcular la correlacion , que en este caso , indicaban sin duda alguna como , en general , se podia afirmar , lo siguiente , los resultados de defectos minimos en NASA proyectados , en caso de producirse una combinacion interraccional-interferencia interfactorial , en la cual , la combinacion de los factores endogenos y exogenos provocase una ocurrencia minima de los sucesos estudiados , siendo los sucesos estudiados los defectos observados , de tal forma que , en la medida que todo suceso de tipo defectuoso es un suceso negativo para el proceso , puesto que todo defecto tiende a reducir la eficacia del proceso , por lo cual cualquier minimizacion de un suceso defectuoso tiene que , necesariamente considerarse como algo positivo para la eficacia , puesto que a menor cantidad de defectos sistemicos el sistema tendra un sistema procesual mas perfecto o mas tendente a lo que deberia en principio considerarse a priori un sistema funcional perfecto , siendo por tanto toda minimizacion de los defectos un objetivo seseable , al comprobarse en los estudios de la NASA , como las originales tenian una gran correlacion con respecto las minimas previstas , especialmente en el postest , lo cual , en todo caso , tras la deliberacion oportuna significaba que , por tanto , esto era indicativo de que a mayor correlacion en la muestra posterior a la modificacion experimental , o muestra postest , entre las originales y las minimas , esto era indicio a interpretar como que las minimas luego entonces no estaban demasiado por debajo de las originales , lo cual es tanto como afirmar que , en caso de darse una situacion que facilite la inhibicion de los elementos favorables a los defectos , es decir , una situacion que potencie la no ocurrencia de defectos , esta minimizacion posible de los defectos daria lugar a una minimizacion de la ocurrencia de los defectos no demasiado por debajo de los defectos originales observados , esta situacion concluye , de esta forma dando como resultado logico lo siguiente , la modificacion experimental realizada en el sistema de la agencia NASA ha logrado quizas reducir los defectos del pretest al postest , lo cual se verifica por medio del contraste con las demas agencias , siendo el NASDA la que mas frecuencia de defectos tiene en la muestra postest , entendiendo por defecto de la muestra el promedio del sumatorio de cocientes de la multiplicacion de cantidad de defectos por su ponderacion dividido entre el total de defectos multiplicados por cien , de forma que , siendo el NASDA el que mas frecuencia de defectos tendra en la muestra postest , y la NASA la que menor frecuencia tendra en la muestra postest , siendo esto un aspecto realmente bueno para la NASA , en todo caso , en la NASA , esta reduccion representativa de los defectos bajo ninguna forma en absoluto ha logrado suprimir la correlacion entre las minimas proyectadas con respecto las originales , porque , inversamente , lo sucedido , demuestra , al contrario como , los sujetos u opciones originales en la postest estan mas correlacionados con las minimas previstas en postest , de lo que los sujetos u opciones originales en pretest lo estan en las proyectadas minimas pretest , entonces esto indicara que , si bien la NASA experimenta mejoria en forma de reduccion de la frecuencia , esto presenta una tendencia en aumento de correlacion entre minimas y originales , en virtud de la cual , la frecuencia queda reducida en postest en comparacion con el pretest , pero las minimas previstas despues de la modificacion experimental no estan demasiado por debajo de las originales , luego entonces , si en tal caso se sucediera una situacion bajo la cual los elementos provocadores del defectos quedaran inhibidos y la ocurrencia de defecos minmizada , esta minimizacion del defecto tampoco supondria en exceso una reduccion drastica , en comparacion , los defectos , de la muestra original , como para suponer que los defectos en dicha circunstancia variarian en exceso de los defectos de los que hemos constituido la muestra original correspondiente , luego entonces , los resultados obtenidos en terminos de la reduccion en frecuencia en NASA es algo alentador , pero estos resultados quedan en cierta forma relativizados por la manera con que , las minimas no han alcanzado la suficiente varianza con respecto los resultados originales . De haberse conseguido en NASA un aumento de varianza entre las originales y las minimas tal como se ha logrado reducir la frecuencia , el estudio realizado a partir del diseño heuristico de una investigacion experimental para conocer la incidencia del defecto bajo determinadas condiciones de tipo causal , hubieran sido , en todo caso , mas satisfactorias de lo que han sido las obtenidas , sin por esto bajo ninguna forma , poner en duda la reduccion satisfactoria realizada en la frecuencia por los resultados obtenidos en la NASA . Estos resultados en una de las agencias que colaboran dentro del programa espacial , dentro del ejemplo propuesto , acerca del Impacto de Defecto , son los resultados derivados a partir de una de las agencias , dado que , ademas de NASA , otras dos agencias de igual magnitud

colaboran para la consecucion de mejoras estructurales en los programas de colonizacion espacial , especialmente tendentes al establecimiento de colonias humanas en la Luna , desde las cuales , algun dia la humanidad lograr una etapa nueva de evolucion en su evolucion antropologia y social , en donde la meta : la conquista de la Luna ; se revela como el paso indiscutible en el progreso de la civilizacion humana internacional , para resolver los conflictos y disputas que empañan a la mujer al hombre de la sociedad moderna , y comenzar un nuevo episodio en la emocionante historia de nuestra humanidad hacia la conquista de mejores cotas de comfort y de adaptabilidad , y de supervivencia ante los graves riesgos internos y exeternos que amenazan a la subsistencia de la mujer y del hombre en paz y armonia . Para realizar esta faraonica tarea de emcumbrar a la mujer y al hombre al espacio la tecnologia necesaria sera un elemento fundamental , el Impacto del Defecto un tipo de estudio analitico necesario para la evaluacion de calidad y eficacia , y la creacion de nuevos recursos matematicos como una tarea indispensable para llegar a un conocimiento mas objetivo y riguroso del medio fisico y espacial en el cual nuestra actitud , firme y sin paliativos , permita el progreso cientifico que permita el progreso social suficiente como para un progreso en la industria espacial , que posibilite la entrada de las mujeres y los hombres en una nueva dimension vital : la conquista del espacio .La ESA y la NASDA interesadas tambien en la carrera espacial en desarrollo sostenible con los recursos astroecologicos , tambien estan elaborando , dentro del ejemplo propuesto de analisis y trabajo , su propio esquema relativo a la implementacion del Impacto del Defecto en sus sistemas de aterrizaje en superficie lunar , los resultados obtenidos en la NASA con la Correlacion Trigonoemtrica indicaban convergencia y una claridad en la evaluacion posible de los resultados calculados . A continuacion expondre los resultados obtenidos dentro del ejemplo de la ESA , para , el proximo lunes , los resultados en NASDA mas los contrastes adecuados para conocer a fondo cual de las tres agencias tiene las estimaciones mas adecuadas al resultado deseado , no otro que , un defecto minimo con tanta varianza como sea posible con respecto los datos obtenidos sobre las muestras originales del defecto :

1.1)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusa tomadas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en ESA

1.1.1) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusas tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en ESA postest

1.1.1.1) Calculo hipotenusas en originales y minimas postest a partir de probabilidad porcentual en cada sujeto u opcion

Hipotenusas originales pretest			Hipotenusas minimas pretest		
p(xi)·100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´·100	n	**Hipotenusa**
0,93	1	**1,36**	0,39	1	**1,07**
3,15	2	**3,73**	0,78	2	**2,14**
3,27	3	**4,43**	1,17	3	**3,22**
2,22	4	**4,57**	1,56	4	**4,29**
8,42	5	**9,79**	1,95	5	**5,36**
6,78	6	**9,05**	2,34	6	**6,44**
11,92	7	**13,82**	2,73	7	**7,51**
4,56	8	**9,2**	3,12	8	**8,58**
10,29	9	**13,67**	3,51	9	**9,66**

1.1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales postest en ESA

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)′= 0,39	Aerodinamico p(xi)′= 0,78	Orbital p(xi)′= 1,17	Mecanico p(xi)′= 1,56	Electrico p(xi)′= 1,95	Suministro p(xi)′= 2,34	Reactor p(xi)′= 2,73	Refrigeracion p(xi)′= 3,12	Resistencia p(xi)′= 3,51	
Originales	Comunicacion p(xi)= 0,93 H= 1,36	V=p(xi)-p(x)′= 0,54 V:H= 0,397	V=p(xi)-p(x)′= 0,15 V:H= 0,1102	V=p(xi)-p(x)′= 0,24 V:H= 0,1764	V=p(xi)-p(x)′= 0,63 V:H= 0,4632	V=p(xi)-p(x)′= 1,02 V:H= 0,75	V=p(xi)-p(x)′= 1,41 V:H= 1,0367	V=p(xi)-p(x)′= 1,8 V:H= 1,3235	V=p(xi)-p(x)′= 2,19 V:H= 1,6102	V=p(xi)-p(x)′= 2,58 V:H= 1,897	0,8626
	Aerodinamico p(xi)= 3,15 H= 3,73	V=p(xi)-p(x)′= 2,76 V:H= 0,7399	V=p(xi)-p(x)′= 2,37 V:H= 0,6353	V=p(xi)-p(x)′= 1,98 V:H= 0,5308	V=p(xi)-p(x)′= 1,59 V:H= 0,4262	V=p(xi)-p(x)′= 1,2 V:H= 0,3217	V=p(xi)-p(x)′= 0,81 V:H= 0,2171	V=p(xi)-p(x)′= 0,42 V:H= 0,1126	V=p(xi)-p(x)′= 0,03 V:H= 0,008	V=p(xi)-p(x)′= 0,36 V:H= 0,0965	0,3431
	Orbital p(xi)= 3,27 H= 4,43	V=p(xi)-p(x)′= 2,88 V:H= 0,6501	V=p(xi)-p(x)′= 2,49 V:H= 0562	V=p(xi)-p(x)′= 2,1 V:H= 0,474	V=p(xi)-p(x)′= 1,71 V:H= 0,386	V=p(xi)-p(x)′= 1,32 V:H= 0,2979	V=p(xi)-p(x)′= 0,93 V:H= 0,2099	V=p(xi)-p(x)′= 0,54 V:H= 0,1218	V=p(xi)-p(x)′= 0,15 V:H= 0,0338	V=p(xi)-p(x)′= 0,24 V:H= 0,0541	0,3099
	Mecanico p(xi)= 2,22 H= 4,57	V=p(xi)-p(x)′= 1,83 V:H= 0,4004	V=p(xi)-p(x)′= 1,44 V:H= 0,315	V=p(xi)-p(x)′= 1,05 V:H= 0,2297	V=p(xi)-p(x)′= 0,66 V:H= 0,1444	V=p(xi)-p(x)′= 0,27 V:H= 0,059	V=p(xi)-p(x)′= 0,12 V:H= 0,0262	V=p(xi)-p(x)′= 0,51 V:H= 0,1115	V=p(xi)-p(x)′= 0,9 V:H= 0,1969	V=p(xi)-p(x)′= 1,29 V:H= 0,2822	0,1961
	Electrico p(xi)= 8,42 H= 9,79	V=p(xi)-p(x)′= 8,03 V:H= 0,8202	V=p(xi)-p(x)′= 7,64 V:H= 0,7803	V=p(xi)-p(x)′= 7,25 V:H= 0,7405	V=p(xi)-p(x)′= 6,86 V:H= 0,7007	V=p(xi)-p(x)′= 6,47 V:H= 0,6608	V=p(xi)-p(x)′= 6,08 V:H= 0,621	V=p(xi)-p(x)′= 5,69 V:H= 0,5812	V=p(xi)-p(x)′= 5,3 V:H= 0,5413	V=p(xi)-p(x)′= 4,91 V:H= 0,5015	0,6608
	Suministro p(xi)= 6,78 H= 9,05	V=p(xi)-p(x)′= 6,39 V:H= 0,706	V=p(xi)-p(x)′= 6 V:H= 0,6629	V=p(xi)-p(x)′= 5,61 V:H= 0,6198	V=p(xi)-p(x)′= 5,22 V:H= 0,5767	V=p(xi)-p(x)′= 4,83 V:H= 0,5337	V=p(xi)-p(x)′= 4,44 V:H= 0,4906	V=p(xi)-p(x)′= 4,05 V:H= 0,4475	V=p(xi)-p(x)′= 3,66 V:H= 0,4044	V=p(xi)-p(x)′= 3,27 V:H= 0,3613	0,5336

	Reactor p(xi)= 11,92 H= 13,82	V=p(xi)- p(x)´= 11,53 V:H= 0,8342	V=p(xi)- p(x)´= 11,14 V:H= 0,806	V=p(xi)- p(x)´= 10,75 V:H= 0,7778	V=p(xi)- p(x)´= 10,35 V:H= 0,7489	V=p(xi)- p(x)´= 9,97 V:H= 0,7214	V=p(xi)- p(x)´= 9,58 V:H= 0,6931	V=p(xi)- p(x)´= 9,19 V:H= 0,6649	V=p(xi)- p(x)´= 8,8 V:H= 0,6367	V=p(xi)- p(x)´= 8,41 V:H= 0,6085	0,7212
	Refrigeracion p(xi)= 4,56 H= 9,2	V=p(xi)- p(x)´= 4,17 V:H= 0,4532	V=p(xi)- p(x)´= 3,78 V:H= 0,4108	V=p(xi)- p(x)´= 3,39 V:H= 0,3684	V=p(xi)- p(x)´= 3 V:H= 0,326	V=p(xi)- p(x)´= 2,61 V:H= 0,2836	V=p(xi)- p(x)´= 2,22 V:H= 0,2413	V=p(xi)- p(x)´= 1,83 V:H= 0,1989	V=p(xi)- p(x)´= 1,44 V:H= 0,1565	V=p(xi)- p(x)´= 1,05 V:H= 0,1141	0,2836
	Resistencia p(xi)= 10,29 H= 13,67	V=p(xi)- p(x)´= 9,9 V:H= 0,7242	V=p(xi)- p(x)´= 9,51 V:H= 0,6956	V=p(xi)- p(x)´= 9,12 V:H= 0,6671	V=p(xi)- p(x)´= 8,73 V:H= 0,6386	V=p(xi)- p(x)´= 8,34 V:H= 0,61	V=p(xi)- p(x)´= 7.95 V:H= 0,5815	V=p(xi)- p(x)´= 7,56 V:H= 0,553	V=p(xi)- p(x)´= 7,17 V:H= 0,5245	V=p(xi)- p(x)´= 6,78 V:H= 0,4959	0,61
Correlacion Trigonometrica minimas		0,6361	0,5531	0,5093	0,49	0,4709	0,4574	0,4572	0,4569	0,4901	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometrias Promedio originales						**4,5209 : 9 = 0,5023**					
Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas						**4,521 : 9 = 0,5023**					

1.1.1.3)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de minimas en ESA

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)′ H′= 1,07	Aerodinamico p(xi)′ H′= 2,14	Orbital p(xi)′ H′= 3,22	Mecanico p(xi)′ H′= 4,29	Electrico p(xi)′ H′= 5,36	Suministro p(xi)′ H′= 6,44	Reactor p(xi)′ H′= 7,51	Refrigeracion p(xi)′ H′= 8,58	Resistencia p(xi)′ H′= 9,66	
Originales	Comunicacion p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 0,54 V:H= 0,5046	V=p(xi)-p(x)′= 0,15 V:H= 0,078	V=p(xi)-p(x)′= 0,24 V:H= 0,0745	V=p(xi)-p(x)′= 0,63 V:H= 0,1468	V=p(xi)-p(x)′= 1,02 V:H= 0,1902	V=p(xi)-p(x)′= 1,41 V:H= 0,2189	V=p(xi)-p(x)′= 1,8 V:H= 0,2396	V=p(xi)-p(x)′= 2,19 V:H= 0,2552	V=p(xi)-p(x)′= 2,58 V:H= 0,2866	0,2216
	Aerodinamico p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 2,76 V:H= 2,5794	V=p(xi)-p(x)′= 2,37 V:H= 1,1074	V=p(xi)-p(x)′= 1,98 V:H= 0,6149	V=p(xi)-p(x)′= 1,59 V:H= 0,3706	V=p(xi)-p(x)′= 1,2 V:H= 0,2238	V=p(xi)-p(x)′= 0,81 V:H= 0,1257	V=p(xi)-p(x)′= 0,42 V:H= 0,0559	V=p(xi)-p(x)′= 0,03 V:H= 0,0034	V=p(xi)-p(x)′= 0,36 V:H= 0,0372	0,5687
	Orbital p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 2,88 V:H= 2,6915	V=p(xi)-p(x)′= 2,49 V:H= 1,1635	V=p(xi)-p(x)′= 2,1 V:H= 0,6521	V=p(xi)-p(x)′= 1,71 V:H= 0,3986	V=p(xi)-p(x)′= 1,32 V:H= 0,2462	V=p(xi)-p(x)′= 0,93 V:H= 0,1444	V=p(xi)-p(x)′= 0,54 V:H= 0,0719	V=p(xi)-p(x)′= 0,15 V:H= 0,0174	V=p(xi)-p(x)′= 0,24 V:H= 0,0248	0,6011
	Mecanico p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 1,83 V:H= 1,7102	V=p(xi)-p(x)′= 1,44 V:H= 0,6728	V=p(xi)-p(x)′= 1,05 V:H= 0,326	V=p(xi)-p(x)′= 0,66 V:H= 0,1538	V=p(xi)-p(x)′= 0,27 V:H= 0,0503	V=p(xi)-p(x)′= 0,12 V:H= 0,0186	V=p(xi)-p(x)′= 0,51 V:H= 0,0679	V=p(xi)-p(x)′= 0,9 V:H= 0,1048	V=p(xi)-p(x)′= 1,29 V:H= 0,1335	0,3597
	Electrico p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 8,03 V:H= 7,5046	V=p(xi)-p(x)′= 7,64 V:H= 3,57	V=p(xi)-p(x)′= 7,25 V:H= 4,03	V=p(xi)-p(x)′= 6,86 V:H= 1,599	V=p(xi)-p(x)′= 6,47 V:H= 1,207	V=p(xi)-p(x)′= 6,08 V:H= 0,944	V=p(xi)-p(x)′= 5,69 V:H= 0,7576	V=p(xi)-p(x)′= 5,3 V:H= 0,6177	V=p(xi)-p(x)′= 4,91 V:H= 0,5082	2,3042
	Suministro p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 6,39 V:H= 5.9719	V=p(xi)-p(x)′= 6 V:H= 2,8037	V=p(xi)-p(x)′= 5,61 V:H= 1,7422	V=p(xi)-p(x)′= 5,22 V:H= 1,2167	V=p(xi)-p(x)′= 4,83 V:H= 0,9011	V=p(xi)-p(x)′= 4,44 V:H= 0,6894	V=p(xi)-p(x)′= 4,05 V:H= 0,5392	V=p(xi)-p(x)′= 3,66 V:H= 0,4265	V=p(xi)-p(x)′= 3,27 V:H= 0,3385	1,6254

	Reactor p(xi)	V=p(xi)-p(x)´= 11,53 V:H= 10,7757	V=p(xi)-p(x)´= 11,14 V:H= 5,2056	V=p(xi)-p(x)´= 10,75 V:H= 3,3385	V=p(xi)-p(x)´= 10,35 V:H= 2,4125	V=p(xi)-p(x)´= 9,97 V:H= 1,86	V=p(xi)-p(x)´= 9,58 V:H= 1,4875	V=p(xi)-p(x)´= 9,19 V:H= 1,2237	V=p(xi)-p(x)´= 8,8 V:H= 1,0256	V=p(xi)-p(x)´= 8,41 V:H= 0,8706	3,1333
	Refrigeracion p(xi)	V=p(xi)-p(x)´= 4,17 V:H= 3,8971	V=p(xi)-p(x)´= 3,78 V:H= 1,7663	V=p(xi)-p(x)´= 3,39 V:H= 1,0527	V=p(xi)-p(x)´= 3 V:H= 0,6993	V=p(xi)-p(x)´= 2,61 V:H= 0,4869	V=p(xi)-p(x)´= 2,22 V:H= 0,3447	V=p(xi)-p(x)´= 1,83 V:H= 0,2436	V=p(xi)-p(x)´= 1,44 V:H= 0,1678	V=p(xi)-p(x)´= 1,05 V:H= 0,1086	0,9741
	Resistencia p(xi)	V=p(xi)-p(x)´= 9,9 V:H= 9,2523	V=p(xi)-p(x)´= 9,51 V:H= 4,4439	V=p(xi)-p(x)´= 9,12 V:H= 2,8322	V=p(xi)-p(x)´= 8,73 V:H= 2,0349	V=p(xi)-p(x)´= 8,34 V:H= 1,5559	V=p(xi)-p(x)´= 7.95 V:H= 1,2344	V=p(xi)-p(x)´= 7,56 V:H= 1,0066	V=p(xi)-p(x)´= 7,17 V:H= 0,8356	V=p(xi)-p(x)´= 6,78 V:H= 0,7018	2,6552
Correlacion Trigonometrica minimas		4,9874	2,3123	1,6292	1,0035	0,7468	0,5786	0,4673	0,3837	0,3344	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometrias Promedio originales						**12,4433 : 9 = 1,3825**					
Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas						**12,4432 : 9 = 1,3825**					

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusas tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en ESA pretest

1.1.2.1) Calculo hipotenusas en originales y minimas pretest a partir de probabilidad porcentual en cada sujeto u opcion

Hipotenusas originales pretest			Hipotenusas minimas pretest		
p(xi)·100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´·100	n	**Hipotenusa**
1,48	1	**1,78**	0,74	1	**1,24**
0,83	2	**2,16**	1,48	2	**2,48**
3,88	3	**4,9**	2,22	3	**3,73**
3,51	4	**5,32**	2,96	4	**4,97**
4,44	5	**6,68**	3,7	5	**6,22**
8,05	6	**10,04**	4,44	6	**7,46**
12,59	7	**14,4**	5,18	7	**8,7**
7,22	8	**10,77**	5,92	8	**9,95**
12,22	9	**15,17**	6,66	9	**11,19**

1.1.2.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales pretest en ESA

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)′= 0,74	Aerodinamico p(xi)′= 1,48	Orbital p(xi)′= 2,22	Mecanico p(xi)′= 2,96	Electrico p(xi)′= 3,7	Suministro p(xi)′= 4,44	Reactor p(xi)′= 5,18	Refrigeracion p(xi)′= 5,92	Resistencia p(xi)′= 6,66	
Originales	Comunicacion p(xi)= 1,48 H= 1,78	V=p(xi)-p(x)′= 0,74 V:H= 0,4157	V=p(xi)-p(x)′= 0 V:H= 0	V=p(xi)-p(x)′= 0,74 V:H= 0,4157	V=p(xi)-p(x)′= 1,48 V:H= 0,8314	V=p(xi)-p(x)′= 2,22 V:H= 1,2471	V=p(xi)-p(x)′= 2,96 V:H= 1,6629	V=p(xi)-p(x)′= 3,7 V:H= 2,0786	V=p(xi)-p(x)′= 4,44 V:H= 2,4943	V=p(xi)-p(x)′= 4,88 V:H= 2,7415	1,3208
	Aerodinamico p(xi)= 0,83 H= 2,16	V=p(xi)-p(x)′= 0,09 V:H= 0,0416	V=p(xi)-p(x)′= 0,65 V:H= 0,3009	V=p(xi)-p(x)′= 1,39 V:H= 0,6435	V=p(xi)-p(x)′= 2,13 V:H= 0,9861	V=p(xi)-p(x)′= 2,87 V:H= 1,3287	V=p(xi)-p(x)′= 3,61 V:H= 1,6712	V=p(xi)-p(x)′= 4,35 V:H= 2,0138	V=p(xi)-p(x)′= 5,09 V:H= 2,3564	V=p(xi)-p(x)′= 5,83 V:H= 2,699	1,3379
	Orbital p(xi)= 3,88 H= 4,9	V=p(xi)-p(x)′= 3,14 V:H= 0,6408	V=p(xi)-p(x)′= 2,4 V:H= 0,4897	V=p(xi)-p(x)′= 1,66 V:H= 0,3387	V=p(xi)-p(x)′= 0,92 V:H= 0,1877	V=p(xi)-p(x)′= 0,18 V:H= 0,0367	V=p(xi)-p(x)′= 0,56 V:H= 0,1142	V=p(xi)-p(x)′= 1,3 V:H= 0,2653	V=p(xi)-p(x)′= 2,04 V:H= 0,4163	V=p(xi)-p(x)′= 2,78 V:H= 0,5673	0,3396
	Mecanico p(xi)= 3,51 H= 5,32	V=p(xi)-p(x)′= 2,77 V:H= 0,5206	V=p(xi)-p(x)′= 2,03 V:H= 0,3815	V=p(xi)-p(x)′= 1,29 V:H= 0,2424	V=p(xi)-p(x)′= 0,55 V:H= 0,1033	V=p(xi)-p(x)′= 0,19 V:H= 0,0357	V=p(xi)-p(x)′= 0,93 V:H= 0,1748	V=p(xi)-p(x)′= 1,67 V:H= 0,3139	V=p(xi)-p(x)′= 2,41 V:H= 0,453	V=p(xi)-p(x)′= 3,15 V:H= 0,0335	0,2509
	Electrico p(xi)= 4,44 H= 6,68	V=p(xi)-p(x)′= 3,7 V:H= 0,5538	V=p(xi)-p(x)′= 2,96 V:H= 0,4431	V=p(xi)-p(x)′= 2,22 V:H= 0,3323	V=p(xi)-p(x)′= 1,48 V:H= 0,2215	V=p(xi)-p(x)′= 0,74 V:H= 0,1107	V=p(xi)-p(x)′= 0 V:H= 0	V=p(xi)-p(x)′= 0,74 V:H= 0,1107	V=p(xi)-p(x)′= 1,48 V:H= 0,2215	V=p(xi)-p(x)′= 2,22 V:H= 0,3323	0,2584
	Suministro p(xi)= 8,05 H= 10,04	V=p(xi)-p(x)′= 7,31 V:H= 0,728	V=p(xi)-p(x)′= 6,57 V:H= 0,6543	V=p(xi)-p(x)′= 5,83 V:H= 0,5806	V=p(xi)-p(x)′= 5,09 V:H= 0,5069	V=p(xi)-p(x)′= 4,35 V:H= 0,4332	V=p(xi)-p(x)′= 3,61 V:H= 0,3595	V=p(xi)-p(x)′= 2,87 V:H= 0,2858	V=p(xi)-p(x)′= 2,13 V:H= 0,2121	V=p(xi)-p(x)′= 1,39 V:H= 0,1384	0,4332

	Reactor p(xi)= 12,59 H= 14,4	V=p(xi)-p(x)´= 11,85 V:H= 0,8229	V=p(xi)-p(x)´= 11,11 V:H= 0,7715	V=p(xi)-p(x)´= 10,37 V:H= 0,7201	V=p(xi)-p(x)´= 9,63 V:H= 0,6687	V=p(xi)-p(x)´= 8,89 V:H= 0,6173	V=p(xi)-p(x)´= 8,15 V:H= 0,5659	V=p(xi)-p(x)´= 7,41 V:H= 0,5145	V=p(xi)-p(x)´= 6,67 V:H= 0,4631	V=p(xi)-p(x)´= 5,93 V:H= 0,4118	0,6173
	Refrigeracion p(xi)= 7,22 H= 10,77	V=p(xi)-p(x)´= 6,48 V:H= 0,6016	V=p(xi)-p(x)´= 5,74 V:H= 0,5329	V=p(xi)-p(x)´= 7 V:H= 0,6499	V=p(xi)-p(x)´= 4,26 V:H= 0,3955	V=p(xi)-p(x)´= 3,52 V:H= 0,3268	V=p(xi)-p(x)´= 2,78 V:H= 0,2581	V=p(xi)-p(x)´= 2,04 V:H= 0,1894	V=p(xi)-p(x)´= 1,3 V:H= 0,1207	V=p(xi)-p(x)´= 0,56 V:H= 0,0519	0,3474
	Resistencia p(xi)= 12,22 H= 15,7	V=p(xi)-p(x)´= 11,48 V:H= 0,7312	V=p(xi)-p(x)´= 10,74 V:H= 0,684	V=p(xi)-p(x)´= 12 V:H= 0,7643	V=p(xi)-p(x)´= 9,26 V:H= 0,5898	V=p(xi)-p(x)´= 8,52 V:H= 0,5426	V=p(xi)-p(x)´= 7,78 V:H= 0,4955	V=p(xi)-p(x)´= 7,04 V:H= 0,4484	V=p(xi)-p(x)´= 6,3 V:H= 0,4012	V=p(xi)-p(x)´= 5,56 V:H= 0,3541	0,5567
Correlacion Trigonometrica minimas		0,5618	0,4731	0,5208	0,4989	0,5198	0,5891	0,6911	0,7931	0,8144	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometrias Promedio originales						**5,4622 : 9 = 0,6069**					
Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas						**5,4621 : 9 = 0,6069**					

1.1.2.3)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de minimas pretest en ESA

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)′ H′= 1,24	Aerodinamico p(xi)′ H′= 2,48	Orbital p(xi)′ H′= 3,73	Mecanico p(xi)′ H′= 4,97	Electrico p(xi)′ H′= 6,22	Suministro p(xi)′ H′= 7,46	Reactor p(xi)′ H′= 8,7	Refrigeracion p(xi)′ H′= 9,95	Resistencia p(xi)′ H′= 11,19	
Originales	Comunicacion p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 0,74 V:H= 0,5967	V=p(xi)-p(x)′= 0 V:H= 0	V=p(xi)-p(x)′= 0,74 V:H= 0,1983	V=p(xi)-p(x)′= 1,48 V:H= 0,2977	V=p(xi)-p(x)′= 2,22 V:H= 0,3569	V=p(xi)-p(x)′= 2,96 V:H= 0,3967	V=p(xi)-p(x)′= 3,7 V:H= 0,4258	V=p(xi)-p(x)′= 4,44 V:H= 0,4462	V=p(xi)-p(x)′= 4,88 V:H= 0,4361	0,3504
	Aerodinamico p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 0,09 V:H= 0,0725	V=p(xi)-p(x)′= 0,65 V:H= 0,262	V=p(xi)-p(x)′= 1,39 V:H= 0,3726	V=p(xi)-p(x)′= 2,13 V:H= 0,4285	V=p(xi)-p(x)′= 2,87 V:H= 0,4614	V=p(xi)-p(x)′= 3,61 V:H= 0,4839	V=p(xi)-p(x)′= 4,35 V:H= 0,5	V=p(xi)-p(x)′= 5,09 V:H= 0,5115	V=p(xi)-p(x)′= 5,83 V:H= 0,521	0,4014
	Orbital p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 3,14 V:H= 2,5322	V=p(xi)-p(x)′= 2,4 V:H= 0,9677	V=p(xi)-p(x)′= 1,66 V:H= 0,445	V=p(xi)-p(x)′= 0,92 V:H= 0,1851	V=p(xi)-p(x)′= 0,18 V:H= 0,0289	V=p(xi)-p(x)′= 0,56 V:H= 0,075	V=p(xi)-p(x)′= 1,3 V:H= 0,1494	V=p(xi)-p(x)′= 2,04 V:H= 0,205	V=p(xi)-p(x)′= 2,78 V:H= 0,2484	0,5374
	Mecanico p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 2,77 V:H= 2,2338	V=p(xi)-p(x)′= 2,03 V:H= 0,8185	V=p(xi)-p(x)′= 1,29 V:H= 0,3458	V=p(xi)-p(x)′= 0,55 V:H= 0,1106	V=p(xi)-p(x)′= 0,19 V:H= 0,0305	V=p(xi)-p(x)′= 0,93 V:H= 0,1246	V=p(xi)-p(x)′= 1,67 V:H= 0,1919	V=p(xi)-p(x)′= 2,41 V:H= 0,2422	V=p(xi)-p(x)′= 3,15 V:H= 0,2815	0,4866
	Electrico p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 3,7 V:H= 1,9838	V=p(xi)-p(x)′= 2,96 V:H= 1,1935	V=p(xi)-p(x)′= 2,22 V:H= 0,5951	V=p(xi)-p(x)′= 1,48 V:H= 0,2977	V=p(xi)-p(x)′= 0,74 V:H= 0,1189	V=p(xi)-p(x)′= 0 V:H= 0	V=p(xi)-p(x)′= 0,74 V:H= 0,085	V=p(xi)-p(x)′= 1,48 V:H= 0,1487	V=p(xi)-p(x)′= 2,22 V:H= 0,1983	0,5134
	Suministro p(xi)	V=p(xi)-p(x)′= 7,31 V:H= 5,8951	V=p(xi)-p(x)′= 6,57 V:H= 2,6491	V=p(xi)-p(x)′= 5,83 V:H= 1,563	V=p(xi)-p(x)′= 5,09 V:H= 1,0241	V=p(xi)-p(x)′= 4,35 V:H= 0,6993	V=p(xi)-p(x)′= 3,61 V:H= 0,4839	V=p(xi)-p(x)′= 2,87 V:H= 0,3298	V=p(xi)-p(x)′= 2,13 V:H= 0,214	V=p(xi)-p(x)′= 1,39 V:H= 0,1242	1,4425

	Reactor p(xi)	V=p(xi)-p(x)´= 11,85 V:H= 9,5564	V=p(xi)-p(x)´= 11,11 V:H= 4,4798	V=p(xi)-p(x)´= 10,37 V:H= 2,7801	V=p(xi)-p(x)´= 9,63 V:H= 1,9376	V=p(xi)-p(x)´= 8,89 V:H= 1,4292	V=p(xi)-p(x)´= 8,15 V:H= 1,0924	V=p(xi)-p(x)´= 7,41 V:H= 0,8517	V=p(xi)-p(x)´= 6,67 V:H= 0,6703	V=p(xi)-p(x)´= 5,93 V:H= 0,5299	2,5919
	Refrigeracion p(xi)	V=p(xi)-p(x)´= 6,48 V:H= 5,2258	V=p(xi)-p(x)´= 5,74 V:H= 2,3145	V=p(xi)-p(x)´= 7 V:H= 1,8766	V=p(xi)-p(x)´= 4,26 V:H= 0,8571	V=p(xi)-p(x)´= 3,52 V:H= 0,5659	V=p(xi)-p(x)´= 2,78 V:H= 0,3726	V=p(xi)-p(x)´= 2,04 V:H= 0,2344	V=p(xi)-p(x)´= 1,3 V:H= 0,1306	V=p(xi)-p(x)´= 0,56 V:H= 0,05	1,2919
	Resistencia p(xi)	V=p(xi)-p(x)´= 11,48 V:H= 9,258	V=p(xi)-p(x)´= 10,74 V:H= 4,3306	V=p(xi)-p(x)´= 12 V:H= 3,2171	V=p(xi)-p(x)´= 9,26 V:H= 1,8631	V=p(xi)-p(x)´= 8,52 V:H= 1,3697	V=p(xi)-p(x)´= 7,78 V:H= 1,0428	V=p(xi)-p(x)´= 7,04 V:H= 0,8091	V=p(xi)-p(x)´= 6,3 V:H= 0,6331	V=p(xi)-p(x)´= 5,56 V:H= 0,4968	2,5578
Correlacion Trigonometrica minimas		4,1504	1,8906	1,2659	0,7779	0,5623	0,4524	0,3974	0,3557	0,3206	
Correlacion Trigonometrica Total originales = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometrias Promedio originales						**10,1733 : 9 = 1,1303**					
Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas						**10,1732 : 9 = 1,1303**					

1.2) Diferenciales

1.2.1) Diferenciales postest-pretest de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical tomando hipotenusa de los porcentuales de la muestra original en ESA

	Postest	Pretest	**Diferencial Postest-pretest**
Con hipotenusa original	0,5023	0,6069	**0,5023 – 0,6069 =** **-0,1046** **ESA aumenta correlacion en aproximacion al cero en postest**
Conclusion : En Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical y las hipotenusas tomadas de porcentuales originales , al realizar el diferencial de la muestra postest con respecto pretest , de los resultados obtenidos , se observa como la muestra postest aumenta en correlacion , luego los defectos minimos despues de la modificacion experimental no han logrado reducirse en exceso por debajo de los defectos de la muestra original , lo cual , no es un dato demasiado deseable , puesto que lo ideal seria la reduccion objetiva de los defectos cuanto mas debajo de los defectos originales ,mejor .			

1.2.2) Diferenciales postest-pretest de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical tomando hipotenusa de los porcentuales de la muestra proyectada minima en ESA

	Postest	Pretest	**Diferencial Postest-pretest**
Con hipotenusa original	1,3825	1,1303	**1,3825 – 1 ,1303 =** **+0,2522**
Conclusion : En Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical y las hipotenusas tomadas de porcentuales de las minimas proyectadas, al realizar el diferencial de la muestra postest con respecto pretest , de los resultados obtenidos , se observa como la muestra postest aumenta en varianza , luego los defectos minimos despues de la modificacion experimental si han logrado reducirse en exceso por debajo de los defectos de la muestra original , lo cual , es un dato demasiado deseable , puesto que lo ideal seria la reduccion objetiva de los defectos cuanto mas debajo de los defectos originales ,mejor .			

1.3) Conclusiones

En primer lugar , cabe señalar , como elemento de cierta relevancia en la evaluacion objetiva con la cual interpretar , los resultados de las tablas ahora mismo realizadas , que en este caso no se observa la convergencia entre las estimaciones elaboradas en la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de los porcentuales de las originales , con respecto las estimaciones de la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de los porcentuales de las minimas proyectadas , una convergencia que sucediendose en el ejemplo practico elaborado con la NASA , no obstante no se reproduce en el caso de la ESA , existiendo en todo caso una cierta diferencia en los datos obtenidos en los diferenciales en las correlaciones citadas en la ESA en virtud de que , el diferencial postest-pretest en ESA de las Correlaciones Trigonometricas Tangenciales con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de los porcentuales tomadas de los datos originales da un signo negativo , indicativo de aumento de correlacion entre los defectos de la muestra original y la muestra minima proyectada , en caso de suscitarse en el sistema , una situacion bajo combinacion de interacciones-interferencias interfactoriales endogenas-exogenos que tiendan a inhibir los elementos favorecedores de defectos , lo cual minimice la ocurrencia de defectos , en una minimizacion dada de los defectos que en postest , en cualquier caso , no llegaria a estar tan por debajo de la muestra original como la esta en el pretest , en el caso de la ESA , lo cual significa que a la luz de los resultados estudiados en la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los datos porcentuales de las originales en ESA , la ESA no logra aumentar la distancia entre los defectos originales y los minimos previstos en caso de darse unas condiciones faborables a la buena evolucion correcta del sistema que tienda a inhibir la ocurrencia de defectos , que tienda asi a reducir la expresion o manifestacion de defectos hacia su minima considerada , una minima cosiderada que en la agencia ESA no esta tan debajo del postest , como en el pretest , una estimacion en todo caso que esta contradictoriamente en relacion inversa con los resultados obtenidos en las tablas relativas a la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotennusas tomadas de los datos porcentuales de las minimas , proyectadas , en las cuales , si se observa como los sucesos tienden a desarrollar en el postest unas minimas con mayor varianza con respecto las originales en distanciacion con respecto al cero , que en el pretest , lo cual es un dato revelador que indica que , a la luz de las estimaciones realizadas con hipotenusas tomadas de datos proyectados minimos porcentuales en la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical , si hay un aumento de la distancia existente , en la ESA . entre , los defectos originales y los minimos proyectados en la muestra posterior a la modificacion experimental en comparacion con la muestra previa a la modificacion experimental lo cual significa , que a la luz de las hipotenusas tomadas de porcentuales minimas , los potenciales defectos atribuibles al sistema estudiado , en caso de darse una combinacion de interacciones-interferencias de tipo interfactorial endogeno-exogeno que tendiera a inhibir la sucesion de defectos , lo cual implementaria enormemente la eficacia sistemica , seria una reduccion hacia la minimizacion de la ocurrencia de los sucesos de tipo defectuoso que se encontraria , por debajo en exceso de los defectos que se han estudiado en la muestra original postest , siendo esto un elemento favorable en la evaluacion a realizar en relacion a la agencia ESA . La no existencia de convergencia y una interpretacion clara de los resultados en esta situacion sugiere que , la convergencia en un caso a favor de una intepretacion u otra indicaria que sin lugar a dudas , cuando las dos Correlaciones Trigonometricas Tangenciales con Diferencial Vertical posibles , es decir , tanto la primera tomando las hipotenusas de los porcentuales de la muestra original , como la segunda tomando las hipotenusas de los datos porcentuales de las proyectadas minimas , esta convergencia seria indicativo de que la muestra tiene un comportamiento claro y sencillo de intepretar a favor4 de la tendencia manifestada en ambas correlaciones , pero cuando esta convergencia no se da entonces cabe la posibilidad de cierto margen de duda en la interpretacion relativa de la tendencia que hay que dar a la direccion global de la muestra . Es decir , si en el caso de NASA las dos correlaciones aqui estiduadas , tal con las hipotennusas de los porcentuales de las originales como con los terminos porcentuales de las minimas proyectadas da una tendencia , en ambas correlaciones unicas , en las que la investigacion puede intepretar en ambas correlaciones un aumento de la correlacion en aproximacion al cero en el postest en comparacion con el pretest , esto necesariamente significa que la muestra estudiada en la agencia NASA tiene un comportamiento unico y uniforme de interpretacion unica , sea cual sea la correlacion a estudiar , la NASA , siempre , bajo el recimiento ofrecido en dichas circunstancias y caracteristicas de diseño , con dichos datos en la mano , se puede observar como dicho comportamiento de forma incontestable es un comportamiento que tiende a la reduccion de la correlacion de las minimas con respecto las originales , y esto significa en todo caso que , sea cual sea el caso a presentar con los datos obtenidos , la NASA invariablemente siempre tendera en el postest a tener unos defectos minimos no demasiado por debajo de los defectos originales , es decir , fuere como fuese en el caso que se diera ,

la NASA estaria en un comportamiento en el cual los sujetos u opciones , a pesar de darse una combinacion de interacciones-interferencias interfactoriales endogenas-exogenas tendentes a la inhibicion de los defectos , los defectos de la NASA seguirian estando proximo a los defectos orignales , mientras cuando al contrario , la ESA , presenta un comportamiento relativo , en donde a la luz de una correlacion estudiada , la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas sobre los porcentuales de las originales , la ESA tenderia a mantener los defectos previstos para una situacion tendente a inhibir los defectos , en donde los defectos , mantendrian una cierta aproximacion a los defectos originales , con lo que enn la practica , la ESA no habria encontrado una variacion absoluta con respecto los defectos en la situacion presente , pero sin embargo , esta intepretacion a priori realizada a partir de las hipotenusas con datos originales , entraria en contradiccion si cabe con los datos a interpretar de las correlaciones citadas con hipotenusas porcentuales de las minimas proyectadas , en las cuales la ESA si lograria , en condiciones de inhibicion de los defectos , y por tanto de minimizacion total de los defectos posibles , los defectos minimizados si lograran estar por debajo de los defectos de la muestra original , estando por tanto asi los defectos minimizados de forma mas rerpresentativa y suficiente por debajo de la muestra original . En el caso de la NASA la existencia de convergencia y una clara interpretacion , el estudio no ofrece duda alguna , sin embargo , por el contrario , en lo visto en las tablas de la ESA , en el caso de la ESA la situacion si daria lugar a cierta duda , aunque , esta duda quedara absolutamente despejada en los contrastes del proximo capitulo , el proximo lunes al realizar las tablas de la NASDA y los contrastes , en donde , aunque una muestra en la correlacion con las hipotenusas tomadas de porcentuales originales dicha muestra tenga el termino menos positivo de todos los restantes , es decir , aunque en la correlacion aqui citada con hipotenusas tomadas de los terminos porcentuales originales dicha muestra tenga un valor positivo en el diferencial postest-pretest , si dicho diferencial positivo postest-pretest es inferior a los demas diferenciales positivos de las demas agencias espaciales , en el diferencial postest-pretest relativo a sus respectivas correlaciones con hipotenusas tomadas con los porcentuales de las originales , sera entonces , aquella muestra que tenga el diferencial positivo menor la que tenga por tanto , menor correlacion en aproximacion al cero , y por tanto , haya a esta muestra que designarla como aquella muestra , que a pesar de tener el diferencial positivo en la diferencia postest-pretest de la Correlacion Diferencial Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los porcentuales de las originales , si este diferencial es de todas formas el menor diferencial positivo comparado con los diferenciales de las restantes agencias , sera entonces dicho menor diferencial positivo al que haya que designar como el diferencial relativo a la muestra que logra que los defectos minimos proyectados en el postest tiendan a aumentar mas la varianza con respecto de los defectos estudiados en la muestra original , y que logra reducir la ocurrencia de defectos en caso de darse una situacion en la cual se minimce la ocurrencia de defectos , implementandose en la practica una evolucion sistemica correcta sobre toda la eficacia del sistema . Para realizar la evaluacion pertinente a estas conclusiones posibles de los estudios presentados , en el proximo capitulo realizare las tablas relativias al NASDA con los contrastes oportunos y las conclusiones logicas , para llegar a una mejor comprension acerca de la dinimica de los defectos minimos en relacion al sistema hipotetico que aqui sirve de eje y ejemplo , para el aterrizaje de las futuras flotas espaciales en la superficie lunar .

Cap 97

1870

1°) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los datos porcentuales de originales y minimas en NASDA

La tangente al tener un significado inverso a la integral , siendo esto causa por la cual cabe destacar la tangente como una formulacion similar a la derivada puesto que , si toda tangente es inversa a la integral , en la medida que la derivada , tradicionalmente ha sido considerada tambien como inversa a esta necesariamente entonces tambien la tangente , debera tener un sentido inverso a la la integral , cuando al formular la tangente , se descubre , sin dificultad , que en esencia , el concepto de tangencial no esta demasiado desligado al concepto de derivada , en la medida que si una derivada es igual al diferencial posible entre dos puntos dividido entre el diferencial posible de las enesimas posiciones de dichos puntos, y descubriendo estos dos puntos una recta que cruza por unos ejes cartesianos , podriamos averguar sin dificultad alguna , como , si formando la recta un triangulo con respecto de los ejes quisieramos averiguar cual es la tangente del triangulo formado entre la recta y los ejes , entonces , esta tangente seria identica a la derivada de dicha recta , puesto que tomando la vertical igual al diferencial entre los puntos y tomando la horizontal igual al diferencial entre los enesimos puntos , el resultado de dividir el diferencial de los puntos en el espacio entre el diferencial de las enesimas posiciones que ocupan , daria como resultado igual a la tangente tanto como igual a la derivada , de lo cual se desprende que toda derivada es igual a una derivada , como toda derivada es igual a una tangente , luego entonces , si quisieramos calcular la derivada de cualquier punto en el espacio en esencia este trabajo consistiria unicamente el calcular la posible tangente a la cual estaria asociada , puesto que en esencia toda tangente es una derivada tal como acabo de explicar , en terminos sencillos . Pero , si esto es cierto ,y si es cierto que dentro del espacio la interpretacion posible del valor de una recta con respecto de cualesquiera otras rectas que pudieran formar algun tipo de triangulo es relativo , salvo cuando alguno de los angulos sea de noventa grados , si cuando el angulo formado por una recta con respecto de otra recta , y estas dos rectas dibujaran un espacio cerrado por la aparicion de una tercera recta secante a las dos primeras , y alguno de los angulos formados tuviera un angulo de noventa grados , determinando la interpretacion de los lados posibles mediante , la denominacion de hipotenusa a la recta que no tuviera algulo recto alguno , y denominar cateto a las otras dos rectas , si bien esto es cierto , lo cierto tambien seria que , dentro de estos dos catetos con angulo recto la interpretacion de cual haria de cateto contiguo o de cateto opuesto , seria totalmente relativo , por cuanto la ausencia de todo elemento o criterio que tuviera signnificacion determinante en la inteprertacion posible del papel que cumpliera cada recta , en dicho espacio , daria lugar a interpretar indistintamente a cada cateto como cateto contiguo u opuesto sin ningun tipo de determinacion interpretativa exclusiva por cuya virtud hubiera que dar , de forma determinante , a alguno de los dos un terminos exclusivo segun la disposicion del eje real o imaginario , horizontal o vertical en la recta . De forma que si dentro de la relatividad del espacio esto fuera cierto , en la medida que dentro del espacio la interpretacion de la funcion que desempeña cada recta es totalmente relativa , salvo cuando tres rectas secantes entre si forman algun angulo de noventa grados , en donde la recta que no tenga angulo de noventa grados sera igual a hipotenusa , y las que si tengan angulo de noventa grados sean igual a catetos , esto tampoco significaria en forma alguna una determinacion determinante del todo , puesto que dandose esta situacion quedaria la relatividad sobre , a cual de los catetos podemos dar el papel de cateto opuesto o a cual de los dos dar el papel de cateto contiguo . En la medida que el espacio es relativo , esto signinificaria que tanto seno como coseno se podria formular como cualquiera de los dos catetos dividido entre la hipotenusa dado que la consideracion , en principio del primer cateto como contiguo daria lugar a que el seno fuera igual al segundo catego entre la hipotenusa , como viceversa , la consideracion del primer cateto como cateto opuesto daria lugar a seno igual a cateto primero entre hipotenusa . Si esta relatividad se observa cuando todavia existe un angulo recto , que menos esperar cuando ni siquiera encontraramos un angulo recto como determinante de los catetos . Si dos puntos en el espacio dibujan un triangulo con respecto tomando el origen de las coordenadas como vertice superior , en donde siempre y cuando ninguno de los puntos a representar sea coincidente con una de las coordenadas igual a cero y la otra igual a un numero dentro del otro correspondiente eje , impidiendo por tanto un angulo recto con el origen , y considerando el diferencial entre los dos puntos igual a ceteto opuesto o vertical , la distancia entre cada punto con respecto del origen en las coordenadas como cateto contiguo o como hipotenusa , indistintamente esto llevaria a una situacion en donde , si calculando la distancia entre cada punto con respecto el origen como igual a la raiz cuadrada de la suma de los cuadrados del punto y de su enesima posicion en el espacio , necesariamente , si tomaramos la primera distancia como cateto contiguo , la tangente seria igual a dividir la diferencia de las posiciones entre la hipotennusa del triangulo de angulo recto que formara con la horizontal el primer punto , asi como por la propia relatividad en la posicion de las rectas en un espacio determinado , si por el contrario se tomara la primera distancia como cateto contiguo la tangente seria igual a dividir la diferencia entre las dos posiciones entre la hipotenusa del triangulo de angulo recto

formado por el segundo punto . Esto a donde nos conduciria sera a considerar que , la tengente de una recta con respecto de un conjunto de tres rectas secantes en donde no hubiese angulo recto y tomando como vertical o imaginario una de las tres , segun algun criterio de investigacion a tomar , seria igual al seno de dicha recta con respecto de dicho conjunto de tres rectas , si dicha recta fuera igual a la hipotenusa de dicho conjunto de rectas secantes , o tangente si dicha rectga fuera considerada igual a ceteto opuesto . En la medida que el espacio es relativo en ausencia de un criterio de determinacion geometrica en virtud del cual podamos establecer relaciones determinantes , lo cierto es que , teniendo un triangulo rectangulo , en ausencia de todo criterio determinante en la interprtacion posible acerca de la funcion a representar por cada cateto , tanto el primer como el segundo cateto podrian intepretarse como cateto contiguo y opuesto , por lo que esto conduciria a que :

Seno = Coseno

Si por el contrario , la relatividad fuera mas abismal , y no solo se tuviera incertidumbre sobre cual es la funcion de los catetos , sino que incluso , no disponemos de angulo recto alguno en el triangulo , y la disposicion del angulo vertical se hidiera en virtud de tomar alguna recta de las tres que componen dicho triangulo en virtud de algun principio de investigacion , el resultaria seria igual a :

Seno = Tangente

En la medida que la Tangente es una derivada , segun lo explicado anteriormente , en una situacion dada bajo absoluta incertidumbre en la interpretacion determinante de la funcion geometrica de las rectas secantes en forma triangular en un espacio determinado , y toda tangente en principio podria tener una interpretacion cierta como derivada :

Tangente = Derivada

En la medida que en un triangulo sin angulos rectos existe una relacion de incertidumbre o relatividad acerca de cual es la funcion de cada recta , salvo que en el diseño de investigacion asignemos a una de las mismas una funcion de cateto opuesto o vertical , de forma que , tangente seria igual a seno , esto implicara que si tangente es igual a derivada , y en este caso especifico señalado tambien la tengencial llegaria a identificarse con seno .

Tangente = Seno

Esto implicaria necesariamente que , tambien el seno podria identificarse como igual a derivada segun la relatividad del espacio en la consideracion especifica de la funcion de cada recta dentro de un conjunto formado por tres rectas secantes :

Seno = Derivada

Que en el caso de que si , dentro de este conjunto tres rectas secantes se diera el caso de que por un casual alguno de los angulos formados fuera igual a angulo recto , por lo cual , aquella recta que no formara angulo recto seria igual a hipotenusa , de forma que , quedaria asi resuelta la interpretacion de una recta de las tres que forman el conjunto de secantes , lo cierto es que todavia quedaria cierta duda acerca de la funcion geometrica de los catetos dentro de la relatividad del espacio , que haria en todo caso cierta la posibilidad de que seno fuera igual a coseno

Seno = Coseno

Que en la medida que el seno se pudiera interpretar como una suerte de derivada , especialmente en lo afirmado para el caso de no existencia de angulo recto , en cualquier caso , en la medida que la hipotenusa es igual a la distancia entre dos puntos en el espacio , siendo esta distancia entre la cual queda dividida la diferencia posible entre dos puntos en el espacio , lo cual en esencia es una suerte de derivada , y la

relatividad descrita , haria que , en caso de dos catetos bajo relatividad en la intepretacion de cual ejerce la funcion de contiguo o opuesto , entonces , seno es igual a coseno , siendo el seno una derivada , tampoco seria nada absurdo afirmar que , si A entonces B , y B entonces Q , necesariamente A entonces Q : si la derivada es una suerte de seno , y el seno en situacion de relatividad tambien puede ejercer la funcion trigonometrica de coseno , entonces tambien el coseno es una suerte de derivada :

Coseno = Derivada

La relatividad del espacio daria como conclusion al final que , cualquier estimacion trigonometrica posible dentro de un espacio determinado bajo la relatividad en la interpretacion de la funcion geometrica a cumplir por cada elemento de un sistema de tres rectas secantes , cualquier estimacion que se realizara trigonometricamente seria en su una funcion derivada , y que por tanto , cualquier estimacion desde un angulo trigonometrico siempre tendra por integral su inversa , y que la integral de todo calculo trigonometrico es el producto de los dos factores participantes del cociente :

CV = Cateto Vertical

CH = Cateto Horizontal

H = hipotenusa

Integral de Tangente = CV x CH

Integral de seno = CV x H

Integral de coseno = CH x H

En la medida que la consideracion del espacio es relativo , puesto que el espacio es inverso al tiempo , puesto que mientras en el tiempo si tenemos un criterio de interpretacion , puesto que la distribucion temporal viene dada por una secuencia cronologica de : antes y despues , primero y segundo , principio y final , etc , en donde , todo puede tomarse como referente a un tiempo futuro o pasado o presente , cosa que no se da en el espacio , y en esencia , incluso podemos incluso medir el origen del tiempo relativo al Big Bang , en la medida que esta situacion no se da en el espacio , y en el espacio al contrario , no hay ningun tipo de elemento o criterio de interpretacion determinante en la sucesion del espacio como si hay criterio de interpretacion en la sucesion del tiempo , esto hace de la geometria una ciencia asentada en la mas pura y drastica relatividad , en donde , todo calculo geometrico , salvo en aquellos en donde si disponemos de una estimacion que pueda suponer una minima determinacion posible como es la aparicion de algun angulo recto , salvo en este caso , la relatividad es tan abismal que hace de esta forma cualquier calculo geometrico igual a cualquier otro calculo geometrico en donde se utilice como ecuacion un calculo de orden similar , es decir , toda division es igual a toda division , y todo producto es igual a todo producto , por lo que todo calculo trigonometrico es igual a todo calculo trigonometrico , y todo calculo integral es igual a todo calculo integral . Es recir , la relatividad del espacio hace necesaria la consideracion a priori de que , dividir cateto opuesto entre hipotenusa , es igual a dividir cateto contiguo entre hipotenusa , lo cual es igual a dividir cateto opuesto entre catego contiguo , y que dentro de la relatividad del espacio , multiplicar hipotenusa por cateto opuesto es igual a multiplicar hipotenusa por cateto contiguo lo que en esencia seria igual a multiplicar cateto opuesto por cateto contiguo , dado que la relatividad del espacio hace posible que : toda formulacion segun un tipo de calculo determinado sea igual a cualquier combinacion posible de factores bajo dicho calculo , toda division es igual a toda division , y todo producto es igual a todo producto . Es decir :

- **A) Principio de Anulacion de la Identidad de los Contrarios : cuando todo es relativo no existen los contrarios , luego si no hay contrarios entonces se cumple que : A = A .**

  - **A.1) Principio Fundamental de la Relatividad : si todo es relativo entonces nada puede interpretarse como contrario de nada , si un mismo elemento puede por igual interpretarse como hipotenusa , cateto contiguo y opuesto en la relatividad del espacio , entonces , nada es contrario a nada , y todo es igual a todo , un mismo elemento geometrico puede igualarse con cualquier funcion geometrica , ningun elemento geometrico es determinantemente contrario a ningun otro elemento geometrico .**

    A = A

    Seno = Coseno = Tangente = Derivada

    Integral de seno = Integral de Coseno = Integral de Tangente = Integral

  - **A.2) Anulacion del principio de igualdad division y producto = dividir no es igual a multiplicar , y multiplicar no es igual a dividir**

    (:) ≠ (x)

    (x) ≠ (:)

    - **A.2.1) Principio de igualdad de division y division : toda division es igual a toda division , seno es igual a coseno , seno es igual a tangente , tangente es igual a coseno**

      (:) = (:)

    - **A.2.2) Principio de igualidad de producto y producto : todo producto es igual a todo producto , integral de seno es igual a integral de tangente , integral tangencial es igual a integral de seno , integral de coseno igual a integral tangencial**

      (x) = (x)

En un espacio relativo , en la medida que toda interpretacion es relativa , en realidad nada tiene un termino antagonico a nada , porque es imposible asentar principios antagonicos en donde la interpretacion de todo es relativa , y de cierta incertidumbre . La relatividad del espacio unicamente tiene un principio antagonico con el algebra y la manipulacion algebraica , mientras en algebra necesitamos de la interpretacion determinante de la funcion geometrica de los elementos espaciales para llegar a un computo relacional entre los mismos , en los que validar las tesis de identidad de los contrarios en funcion de que , sumar es igual a restar , y se demuestra mediante la manipulacion algebraica de que cuando

pasamos un termino positivo al otro lado de la igualdad el termino se convierte en negativo , de igual forma que en algebra se cumple el principio dialectico de que dividir es igual a multiplicar y lo demostramos mediante que todo divisor pasa multiplicando al otro lado de la igualidad , asi como todo radical es igual a todo exponente y lo demostramos pasando todo radical en forma de potencia al otro lado de una igualdad , estos principios algebraicos de manipulacion , que en esencia demuestral el principio dialectico de la identidad de los contrarios , se anulan con la relatividad del espacio , puesto que si todo fuera relativo entonces nada tiene un valor determinante antagonico con respecto de nada y la ausencia total de antagonismos en un espacio de relatividad , necesariamente conducen a un espacio en el cual todo es igual a todo , en donde dividir es igual a dividir en contra de las leyes del algebra , en donde en contra de las leyes del algebra multiplicar es igual a multiplicar .

- **B) La relatividad tiene por efecto anular las leyes dialecticas de la manipulacion algebraica , la relatividad anula la ausencia de antagonicos debido a la relatividad funcional de todo , nada es antagonico de nada , si el algebra establece los principios de suma igual a resta , multiplicar igual a dividir , potencia igual a raiz , en un espacio relativo la suma no necesariamente tiene que igualarse a recta , ni multiplicar a dividir ni potencia a raiz . La relatividad anula cualquier ley universal , luego entonces , las leyes de manipulacion algebraicas son absolutamente inutiles en un espacio relativo .**

Cuando en fisica y astrofisica normalmente intetamos estudiar la relatividad como algo sometible a las leyes algebraicas cometemos un error , porque no podemos someter a leyes universales algo cuyo sentido es la propia anulacion de los terminos universales de igualidad . Toda ley universal se asienta sobre la perpcepcion de existencia de ecuaciones universales , estas ecuaciones universales tienen una funcion algebraica , a estas funciones algebraicas con que pretendemos explicar la relatividad del sentido espacial tienen sin embargo un valor universal . Esto en esencia supone un dilema ¿ como podemos evaluar la entidad relativa del espacio por medio de leyes algebraicas universales? A este dilema lo denomino , Dilema de la Relatividad Algebraica

- **C) Dilema de la Relatividad Algebraica : si el espacio es relativo como podemos demostrar que la manipulacion algebraica , de suma igual a restar o division igual a multiplicacion , o potencia igual a raiz , tiene realmente aplicacion verdadera cuando practicamente todo es absolutamente relativo .**

Si todo es relativo , no solo esto significaria que seno es igual a coseno y a tangente , sino que dividir no es igual a multiplicar , y que dividir es igual a dividir , que multiplicar no es igual a multiplicar y por tanto multiplicar es igual a multiplicar , y que integral de seno es igual a integral de coseno y a integral tangencial . La relatividad del espacio pone en duda por tanto la capacidad matematica de crear ecuaciones a partir de la manipulacion algebraica , porque si todo espacio es relativo , la aplicacion matematica de la manipulacion algebraica tambien es relativa , si la manipulacion algebrica fuera relativa entonces , ni la logica ni la dialectica de Hegel fundadora del principio de la identidad de los contrarios fundamento del algebra podran sostener la matematica funcional , es decir , dentro del espacio ningun tipo de algebra puede realmente tomarse como universal , esto implica que el algebra solo llegara a desarrollar un minimo sentido de existencia , no en el espacio , sino en el tiempo puesto que la percepcion del tiempo es relativa , no lo es el tiempo en si mismo : la teoria de Einstein no es fisica sino fisiologica , Albert Einstein no funda la relatividad del tiempo sobre la esencia misma del tiempo , sino que funda la relatividad del tiempo sobre nuestra percepcion , siendo la percepcion una funcion fisiologica de la capacidad cognoscitiva del genero humano , es decir , la percepcion es un tejido nervioso especializado en la captacion de estimulos energeticos ambientales . Cuando Albert Einstein afirma que la relatividad del tiempo depende del angulo de la percepcion humana esto implica que , la relatividad no es producto fisico , sino que la relatividad es producto de nuestra percepcion . El tiempo en si no es relativo , sino algebraico , el tiempo no es relativo porque el tiempo tiene principio y tiene fin , el principio del tiempo es igual al Big Bang , y el final del tiempo es igual al momento justo en que el sistema que funda nuestro universo entre colapso. Todo sistema antes o despues entra en colapso , y es ingenuo pensar que nuestro universo nunca entrara en colapso . Nuestro universo comenzo en el Big Bang y terminara el momento justo en que entre en colapso . El problema del tiempo no es la relatividad de Einstein , el problema bajo el cual se encuetra el tiempo es el principio de incertidumbre de Heisemberg , el problema de como no

podemos calcular exactamente espacio-tiempo , es el principal problema del tiempo , y por tanto , esto supone que toda la ciencia humana este bajo tela de juicio , porque si el principio de incertidumbre de Heisenberg es cierto , entonces el **Dilema Minority Report** supone un problema grave para toda la ciencia , pero esto no implica la relatividad del tiempo , esto implica una realidad infinitesimal de las magnitudes reales , y en todo caso esto implicaria una relatividad del espacio en donde se produce la curvatura del tiempo . Lo contrario a lo relativo es el algebra , como el algebra es lo contrario a lo relativo , ninguna ley relativa la podemos fundar en el algebra , o de lo contrario no es relativa , sino universal , la propia algebra se funda en leyes universales de suma igual a resta , multiplicar igual a dividir , potencia igual a raiz , si el espacio es relativo , toda formulacion algebraica del espacio esta condenada a la falsedad , porque no podemos explicar lo relativo a partir de las leyes algebraicas universales , o caeremos en un error . A esto lo denomino **Dilema de Relatividad Algebraica .** A partir de esto las conclusiones logicas derivadas son obvias :

- **D) Primera deduccion del Dilema de Relatvidad Algebraica : necesariamente todo lo universal es algebraico . El tiempo es algebraico , porque el tiempo tiene un principio igual al Big Bang y un final igual al momento en que tre en colapso . Todo sistema tiene un tiempo universal igual a principio cuando entra el sistema en funcionamiento y final cuando al final el sistema deja de funcionar tras entrar en colapso y se terminan los elementos funcionales de combustible o es apagado artificialmente . Todo sistema queda universalmente definido por dos momentos esenciales : cuando empieza a funcionar y cuando entra en colapso o deja de funcionar . Todo funcionamiento camina al colapso , el tiempo total es igual al tiempo total de funcionamiento .**

- **E) Segunda deduccion del Dilema de Relatividad Algebraica : necesariamente todo lo relativo es imposible que sea algebraico . El espacio es relativo , porque no podemos conocer el origen del espacio que sirva de origen en las coordenadas , podemos si acaso conocer el origen del tiempo en termino de años luz en que sucedio el Big Bang , pero no podemos conocer el punto espacial exacto en que ocurrio dicho evento , como no conocemos el origen del espacio , tan solo el origen del tiempo , no podemos atribuir al espacio ningun valor absoluto mas que aquel que los limites del universo finito nos puedan dar , como elementos de percepcion a partir de los cuales si acaso llegar a confeccionar cual es el punto geometrico central del espacio , pero como tampoco conocemos cuales son los limites de nuestro universo tampoco podemos conocer cual es el centro geometrico de nuestro espacio , como no conocemos el centro geometrico de nuestro espacio no podemos tener un eje de coordenadas universal para todo el espacio , si acaso podemos utilizar a nuestro planeta como centro de un origen de coordenadas pero este origen de coordenadas es relativo a nuestro planeta , no universal al conjunto total del espacio , podemos tomar como origen de coordenadas al sol pero esto tampoco seria un punto universal sino relativo . Como el espacio al final queda siendo relativo , no podemos hacer una aplicacion algebraica universal a un elemento relativo como es el espacio , si el espacio es relativo entonces el espacio esta fuera de las leyes universales del algebra , luego toda consideracion algebraica acerca del espacio es un error : es un error tomar calculos algebraicos universales acerca del espacio relativo , o es un error tomar calculos algebraicos universales acerca de la relatividad espacio .**

- **F)Tercera deduccion del Dilema de Relatividad Algebraica : Es un errot tomar calculos algebraicos universales acerca del espacio relativo , o es un error tomar calculos algebraicos universales aceerca de la relatividad del espacio , sin emabargo la ciencia necesita progresar , para progresar es necesario conocer aquello que nos esta mas proximo , para conocer aquello que nos esta mas proximo tomamos puntos relativos de referencia de forma artificial , al principio los sacerdotes y los hechiceros creian que el punto espacial de referencia era nuestro planeta en torno al cual giraban los demas planetas de nuestro universo , despues con Copernico se cambio de punto referencial creyendo que era el sol el punto en torno al cual giraban los demas planetas de nuestra galaxia , y ahora sabemos que ademas de nuestras galaxia exigen mas**

galaxias , y que existe un universo finito cuyo punto central no conocemos . Pero aunque no conocemos el punto central del universal , tomamos puntos de referencia artificiales , estos puntos de referencia artificiales son erroneos , pero necesarios , debido a que la ciencia necesita calculos necesarios , a pesar del error que supone la toma de puntos referenciales artificiales , la ciencia asume este error como error necesario , el error necesario que asume la ciencia al asumir puntos de referencia artificiales es un error necesario asumido para la ciencia que incrementa el error dentro de los calculos . La toma de puntos referenciales artificialmente acumulando error es parte del error que se asume en los calculos espaciales . Hacer calculos algebraicos en un entorno relativo como el espacio es un error , pero necesario , la suma total del error necesario debido a la utilizacion del algebra en calculos en espacio se suma al error acumulado en el truncamiento decimal enesimo en cada operacion a realizar en los sucesivos calculos . El error de utilizar algebra en los calculos relativos al espacio es parte del error acumulado en el computo total de todas los calculos realizados en el transcurso de una investigacion , el error de utilizar algebra en una investigacion espacial se suma al error acumulado derivado del Dilema Minority Report . El error acumulado del Dilema Minority Report es un error que en parte esta explicado por la utilizacion de las leyes universales del algebra en un contexto relativo como el espacio , el error de utilizar leyes universales algebraicas en un contexto relativo como el espacio incrementa el error acumulado , una de las causas por las cuales el Dilema Minority Report se verifica como correcto es porque de forma habitual cometemos el error de utilizar leyes algebraicas universales para investigar espacios relativos , lo cual incrementa el error acumulado , y esto supone una cerificacion y comprobacion del Dilema Minority Report .

¿Como podemos utilizar leyes universales algebraicas para explicar lo relativo que supone en esencia la entidad relativa del espacio? Esto y no otra cosa es el Dilema de Relatividad Algebraica . En virtud de la esencia de este dilema , todo seno es igual a todo coseno y a toda tangente , en el caso relativo en el cual estoy trabajando en los ultimos capitulos , con la Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusa tomadas de los porcentuales de originales y minimas , esto se observa con claridad , cuando se advierte de forma clara y distinta que seno es igual a tangente , y vicversa la tangencial es igual a seno , por lo que de hacerse las integrales oportunas , la integral de seno seria igual a integraal de la tangente , como la integral de la tangente seria igual a la integral de seno . El problema aqui expuesto llega a tener elementos de mayor relevancia , cuando , tal como estoy desarrollando en los distintos casos analizados , con las formulas dedicadas a Michael Stassinopoulos , primer presidente de la Republica griega , estos calculos pueden utilizarse como correlaciones . Con objeto de lograr demostrar la pertinencia de estos calculos como correlaciones ,en los capitulos anteriores desarrolle los calculos precisos de NASA , ESA , y para completar estos estudios y asi lograr una conclusion definitiva acerca del comportamiento correlacional de estas formulaciones , a continuacion expondre las tablas relativas a los calculos de Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de los porcentuales de originales y minimas en NASDA para posteriormente hacer los contrastes logicos y las conclusiones precisas , y dar conclusion a la utilizacion trigonometrica en estas condiciones como correlacion adecuada en estudios de diseño experimental correlacional :

1.1)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical e hipotenusa tomadas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en NASDA

1.1.1) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusas tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en NASDA postest

1.1.1.1) Calculo hipotenusas en originales y minimas postest a partir de probabilidad porcentual en cada sujeto u opcion

Hipotenusas originales pretest			Hipotenusas minimas pretest		
p(xi)·100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´·100	n	**Hipotenusa**
1,48	1	**1,78**	0,5	1	**1,11**
2,22	2	**2,98**	1	2	**2,23**
1,72	3	**3,45**	1,5	3	**3,35**
4,69	4	**5,56**	2	4	**4,47**
8,88	5	**10,19**	2,5	5	**5,59**
3,58	6	**6,98**	3	6	**6,7**
4,19	7	**8,15**	3,5	7	**7,82**
14,44	8	**16,5**	4	8	**8,94**
10,86	9	**14,1**	4,5	9	**10,06**

1.1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales postest en NASDA

(Para ahorrar tiempo en la realizacion de tablas y contrastes unicamente realizare los promedios relativos a las estimaciones de Correlacion Trigonometrica Total de las proyectadas minimas, en la mdida que tanto sumatorios horizontales como verticales tienen que dar lugar , salvo error acumulado , pero que solo tiene importancia en Ecuaciones Tangenciales como objeto de estudio , al mismo resultado , no resulta indispensable calcular el sumatorio de las horizontales teniendo el de las verticales minimas , en suma salvo error acumulado el resultado final deberia resultar identico)

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)´= 0,5	Aerodinamico p(xi)´= 1	Orbital P(xi)´= 1,5	Mecanico p(xi)´= 2	Electrico p(xi)´= 2,5	Suministro p(xi)´= 3	Reactor p(xi)´= 3,5	Refrigeracion p(xi)´= 4	Resistencia p(xi)´= 4,5	
Originales	Comunicacion p(xi)= 1,48 H= 1,78	V=p(xi)-p(xi)´= 0,98 V:H= 0,5505	V=p(xi)-p(xi)´= 0,48 V:H= 0,2696	V=p(xi)-p(xi)´= 0,02 V:H= 0,0112	V=p(xi)-p(xi)´= 0,52 V:H= 0,2921	V=p(xi)-p(xi)´= 1,02 V:H= 0,573	V=p(xi)-p(xi)´= 1,52 V:H= 0,8539	V=p(xi)-p(xi)´= 2,02 V:H= 1,1348	V=p(xi)-p(xi)´= 2,52 V:H= 1,4157	V=p(xi)-p(xi)´= 3,02 V:H= 1,6966	
	Aerodinamico p(xi)= 2,22 H= 2,98	V=p(xi)-p(xi)´= 1,72 V:H= 0,5771	V=p(xi)-p(xi)´= 1,22 V:H= 0,4093	V=p(xi)-p(xi)´= 0,72 V:H= 0,2416	V=p(xi)-p(xi)´= 0,22 V:H= 0,0738	V=p(xi)-p(xi)´= 0,28 V:H= 0,0939	V=p(xi)-p(xi)´= 0,78 V:H= 0,2617	V=p(xi)-p(xi)´= 1,28 V:H= 0,4295	V=p(xi)-p(xi)´= 1,78 V:H= 0,5973	V=p(xi)-p(xi)´= 2,28 V:H= 0,7651	
	Orbital p(xi)= 1,72 H= 3,45	V=p(xi)-p(xi)´= 1,22 V:H= 0,3536	V=p(xi)-p(xi)´= 0,72 V:H= 0,2086	V=p(xi)-p(xi)´= 0,22 V:H= 0,0637	V=p(xi)-p(xi)´= 0,28 V:H= 0,0811	V=p(xi)-p(xi)´= 0,78 V:H= 0,226	V=p(xi)-p(xi)´= 1,28 V:H= 0,371	V=p(xi)-p(xi)´= 1,78 V:H= 0,5159	V=p(xi)-p(xi)´= 2,28 V:H= 0,6608	V=p(xi)-p(xi)´= 2,78 V:H= 0,8057	
	Mecanico p(xi)= 4,69 H= 5,56	V=p(xi)-p(xi)´= 4,19 V:H= 0,7535	V=p(xi)-p(xi)´= 3,69 V:H= 0,6636	V=p(xi)-p(xi)´= 3,19 V:H= 0,5737	V=p(xi)-p(xi)´= 2,69 V:H= 0,4838	V=p(xi)-p(xi)´= 2,19 V:H= 0,3938	V=p(xi)-p(xi)´= 1,69 V:H= 0,3039	V=p(xi)-p(xi)´= 1,19 V:H= 0,214	V=p(xi)-p(xi)´= 0,69 V:H= 0,1241	V=p(xi)-p(xi)´= 0,19 V:H= 0,0341	
	Electrico p(xi)= 8,88 H= 10,19	V=p(xi)-p(xi)´= 8,38 V:H= 0,8223	V=p(xi)-p(xi)´= 7,88 V:H= 0,7733	V=p(xi)-p(xi)´= 7,38 V:H= 0,7242	V=p(xi)-p(xi)´= 6,88 V:H= 0,6751	V=p(xi)-p(xi)´= 6,38 V:H= 0,6261	V=p(xi)-p(xi)´= 5,88 V:H= 0,577	V=p(xi)-p(xi)´= 5,38 V:H= 0,5279	V=p(xi)-p(xi)´= 4,88 V:H= 0,4789	V=p(xi)-p(xi)´= 4,38 V:H= 0,4298	

	Suministro p(xi)= 3,58 H= 6,98	V=p(xi)- p(xi)´= 5,08 V:H= 0,4412	V=p(xi)- p(xi)´= 2,58 V:H= 0,3696	V=p(xi)- p(xi)´= 2,08 V:H= 0,2979	V=p(xi)- p(xi)´= 1,58 V:H= 0,2263	V=p(xi)- p(xi)´= 1,08 V:H= 0,1547	V=p(xi)- p(xi)´= 0,58 V:H= 0,083	V=p(xi)- p(xi)´= 0,08 V:H= 0,0114	V=p(xi)- p(xi)´= 0,42 V:H= 0,0601	V=p(xi)- p(xi)´= 0,92 V:H= 0,1318	
	Reactor p(xi)= 4,19 H= 8,15	V=p(xi)- p(xi)´= 3,69 V:H= 0,4527	V=p(xi)- p(xi)´= 3,19 V:H= 0,3914	V=p(xi)- p(xi)´= 2,69 V:H= 0,33	V=p(xi)- p(xi)´= 2,19 V:H= 0,2687	V=p(xi)- p(xi)´= 1,69 V:H= 0,2073	V=p(xi)- p(xi)´= 1,19 V:H= 0,146	V=p(xi)- p(xi)´= 0,69 V:H= 0,0846	V=p(xi)- p(xi)´= 0,19 V:H= 0,0233	V=p(xi)- p(xi)´= 0,31 V:H= 0,038	
	Refrigeracion p(xi)= 14,44 H= 16,5	V=p(xi)- p(xi)´= 13,94 V:H= 0,8448	V=p(xi)- p(xi)´= 13,44 V:H= 0,8145	V=p(xi)- p(xi)´= 12,94 V:H= 0,7842	V=p(xi)- p(xi)´= 12,44 V:H= 0,7539	V=p(xi)- p(xi)´= 11,94 V:H= 0,7236	V=p(xi)- p(xi)´= 11,44 V:H= 0,6933	V=p(xi)- p(xi)´= 10,94 V:H= 0,663	V=p(xi)- p(xi)´= 10,44 V:H= 0,6327	V=p(xi)- p(xi)´= 9,94 V:H= 0,6024	
	Resistencia p(xi)= 10,86 H= 14,1	V=p(xi)- p(xi)´= 10,36 V:H= 0,7347	V=p(xi)- p(xi)´= 9,86 V:H= 0,6992	V=p(xi)- p(xi)´= 9,36 V:H= 0,6638	V=p(xi)- p(xi)´= 8,86 V:H= 0,6283	V=p(xi)- p(xi)´= 8,36 V:H= 0,5929	V=p(xi)- p(xi)´= 7,86 V:H= 0,5574	V=p(xi)- p(xi)´= 7,36 V:H= 0,5219	V=p(xi)- p(xi)´= 6,86 V:H= 0,4865	V=p(xi)- p(xi)´= 6,356 V:H= 0,451	
Correlacion Trigonometrica minimas		0,6144	0,511	0,4100	0,387	0,399	0,4274	0,4558	0,4977	0,5505	

Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas	**4,2528 : 9 = 0,4725**

1.1.1.3)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical postest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de minimas en NASDA

(Para ahorrar tiempo en la realizacion de tablas y contrastes unicamente realizare los promedios relativos a las estimaciones de Correlacion Trigonometrica Total de las proyectadas minimas, en la mdida que tanto sumatorios horizontales como verticales tienen que dar lugar , salvo error acumulado , pero que solo tiene importancia en Ecuaciones Tangenciales como objeto de estudio , al mismo resultado , no resulta indispensable calcular el sumatorio de las horizontales teniendo el de las verticales minimas , en suma salvo error acumulado el resultado final deberia resultar identico)

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)′ H′= 1,11	Aerodinamico p(xi)′ H′= 2,23	Orbital p(xi)′ H′= 3,35	Mecanico p(xi)′ H′= 4,47	Electrico p(xi)′ H′= 5,59	Suministro p(xi)′ H′= 6,7	Reactor p(xi)′ H′= 7,82	Refrigeracion p(xi)′ H′= 8,94	Resistencia p(xi)′ H′= 10,06	
Originales	Comunicacion p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 0,98 V:H= 0,8828	V=p(xi)-p(xi)′= 0,48 V:H= 0,2152	V=p(xi)-p(xi)′= 0,02 V:H= 0,0059	V=p(xi)-p(xi)′= 0,52 V:H= 0,1163	V=p(xi)-p(xi)′= 1,02 V:H= 0,1824	V=p(xi)-p(xi)′= 1,52 V:H= 0,2268	V=p(xi)-p(xi)′= 2,02 V:H= 0,2583	V=p(xi)-p(xi)′= 2,52 V:H= 0,2818	V=p(xi)-p(xi)′= 3,02 V:H= 0,3001	
	Aerodinamico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 1,72 V:H= 1,5495	V=p(xi)-p(xi)′= 1,22 V:H= 0,547	V=p(xi)-p(xi)′= 0,72 V:H= 0,2149	V=p(xi)-p(xi)′= 0,22 V:H= 0,0492	V=p(xi)-p(xi)′= 0,28 V:H= 0,05	V=p(xi)-p(xi)′= 0,78 V:H= 0,1164	V=p(xi)-p(xi)′= 1,28 V:H= 0,1636	V=p(xi)-p(xi)′= 1,78 V:H= 0,1991	V=p(xi)-p(xi)′= 2,28 V:H= 0,2266	
	Orbital p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 1,22 V:H= 1,099	V=p(xi)-p(xi)′= 0,72 V:H= 0,3228	V=p(xi)-p(xi)′= 0,22 V:H= 0,0656	V=p(xi)-p(xi)′= 0,28 V:H= 0,0626	V=p(xi)-p(xi)′= 0,78 V:H= 0,1395	V=p(xi)-p(xi)′= 1,28 V:H= 0,191	V=p(xi)-p(xi)′= 1,78 V:H= 0,2276	V=p(xi)-p(xi)′= 2,28 V:H= 0,255	V=p(xi)-p(xi)′= 2,78 V:H= 0,2763	
	Mecanico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 4,19 V:H= 3,7747	V=p(xi)-p(xi)′= 3,69 V:H= 1,6547	V=p(xi)-p(xi)′= 3,19 V:H= 0,9522	V=p(xi)-p(xi)′= 2,69 V:H= 0,6017	V=p(xi)-p(xi)′= 2,19 V:H= 0,3917	V=p(xi)-p(xi)′= 1,69 V:H= 0,2522	V=p(xi)-p(xi)′= 1,19 V:H= 0,1521	V=p(xi)-p(xi)′= 0,69 V:H= 0,0771	V=p(xi)-p(xi)′= 0,19 V:H= 0,0188	

	Electrico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´=8,38 V:H=3,045	V=p(xi)-p(xi)´=7,88 V:H=3,5336	V=p(xi)-p(xi)´=7,38 V:H=2,2029	V=p(xi)-p(xi)´=6,88 V:H=1,5391	V=p(xi)-p(xi)´=6,38 V:H=1,1413	V=p(xi)-p(xi)´=5,88 V:H=0,8776	V=p(xi)-p(xi)´=5,38 V:H=0,6879	V=p(xi)-p(xi)´=4,88 V:H=0,5458	V=p(xi)-p(xi)´=4,38 V:H=0,4353	
	Suministro p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´=5,08 V:H=4,5765	V=p(xi)-p(xi)´=2,58 V:H=1,1568	V=p(xi)-p(xi)´=2,08 V:H=0,6208	V=p(xi)-p(xi)´=1,58 V:H=0,3534	V=p(xi)-p(xi)´=1,08 V:H=0,1932	V=p(xi)-p(xi)´=0,58 V:H=0,0865	V=p(xi)-p(xi)´=0,08 V:H=0,0102	V=p(xi)-p(xi)´=0,42 V:H=0,0469	V=p(xi)-p(xi)´=0,92 V:H=0,0914	
	Reactor p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´=3,69 V:H=3,3243	V=p(xi)-p(xi)´=3,19 V:H=1,4304	V=p(xi)-p(xi)´=2,69 V:H=0,8029	V=p(xi)-p(xi)´=2,19 V:H=0,4899	V=p(xi)-p(xi)´=1,69 V:H=0,3023	V=p(xi)-p(xi)´=1,19 V:H=0,1776	V=p(xi)-p(xi)´=0,69 V:H=0,0882	V=p(xi)-p(xi)´=0,19 V:H=0,0212	V=p(xi)-p(xi)´=0,31 V:H=0,0308	
	Refrigeracion p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´=13,94 V:H=12,5585	V=p(xi)-p(xi)´=13,44 V:H=6,0269	V=p(xi)-p(xi)´=12,94 V:H=3,8626	V=p(xi)-p(xi)´=12,44 V:H=2,7829	V=p(xi)-p(xi)´=11,94 V:H=2,1359	V=p(xi)-p(xi)´=11,44 V:H=1,7074	V=p(xi)-p(xi)´=10,94 V:H=1,3989	V=p(xi)-p(xi)´=10,44 V:H=1,1677	V=p(xi)-p(xi)´=9,94 V:H=0,988	
	Resistencia p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´=10,36 V:H=9,3333	V=p(xi)-p(xi)´=9,86 V:H=4,4215	V=p(xi)-p(xi)´=9,36 V:H=2,794	V=p(xi)-p(xi)´=8,86 V:H=1,9821	V=p(xi)-p(xi)´=8,36 V:H=1,4955	V=p(xi)-p(xi)´=7,86 V:H=1,1731	V=p(xi)-p(xi)´=7,36 V:H=0,9411	V=p(xi)-p(xi)´=6,86 V:H=0,7673	V=p(xi)-p(xi)´=6,356 V:H=0,6318	
Correlacion Trigonometrica minimas		4,4604	2,1454	1,2802	0,8863	0,6702	0,5342	0,4364	0,3735	0,3332	
Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas						**11,1198 : 9 = 1,2355**					

1.1.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusas tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales y minimas en NASDA pretest

1.1.2.1) Calculo hipotenusas en originales y minimas pretest a partir de probabilidad porcentual en cada sujeto u opcion

Hipotenusas originales pretest			Hipotenusas minimas pretest		
p(xi)·100	n	**Hipotenusa**	p(xi)´·100	n	**Hipotenusa**
1,26	1	**1,6**	0,43	1	**1,08**
2,85	2	**3,48**	0,86	2	**2,17**
2,96	3	**4,21**	1,29	3	**3,26**
4,02	4	**5,67**	1,72	4	**4,35**
5,07	5	**7,12**	2,15	5	**5,44**
3,06	6	**6,73**	2,58	6	**6,53**
10,79	7	**12,86**	3,01	7	**7,61**
8,25	8	**11,49**	3,44	8	**8,7**
13,96	9	**16,6**	3,87	9	**9,79**

1883

1.1.2.2) Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de originales pretest en NASDA

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)′= 0,43	Aerodinamico p(xi)′= 0,86	Orbital p(xi)′= 1,29	Mecanico p(xi)′= 1,72	Electrico p(xi)′= 2,15	Suministro p(xi)′= 2,58	Reactor p(xi)′= 3,01	Refrigeracion p(xi)′= 3,44	Resistencia p(xi)′= 3,87	
Originales	Comunicacion p(xi)= 1,26 H= 1,6	V=p(xi)-p(xi)′= 0,83 V:H= 0,5187	V=p(xi)-p(xi)′= 0,4 V:H= 0,25	V=p(xi)-p(xi)′= 0,03 V:H= 0,0187	V=p(xi)-p(xi)′= 0,46 V:H= 0,2875	V=p(xi)-p(xi)′= 0,89 V:H= 0,5562	V=p(xi)-p(xi)′= 1,32 V:H= 0,825	V=p(xi)-p(xi)′= 1,75 V:H= 1,0937	V=p(xi)-p(xi)′= 2,18 V:H= 1,3625	V=p(xi)-p(xi)′= 2,61 V:H= 1,6312	
	Aerodinamico p(xi)= 2,85 H= 3,48	V=p(xi)-p(xi)′= 2,42 V:H= 0,6954	V=p(xi)-p(xi)′= 1,99 V:H= 0,5718	V=p(xi)-p(xi)′= 1,56 V:H= 0,4482	V=p(xi)-p(xi)′= 1,13 V:H= 0,3247	V=p(xi)-p(xi)′= 0,67 V:H= 0,1925	V=p(xi)-p(xi)′= 0,27 V:H= 0,0775	V=p(xi)-p(xi)′= 0,16 V:H= 0,0459	V=p(xi)-p(xi)′= 0,86 V:H= 0,2471	V=p(xi)-p(xi)′= 1,02 V:H= 0,2931	
	Orbital p(xi)= 2,96 H= 4,21	V=p(xi)-p(xi)′= 2,53 V:H= 0,6009	V=p(xi)-p(xi)′= 2,1 V:H= 0,4988	V=p(xi)-p(xi)′= 1,67 V:H= 0,3966	V=p(xi)-p(xi)′= 1,24 V:H= 0,2945	V=p(xi)-p(xi)′= 0,81 V:H= 0,1923	V=p(xi)-p(xi)′= 0,38 V:H= 0,0902	V=p(xi)-p(xi)′= 0,05 V:H= 0,0118	V=p(xi)-p(xi)′= 0,48 V:H= 0,114	V=p(xi)-p(xi)′= 0,91 V:H= 0,2161	
	Mecanico p(xi)= 4,02 H= 5,67	V=p(xi)-p(xi)′= 3,59 V:H= 0,6331	V=p(xi)-p(xi)′= 3,16 V:H= 0,5573	V=p(xi)-p(xi)′= 2,73 V:H= 0,4814	V=p(xi)-p(xi)′= 2,3 V:H= 0,4056	V=p(xi)-p(xi)′= 1,87 V:H= 0,3298	V=p(xi)-p(xi)′= 1,44 V:H= 0,2539	V=p(xi)-p(xi)′= 1,01 V:H= 0,1781	V=p(xi)-p(xi)′= 0,58 V:H= 0,1022	V=p(xi)-p(xi)′= 0,15 V:H= 0,0264	
	Electrico p(xi)= 5,07 H= 7,12	V=p(xi)-p(xi)′= 4,64 V:H= 0,6516	V=p(xi)-p(xi)′= 4,21 V:H= 0,5912	V=p(xi)-p(xi)′= 3,78 V:H= 0,5308	V=p(xi)-p(xi)′= 3.35 V:H= 0,4705	V=p(xi)-p(xi)′= 2,92 V:H= 0,4101	V=p(xi)-p(xi)′= 2,49 V:H= 0,3497	V=p(xi)-p(xi)′= 2,06 V:H= 0,2893	V=p(xi)-p(xi)′= 16,3 V:H= 0,2289	V=p(xi)-p(xi)′= 1,2 V:H= 0,1685	
	Suministro p(xi)= 3,06 H= 6,73	V=p(xi)-p(xi)′= 2.63 V:H= 0,3907	V=p(xi)-p(xi)′= 2,2 V:H= 0.3268	V=p(xi)-p(xi)′= 1,8 V:H= 0,2674	V=p(xi)-p(xi)′= 1,34 V:H= 0,1991	V=p(xi)-p(xi)′= 0,91 V:H= 0,1352	V=p(xi)-p(xi)′= 0,48 V:H= 0,0713	V=p(xi)-p(xi)′= 0,05 V:H= 0,0074	V=p(xi)-p(xi)′= 0,38 V:H= 0,0564	V=p(xi)-p(xi)′= 0,81 V:H= 0,1203	

	Reactor p(xi)= 10,79 H= 12,86	V=p(xi)-p(xi)´= 10,36 V:H= 0,8055	V=p(xi)-p(xi)´= 9,93 V:H= 0,7721	V=p(xi)-p(xi)´= 9,5 V:H= 0,7387	V=p(xi)-p(xi)´= 9,07 V:H= 0,7052	V=p(xi)-p(xi)´= 8,64 V:H= 0,6718	V=p(xi)-p(xi)´= 8,21 V:H= 0,6384	V=p(xi)-p(xi)´= 7,78 V:H= 0,6049	V=p(xi)-p(xi)´= 7,35 V:H= 0,5715	V=p(xi)-p(xi)´= 6,92 V:H= 0,538	
	Refrigeracion p(xi)= 8,25 H= 11,49	V=p(xi)-p(xi)´= 7,82 V:H= 0,6805	V=p(xi)-p(xi)´= 7,39 V:H= 0,6431	V=p(xi)-p(xi)´= 6,69 V:H= 0,6057	V=p(xi)-p(xi)´= 6,53 V:H= 0,5683	V=p(xi)-p(xi)´= 6,1 V:H= 0,5308	V=p(xi)-p(xi)´= 5,67 V:H= 0,4934	V=p(xi)-p(xi)´= 5,24 V:H= 0,456	V=p(xi)-p(xi)´= 4,81 V:H= 0,4186	V=p(xi)-p(xi)´= 4,38 V:H= 0,3812	
	Resistencia p(xi)= 13,96 H= 16,6	V=p(xi)-p(xi)´= 13,53 V:H= 0,815	V=p(xi)-p(xi)´= 13,1 V:H= 0,7891	V=p(xi)-p(xi)´= 12,67 V:H= 0,7632	V=p(xi)-p(xi)´= 12,24 V:H= 0,7373	V=p(xi)-p(xi)´= 11,81 V:H= 0,7114	V=p(xi)-p(xi)´= 11,38 V:H= 0,6855	V=p(xi)-p(xi)´= 10,95 V:H= 0,6596	V=p(xi)-p(xi)´= 10,52 V:H= 0,6337	V=p(xi)-p(xi)´= 10,09 V:H= 0,6078	
Correlacion Trigonometrica minimas		0,6434	0,5555	0,4723	0,4436	0,4144	0,3872	0,3718	0,4149	0,4425	
Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas						**4,1456 : 9 = 0,4606**					

1.1.2.3)Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical pretest e hipotenusa tomandas de los porcentuales de probabilidad de minimas pretest en NADA

	Proyectadas Minimas										Correlacion Trigonoemtrica Originales
	Tipo defecTo	Comunicacion p(xi)′ H′= 1,08	Aerodinamico p(xi)′ H′= 2,17	Orbital p(xi)′ H′= 3,26	Mecanico p(xi)′ H′= 4,35	Electrico p(xi)′ H′= 5,44	Suministro p(xi)′ H′= 6,53	Reactor p(xi)′ H′= 7,61	Refrigeracion p(xi)′ H′= 8,7	Resistencia p(xi)′ H′= 9,79	
Originales	Comunicacion p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 0,83 V:H= 0,7685	V=p(xi)-p(xi)′= 0,4 V:H= 0,1843	V=p(xi)-p(xi)′= 0,03 V:H= 0,0092	V=p(xi)-p(xi)′= 0,46 V:H= 0,1057	V=p(xi)-p(xi)′= 0,89 V:H= 0,1636	V=p(xi)-p(xi)′= 1,32 V:H= 0,2021	V=p(xi)-p(xi)′= 1,75 V:H= 0,2299	V=p(xi)-p(xi)′= 2,18 V:H= 0,2505	V=p(xi)-p(xi)′= 2,61 V:H= 0,2665	
	Aerodinamico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 2,42 V:H= 2,2407	V=p(xi)-p(xi)′= 1,99 V:H= 0,917	V=p(xi)-p(xi)′= 1,56 V:H= 0,4785	V=p(xi)-p(xi)′= 1,13 V:H= 0,2597	V=p(xi)-p(xi)′= 0,67 V:H= 0,1231	V=p(xi)-p(xi)′= 0,27 V:H= 0,0413	V=p(xi)-p(xi)′= 0,16 V:H= 0,021	V=p(xi)-p(xi)′= 0,86 V:H= 0,0183	V=p(xi)-p(xi)′= 1,02 V:H= 0,1041	
	Orbital p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 2,53 V:H= 2,3425	V=p(xi)-p(xi)′= 2,1 V:H= 0,9677	V=p(xi)-p(xi)′= 1,67 V:H= 0,5122	V=p(xi)-p(xi)′= 1,24 V:H= 0,285	V=p(xi)-p(xi)′= 0,81 V:H= 0,1488	V=p(xi)-p(xi)′= 0,38 V:H= 0,0581	V=p(xi)-p(xi)′= 0,05 V:H= 0,0065	V=p(xi)-p(xi)′= 0,48 V:H= 0,0551	V=p(xi)-p(xi)′= 0,91 V:H= 0,0929	
	Mecanico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 3,59 V:H= 3,324	V=p(xi)-p(xi)′= 3,16 V:H= 1,4562	V=p(xi)-p(xi)′= 2,73 V:H= 0,8374	V=p(xi)-p(xi)′= 2,3 V:H= 0,5287	V=p(xi)-p(xi)′= 1,87 V:H= 0,3437	V=p(xi)-p(xi)′= 1,44 V:H= 0,2205	V=p(xi)-p(xi)′= 1,01 V:H= 0,1327	V=p(xi)-p(xi)′= 0,58 V:H= 0,0666	V=p(xi)-p(xi)′= 0,15 V:H= 0,0153	
	Electrico p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 4,64 V:H= 4,2962	V=p(xi)-p(xi)′= 4,21 V:H= 1,94	V=p(xi)-p(xi)′= 3,78 V:H= 1,1595	V=p(xi)-p(xi)′= 3.35 V:H= 0,7701	V=p(xi)-p(xi)′= 2,92 V:H= 0,5367	V=p(xi)-p(xi)′= 2,49 V:H= 0,3813	V=p(xi)-p(xi)′= 2,06 V:H= 0,2706	V=p(xi)-p(xi)′= 16,3 V:H= 1,8735	V=p(xi)-p(xi)′= 1,2 V:H= 0,1225	
	Suministro p(xi)	V=p(xi)-p(xi)′= 2.63 V:H= 2,4351	V=p(xi)-p(xi)′= 2,2 V:H= 1,0138	V=p(xi)-p(xi)′= 1,8 V:H= 0,5521	V=p(xi)-p(xi)′= 1,34 V:H= 0,308	V=p(xi)-p(xi)′= 0,91 V:H= 0,1672	V=p(xi)-p(xi)′= 0,48 V:H= 0,0735	V=p(xi)-p(xi)′= 0,05 V:H= 0,0065	V=p(xi)-p(xi)′= 0,38 V:H= 0,0436	V=p(xi)-p(xi)′= 0,81 V:H= 0,0827	

	Reactor p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´= 10,36 V:H= 9,5925	V=p(xi)-p(xi)´= 9,93 V:H= 4,576	V=p(xi)-p(xi)´= 9,5 V:H= 2,9141	V=p(xi)-p(xi)´= 9,07 V:H= 0,2085	V=p(xi)-p(xi)´= 8,64 V:H= 1,5882	V=p(xi)-p(xi)´= 8,21 V:H= 1,2572	V=p(xi)-p(xi)´= 7,78 V:H= 1,0223	V=p(xi)-p(xi)´= 7,35 V:H= 0,8448	V=p(xi)-p(xi)´= 6,92 V:H= 0,7068	
	Refrigeracion p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´= 7,82 V:H= 7,2407	V=p(xi)-p(xi)´= 7,39 V:H= 3,4055	V=p(xi)-p(xi)´= 6,69 V:H= 2,0521	V=p(xi)-p(xi)´= 6,53 V:H= 1,5011	V=p(xi)-p(xi)´= 6,1 V:H= 1,1213	V=p(xi)-p(xi)´= 5,67 V:H= 0,8683	V=p(xi)-p(xi)´= 5,24 V:H= 0,6885	V=p(xi)-p(xi)´= 4,81 V:H= 0,5528	V=p(xi)-p(xi)´= 4,38 V:H= 0,4473	
	Resistencia p(xi)	V=p(xi)-p(xi)´= 13,53 V:H= 12,5277	V=p(xi)-p(xi)´= 13,1 V:H= 6,0368	V=p(xi)-p(xi)´= 12,67 V:H= 3,8865	V=p(xi)-p(xi)´= 12,24 V:H= 2,8137	V=p(xi)-p(xi)´= 11,81 V:H= 2,1709	V=p(xi)-p(xi)´= 11,38 V:H= 1,7427	V=p(xi)-p(xi)´= 10,95 V:H= 1,4388	V=p(xi)-p(xi)´= 10,52 V:H= 1,2091	V=p(xi)-p(xi)´= 10,09 V:H= 1,0306	
Correlacion Trigonometrica minimas		4,9742	2,2774	1,3779	0,7533	0,707	0,5383	0,424	0,546	0,3187	
Correlacion Trigonometrica Total minima = promedio sumatorio de las Correlaciones Trigonometricas Promedio minimas						**11,9168 : 9 = 1,324**					

1.2) Diferenciales

1.2.1) Diferenciales postest-pretest de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical tomando hipotenusa de los porcentuales de la muestra original en NASDA

	Postest	Pretest	**Diferencial Postest-pretest**
Con hipotenusa original	0,4725	0,4606	**0,4725 – 0,4606 =** **+0,0119**
Conclusion : a la luz de los resultados observados en los diferenciales oportunos de la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomandos datos porcentuales de las originales , en el NASDA , se aprecia un incremento positivo sobre la varianza , en distancia con respecto la cero , entre las originales y las minimas , que indica que los defectos proyectados en caso de darse una situacion propensa a la reduccion de los defectos hacia una minima , seran defectos minimos muy por debajo respecto los originales que se han observado .			

1.2.2) Diferenciales postest-pretest de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical tomando hipotenusa de los porcentuales de la muestra proyectada minima en NASDA

	Postest	Pretest	**Diferencial Postest-pretest**
Con hipotenusa original	1,2355	1,324	**1,2355 – 1,324 =** **-0,0885**
Conclusion : a la luz de los diferenciales en las Correlaciones Trigonometricas Tangenciales con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de datos porcentuales de las minimas proyectadas , en caso de darse una situacion propensa a la reduccion de los defectos , se observa que en el postest se produce un incremento de la correlacion en la aproximacion al cero entre defectos originales y minimos , que indicarian que los defectos minimos estarian muy proximos a los originales , con que en case de darse una situacion tendente a minimizar defectos , entonces , los defectos minimos resultantes no serian demasiado distintos a los defectos observados en la muestra original .			

1.3) Contrastes entre NASA , ESA , NASDA

1.3.1) Contrastes de resultados postest

1.3.1.1) Contrastes de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de porcentuales originales postest

	NASA	ESA	NASDA	**Contraste**
Resultados	0,5731	0,5023	0,4725	**0,5731>0,5023>0,4725** **NASA tiene mayor distancia con respecto de cero en la varianza entre defectos minimos y originales postest**
Conclusion : a la luz de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical tomando hipotenusas de datos porcentuales originales , la NASA tiene la mayor varianza en distancia de cero entre los defectos minimos y los originales postest , luego entonces , en caso de darse alguna situacion propensa a reducir los defectos sera la NASA la que tenga los defectos mas bajos con respecto de los defectos de la muestra original posterior a la modificacion experimental .				

1.3.1.2)Contrastes de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de porcentuales minimas postest

	NASA	ESA	NASDA	**Contraste**
Resultados	1,3211	1,3825	1,2355	**1,3825>1,3211>1,2355** **ESA tiene mayor distancia con respecto de cero en la varianza entre defectos minimos y originales postest**

Conclusion : a la luz de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical tomando hipotenusas de datos porcentuales minimos , la ESA tiene la mayor varianza en distancia de cero entre los defectos minimos y los originales en la muestra postest , luego entonces , en caso de darse alguna situacion propensa a reducir los defectos sera la ESA la que tenga los defectos mas bajos con respecto de los defectos de la muestra original posterior a la modificacion experimental .

1.3.2) Contrastes de resultados pretest

1.3.2.1) Contrastes de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de porcentuales originales pretest

	NASA	ESA	NASDA	**Contraste**
Resultados	0,6168	0,6069	0,4606	**0,6168>0,6069>0,4606** **NASA tiene mayor distancia con respecto de cero en la varianza entre defectos minimos y originales pretest**

Conclusion : a la luz de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical tomando hipotenusas de datos porcentuales originales , la NASA tiene la mayor varianza en distancia de cero entre los defectos minimos y los originales pretest , luego entonces , en caso de darse alguna situacion propensa a reducir los defectos sera la NASA la que tenga los defectos mas bajos con respecto de los defectos de la muestra original anterior a la modificacion experimental .

1.3.2.2)Contrastes de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de porcentuales minimas pretest

	NASA	ESA	NASDA	**Contraste**
Resultados	1,3446	1,1303	1,324	**1,3436>1,1303>1,324** **NASA tiene mayor distancia con respecto de cero en la varianza entre defectos minimos y originales pretest**
Conclusion : a la luz de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical tomando hipotenusas de datos porcentuales minimos, la NASA tiene la mayor varianza en distancia de cero entre los defectos minimos y los originales pretest , luego entonces , en caso de darse alguna situacion propensa a reducir los defectos sera la NASA la que tenga los defectos mas bajos con respecto de los defectos de la muestra original anterior a la modificacion experimental .				

1.3.3)Contrastes de diferenciales

1.3.3) Contraste de diferenciales con hipotenusa tomada de datos porcentuales de la muestra original

	NASA	ESA	NASDA	**Contraste**
Diferencial	-0,0343	-0,1046	+0,0119	**+0,0119>-0,1046>-0,0343** **NASDA logra aumentar mas la varianza desde el pretest al postest entre minimas y proyectadas**

Conclusion : A la luz de la Corrlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de porcentuales de originales , el diferencial posible da mayor varianza en el NASDA , luego el NASDA logra aumentar la varianza entre las minimas y las originales mayormente desde la muestra previa a la posterior de la modificacion experimental .

1.3.3)Contraste de diferenciales con hipotenusa tomada de datos porcentuales de la minima proyectada

	NASA	ESA	NASDA	**Contraste**
Diferencial	-0,0235	+,2522	-0,0885	**+0,2522>0,0885> -0,0235** **NASDA logra aumentar mas la varianza desde el pretest al postest entre minimas y proyectadas**

Conclusion : A la luz de la Corrlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusas tomadas de porcentuales de minimas, el diferencial posible da mayor varianza en el ESA , luego el ESA logra aumentar la varianza entre las minimas y las originales mayormente desde la muestra previa a la posterior de la modificacion experimental .

1.4) Conclusiones

Los resultados estimadosno ofrecen a lugar dudas acerca del valor inestimable matematico que para la ciencia podra desarrollar en el futuro la Correlacion Trigonometrica con Diferencial Vertical , teniendo presente el Principio de Transformacion de la Varianza , asi como teniendo presente el dilema anteriormente citado acerca del Dilema de la Relatividad Algebraica , un elemento sustancial a la explicacion de porque se calcula de dos formas distintas en un mismo triangulo sin angulo recto la tangente , teniendo a un cateto como vertical o opuesto , asi como esto es un elemento fundamental para la comprension del error matematico necesario en todo calculo , puesto que si el espacio es relativo , y asumimos como error necesario establecer relaciones algebraicas bajo supuestos universales en la manipulacion en ambos terminos de la equidad , esto por tanto supone que la aceptacion formal de las leyes universales de la albebra para un contexto relativo como es el espacio debera necesariamente al final conducir a error , pero un error necesario , puesto que sin este error necesario , al igual que sin la inclusion de un cierto error acumulado por truncamiento decimal en definitiva , a la larga esto haria imposible cualquier tipo de evaluacion cientifica matematica de la realidad objetiva y fisica sobre la cual las mujeres y los hombres pretendemos vivir , de acuerdo a un principio de objetividad abstracto mas estimulado por nuestro anhelo psicologico de verdad , que por la posibilidad misma de que segun nuestra condicion humana podamos acceder a la misma , con total plenitud de conciencia sobre su autentica esencia . La Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomadas de las

porcentuales de originales y minimas , toma del Principio de Transformacion de la Varianza la caracteristica inherente a todo conjunto de datos , en virtud por la cual , todo conjunto de datos desarrollar multitud de formas de varianza , la varianza de un conjunto de datos es distinta segun las enesimas transformaciones a las que sometamos los datos , en donde cada tecnica matematica incluso llega a introducir a la muestra un cierto nivel dado de varianza , y en donde cada tecnica de analisis matematico analiza una forma distinta de varianza . En virtud del Principio de Transformacion de la Varianza , la varianza que pueda existir entre un conjunto de datos proyectados de una forma dada con respecto la muestra original , y la varianza que pueda existir entre ese mismo conjunto de datos pero proyectados bajo otra forma distanta con respecto de la original o ese mismo conjunto de datos pero transformados o proyectados de otra forma diversa , no tiene porque dar lugar a una varianza identica , sino que la distribucion de cada varianza posible atendera a las cualidades o propiedades que el conjunto de datos transformado o proyectado haya desarrollado en funcion de aquel otro referente en funcion del cual pretendemos obtener el grado o medida de varianza , por lo cual , la varianza no es algo estatico mas al contrario , la varianza es algo dinamica , la distribucion de la varianza en una muestra se transforma constantemente cuando sometemos a transformacion o a proyeccion dicha muestra , y cada varianza obtenida de cada transformacion o proyeccion consigo misma , u otra muestra distinta o producto enesimo de alguna transformacion o proyeccion de la misma muestra revelara un aspecto distinto y diverso del comportamiento de la muestra . La varianza por tanto es monotona ni invariante sino al contrario , la varianza es versatil y dinamica , la varianza esta en continua transformacion y se ajusta a los elementos o caracteristicas de aquel referente sobre el cual se intenta medir , o tomar una estimacion adecuado de acuerdo a algun criterio o parametro , prefijado por la investigacion cientifica , a fin de llegar a obtener el resultado estimado como necesario en cierta investigacion sobre el comportamiento de los sujetos u opciones , bajo determinadas circunstancias . A tenor del Principio de Transformacion de la Varianza , la incidencia de distintas varianzas sobre un mismo objeto muestral a traves de la aplicacion diversa de tecnicas de distintas , debe considerarse como aspecto que enriquece la puesta en marcha heristica de la investigacion iniciada , y que asi permite obtener una pluralidad conceptual de las potenciales relaciones del objeto de estudio heuristico . En el caso estudiado en este capitulo la transformacion de la varianza queda patente , en como la varianza se comporta de forma distinta segun la varianza se estudia , en la Correlacion Trigonometrica de Tantgente con Diferencial Vertical y las hipotennusas tomadas de los porcentuales de originales y minimas , llegando en todo caso a unas conclusiones logicas realmente importantes , que se pueden resimir de la siguiente forma :

- 1.4.1) Conclusiones de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical y las hipotenusas tomadas de porcentuales originales y minimos en postest , y en pretest :

  - 1.4.1.1) La NASA es la agencia que logra tanto en la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de porcentuales de originales postest , en la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de las originales pretest , y en Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical y las hipotenusas tomadas de porcentuales minimas pretest , mayor varianza entre las minimas y las originales , lo cual significa que , en estas correlaciones , mayoritariamente se puede comprobar como es la NASA la agencia que , en terminos puramente relativos a la muestra postest y la muestra pretest , la NASA consigue siempre mayor varianza entre originales y minimas que las demas agencias , por lo que en darse una situacion de combinacion interaccional-interferencia interfactorial endogena-exogena propensa a reducir los defectos , los defectos minimos obtenidos por la NASA serian los defectos minimos que estarian mas por debajo de los defectos obtenidos en la muestra original .

  - 1.4.1.2) La ESA solo consigue enn la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de porcentuales minimos postest la mayor varianza , mientras finalmente el NASDA no logra obtener ni en postest ni en pretest mayor varianza . Lo cual implica que , la ESA que si logra mayor varianza en postest con hipotenusa minima , bajo estas condiciones la ESA estando siempre con mayor correlacion en aproximacion al cero en defectos originales y minimos en comparacon con NASA, la ESA sin embargo lograra tener mayor varianza entre defectos originales y minimos en distancia de cero con respecto NASDA , por lo cual en caso de darse una situacion propensa a reducir defectos , la ESA lograria reducir los defectos en menor medida que NASA , pero ESA lograria reducir los defectos en mayor medida que NASDA , y NASDA en caso de una situacion propensa a reducir defectos NASDA a penas notaria la diferencia .

- 1.4.2) Conclusiones de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical y las hipotenusas tomadas de porcentuales originales y minimos en diferenciales:

  - 1.4.2.1) NASDA logra aumentar la varianza en distancia de cero en Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de porcentuales originales, por lo cual en estas circunstancias , la NASDA seria la agencia especial que conseguirira despues de la modificacion experimental reducir la cantidad de defectos minimos , desde la muestra anterior a la muestra posterior a la modificacion experimental . En la medida que en los ejemplos practicos expuestos a este referente en OK ON LINE y Actualidad Viva normalmente los resultados calculados con el diferencial de Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotennusas tomadas de porcentuales originales , eran los mas faciles de interpretar y en dicho ejercicio expuse a esta forma como quizas la forma mas importante , de las dos , la forma con que asi el NASDA logra establecerse bajo esta formulacion de la Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de porcentuales originales , como aquella capaz de lograr mayor reduccion de defectos de pretest al postest , seria algo a considerar en cualquier otro tipo de evaluacion sobre el comportamiento general de los defectos minimos estudiados . Por lo que , tambien hay que anotar que , el hecho de que NASDA sea la agencia capaz de lograr mayor reduccion de defectos desde el pretest al postest , no es un elemento indicador en grado alguno de que el NASDA por este motivo haya que interpretarlo como la agencia que consigue un comportamiento mas encaminado en comparacion con las demas hacia reducir los defectos , puesto que cabe recordar que precisamente el NASDA es la agencia cuya frecuencia de defectos es mas elevada , mientras que las demas agencias presentan una reduccion singular del defecto que NASDA no experimenta , por lo cual , es realmente importante contrastar como NASDA logra reducir diferencialmente desde el pretest al postest los defectos , pero esto en esencia es una tendencia que deberia consolidarse mas con las hipoteticas futuras experimentaciones que se hiciera como para considararlo realmente como una tendencia real mas alla de una simple curiosidad o manifestacion singular de un fenomeno aislado en un conjunto de experimentos mas amplio en donde cabe destacar la NASA y ESA con un comportamiento notablemente excepcional .

  - 1.4.2.2) ESA logra aumentar la varianza en distancia de cero en Correlacion Trigonometrica Tangencial con Diferencial Vertical e hipotenusa tomada de porcentuales minimos , por lo cual en estas circunstancias , la ESA seria la agencia espacial que conseguiria despues de la modificacion experimental reducir la cantidad de defectos minimos desde la muestra anterior a la muestra posterior a la modificacion experimental . Mientras que la NASA no logra aumentar la varianza , desde el pretest al postest diferencialmente , por lo que la inmensa varianza obtenida por la NASA en el pretest , en lugar de incrementarla en el postest , finalmente la NASA incluso la NASA reduce varianza aumentando la correlacion negativa entre los defectos minimos y los defectos originales . En principio esta tendencia de la NASA que no logra aumentar la varianza experimentada en el pretest en el postest , no deberia tenerse com,o algo realmente por lo cual preocuparse , siempre y cuando en las futuras elaboraciones hipoteticas que se realizaran de los defectos posibles en aterrizaje lunar se lograra que la NASA volviera a aumentar la varianza tenida ya anteriormente en el pretest , una varianza en distancia de cero que aumentandola lograra asi impedir que progresase ninguna correlacion en aproximacion al cero entre los defectos originales y minimos . En cualquier caso , a pesar de que se experimetna en el caso concreto de la NASA una reduccion de la varianza , cosa que no se da ni tan siquiera en la agencia ESA que bajo la Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical y las hipotenusas tomadas de los porcentuales minimos incluso ESA consigue aumentar la varianza inicial en pretest , el hecho de que NASA no haya aumentado la varianza no deberia indicar bajo ningun caso un elemento de preocupacion siempre y cuando se volvera a recuperar parte de la varianza en siguientes ejercicios o estudios analiticos , sobre enesimos experimentos con objeto de perfecciones lo realizado , en donde la tendencia de reduccion de la varianza quedara invertida hacia aumento de varianza , y en esencia , esto dado no fuera mas alla de una curiosidad singular en un conjunto mas amplio de estudios sistematicos .

El estudio matematico de la Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical con hipotenusas tomadas de datos porcentuales , de originales y minimas , es un estudio relevante para la ciencia en la medida , que ademas de como estudio correlacional , pone de manifiesto en suma la propia

relatividad del espacio en donde , si un contexto relativo entonces deberiamos preguntarnos sobre si realmente es posible poder aplicar leyes universales como las leyes algebraicas en un espacio relativo, porque si un espacio es realmente relativo entonces no tiene sentido la aplicacion de ningun tipo universal de ley matematica , luego , si realmente el espacio es relativo la aplicacion de las leyes algebraicas supondria un error , un error que podria estar intimamente con error inherente a todo calculo matematico al pretender un nivel dado de objetividad , cuando en si , esta pretension es de dificil solucion aunque solo fuera por el error acumulado . Es mas , incluso la propia naturaleza del error acumulado en todo calculo infinitesimal tenga su esencia sobre la propia relatividad de aquello que pretendemos calcular con tecnicas algebraicas universales ¿ el arco infinitesimal es infinito porque esencialmente sea infinito , o todo calculo infinitesimal nos resulta infinito porque estamos cometiendo el error transcendental de llegar a calculos absolutos mediante leyes universales algebraicas en un espacio relativo? Si el espacio realmente es relativo entonces es un error aplicar leyes universales algebraicas a algo tan relativo como llega a convertirse el espacio , si cometemos el error de aplicar leyes universales a espacios relativos , quiza la manifestacion matematica de aplicar leyes universales algebraicas a espacios relativos sea la incidencia del error acumulado , es decir , el error acumulado podria tratarse del error producido por la aplicacion de leyes algebraicas universales a espacios relativos , y el total de error producido en un calculo bajo leyes algebraicas universales en un espacio relativo sea igual al error acumulado producido sobre los sucesivos calculos . Es decir , el Dilema Relativo Algebraico seria la piedra angular esencial a todo el Dilema Minority Report . Con objeto de seguir estudiando el error acumulado , en el proximo capitulo hare los analisis precisos de Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno , teniendo en cuenta las probabilidades empiricas originales , y proyecciones intermedias estimadas en las Rectas de Regresion Intermedia , con OK ON LINE y Actualidad Viva , asimismotambien en el proximo capitulo noventa y ocho dare a conocer a las pesonas a las que dedicare los ensayos Filosofia Gramatical y Geometria , para los proximos dos capitulos , hacer los ejercicios pertinentes con NASA y ESA en el noventa y nueve , y con NASDA mas contrastes en capitulo cien , para asi intentar alcanzar mayor comprension acerca del fenomeno del error en matematicas , asi como la posible relacion del error matematico con la fisica y la astrofisica .

Cap 98

1896

1º) Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno en OK ON LINE y Actualidad Viva

El Dilema de Relatividad Algebraica pone de manifiesto la contradiccion inherente a toda construccion geometrica basada en cualquier tipo de ecuacion que haga aplicaciones de manipilaciones algebraicas para la solucion y conclusion de los sistemas en los que este trabajando , en la medida que si toda geometria versa sobre el espacio , y el espacio geometrica es por antonomasia un espacio relativo , esta cualidad innata o intuitiva o a priori del espacio como elemento basicamente relativo hace de por si contradictorio que , siendo las leyes de manipulacion algebraica leyes universales ¿como en fundamento de cual argumento podemos intentar comprender una realidad relativa tomando como elementos para la investigacion y comprension leyes matematicas universales? Si la principal cualidad inherente a todo espacio es que el espacio en si mismo es relativo , y toda relatividad implica no universalidad en las relacones posible en dicho ente , entonces , esto implica que , si pretendemos encontrar relaciones de tipo universales en el espacio , o bien en realidad el espacio no es relativo dado que es susceptible de presentar relaciones fundados en leyes universales algebraicas , o bien que si siendo el espacio realmente relativo y nosotros investigamos este espacio relativo bajo leyes universales entonces nosotros estamos cometiendo un error realmente importante . Si el espacio no es relativo porque se pueden aplicar leyes universales , y de acuerdo con esta premisa basica , todo aquello a lo cual se le puede someter a leyes universales deja automaticamente de tratarse de algo relativo , entonces , el espacio no seria relativo , pero el principal problema a este argumento es que , a pesar de que podamos aplicar leyes universales al espacio , en rigor el espacio no deja nunca de tratarse de algo relativo , porque , si bien para la medicion de un angulo en un espacio determinado podemos tomar un eje de coordenadas tomando como referente un punto arbitrario elegido por nuestra voluntad de acuerdo a un parametro de la investigacion , lo cierto es que dicho angulo bajo otro punto arbitrario tomado al azar como eje de coordenadas podria tener un angulo distinto lo cual ademas , estaria por lo demas justificado , puesto que en el espacio no existe ningun punto referencial absoluto en funcion del cual poder atribuir valores absolutos a los parametros espaciales , sino que al contrario , en el espacio se haya una total carencia de valores absolutos en la determinacion absoluta total relativa a cualquier estimacion , es decir , no conocemos el centro exacto del espacio como tampoco conocemos los limites del espacio porque en terminos geometricos , que no astronomicos o astrofisicos , tan solo en terminos geometricos puros el espacio es infinito , como en la geometria pura el espacio ha sido considerado infinito entonces el espacio es relativo sempre , sin posibilidad de exisencia de ningun punto determinante de valores absolutos , en los que fundar parametros logicos con caracter absoluto acerca del movimiento de la materia en dicho espacio , siendo la materia un elemento geometrico cuyo movimiento es basicamente geometrico , y por tanto relativo , es decir , la materia no posee un movimiento absoluto , sino que el movimiento de la materia debido a su cualidad geometrica se tratara por tanto de un movimiento relativo . A pesar de que en el estudio del espacio apliquemos leyes de tipo universal salgebraicas , esto no significa que , dada ls posibilidad de aplicar leyes universales por esto vaya el espacio a tener caracteristicas universales fuera de todo valor relativo . Si la aplicacion matematica de leyes universales en un contexto relativo no significa que dicho contexto en realidad sea universal , sino que a pesar de esta contradiccion siga siendo relativo , entonces es necesario atribuir un cierto error logico en la aplicacion de leyes universales a un contexto relativo como el espacio , al aplicar una logica universal a un espacio relativo evidentemente estamos realizando una transgresion de la realidad , puesto , que pretendemos comprender con conceptos universales el comportamiento relativo dado de la materia , si pretendemos comprender A a traves de B , siendo B distinto de A , al final , logicamente , en la medida que B no es A , ni A es B , la concepcion que podamos tener de A por mediacion de B sera una concepcion sesgada de A , y la concepcion sesgada que tengamos de A segun lo hayamos intentado conocer a traves de B sera igual a la diferencia de A y B , con lo cual el sesgo realizado en dicho conocimiento sera igual al diferencial entre A y B . Si A es relativo y B es universal , y pretendemos conocer la relatividad de A por medio de la universalidad algebraica de B entonces se estara cometiendo un error , ese error sera igual a la diferencia de lo relativo entre lo universal , ahora bien esta concepcion del error estaria mas en relacion con una logica discreta que con una logica numerica , no podemos calcular el sesgo entre lo relativo y lo universal , lo que si podemos decir es que , cuando intentamos tomar la medida de un objeto en funcion de una magnitud , y esta magnitud no se ajusta exactamente a la forma del objeto , finalmente , si pretendemos medir un objeto con una magnitud cuya forma no esta exactamente ajustada al objeto lo logico sera acumular un error : si la forma del objeto relativo no se ajusta a la magnitud universal , evidentemente si intentamnos medir un objeto relativo por medio de dicha magnitud universal , lo cierto es que al no haber un adecuado ajuste entre el objeto a medir y la magnitud con la cual medir , el resultado de la medicion no sera otra mas que un error . En la medida que el espacio es relativo , e intentamos explicar las relaciones espaciales por medio de la logica universal propia de la manipulacion alebraica , el resultado de pretender explicar un objeto relativo por

medio de una logica algebraica universal sera la acumulacion de un error determinado . Es decir , la aplicacion de leyes universales sobre un objeto relativo no significa que el objeto relativa vaya en ningun instante a convertirse automaticamente en universal , sino que , esto significara , que al intentar aplicar leyes universales a un objeto relativo en dichas explicaciones sobre el objeto relativo por medio de la logica universal estaremos cometiendo infinitos errores , en esencia error acumulado . Las leyes de la manipulacion algebrica son sencillas y son la base de la dialectica filosofica desarrollada por quizas una de las principales figuras del romanticismo filosofico : Jorge Guillermo Federico Hegel ; la dialectica romantica de Hegel afirmaba la identidad de los contrarios , y el algebra clasica afirma que la manipulacion algebraica se realiza por medio de , despejar una incognita teniendo en cuenta las igualdades , sumar es igual a restar , multiplicar es igual a dividir , potencia es igual a raiz . Sin embargo estas leyes son de caracter universal , mientras que el espacio es de caracter relativo , si lo dicho anteriormente es cierto , entonces , sera necesariamente cierto indicar que , si al aplicar una logica universal a los espacios relativos estamos cometiendo un error , entonces , al intentar aplicar la logica algebraica universal al espacio relativo , estaremos cometiendo un error . Si al estudiar el espacio mediante las leyes universales del algebra cometemos un error , y este error por lo demas es un error necesario , por cuanto que , no existe otra forma distinta al algebra para solucionar ecuaciones con las cuales llegar a una comprension compleja de la realidad objetiva , o que nosotros creemos objetiva a tenor de nuestras señales sensoriales interpretadas por nuestro cerebro , lo cierto es que al cometer este error necesario , en realidad , estamos aumentando el error acumulado , lo cual es el fundamento de toda la explicacion que , en capitulos anteriores he dado del Dilema Minority Report , el cual pone en duda la veracidad de la ciencia en la investigacion de la realidad infinita . En ultima instancia el Dilema Minority Report hace mencion a que : al cometer enesimos errores acumulados en el proceso cognoscitivo psicologico humano o cibernetico , cuando calculamos las frecuencias de ocurrencias de los objetos en la realidad , estamos dotando de sesgo al comportamiento de los objetos , y dicho sesgo es igual al sesgo perceptivo o de calculo producido por nuestros sistemas de conocimiento nervioso-psicologico o cibernetico . El sistema nervioso humano es un sistema computacional que produce una cierta relativa cantidad de sesgo en el conocimiento , al igual que los sistemas ciberneticos son sistemas de tipo computacional que producen una cierta relativa cantidad de sesgo . Segun el sesgo de forma psicologica o cibernetica atribuimos comportamientos diferentes a los objetos , cuando en realidadno existen los comporamientos diferentes , sino las condiciones difenretes . En realidad cualquier atribucion causal dirigida a atribuir comportamientos diferentes a los objetos es un error producto de nuestra limitacion psicologica nerviosa o cibernetica digital en el procesamiento de datos , dado que nuestro sistema nervioso y nuestros sistemas digitales son incapaces de procesar informacion infinita , al no procesar informacion infinita producen un cumulo de error , al cual denominamos error acumulado , en virtud de la acumulacion del errror atribuimos magnitudes al comportamiento de los objetos , a los cuales de forma falaz les otorgamos comportamientos diferenciales en funcion de los computos realizados , sin llegar a hacernos conscientes de que , en realidad , dichos computos tienen un nivel de error acumulado que los obliga a no tener una objetividad 100% con respecto la realidad real , y que por tanto son sospechosos ante cualquier valoracion seria de la realidad empirica . Es decir , en realidad , no existen los comportamiento diferenciales , todo comportamiento diferencial es producto de una estimacion computacional erronea por nuestro error acumulado , el sesgo que percibimos en el comportamiento diferencial de los objetos es igual al sesgo producido por nuestro error acumulado , si nuestro sistema nervioso-psicologico o nuestros sistemas digitales-ciberneticos no cometieran error acumulado quizas entonces nos sorprenderiamos de que , en realidad , todos los objetos se comportan de la misma forma al encontrarse bajo condiciones identicas , es decir , no existen comportamientos difernciales , sino condicionantes diferenciales , todos los objetos de estar en las mismas condiciones se comportarian identicamente , por lo cual , lo que atribuimos como comportamiento diferencial en realidad es un comportamiento diferencial a causa de nuestra percepcion erronea , si nuestra percepcion se ajustara realmente a la verdad , descubririamos que todos los objetos en determinadas condiciones se comportan segun la media aritmetica , y que segun cada condicion los objetos tienden a desarrollar un comportamiento proximo a lo mas probable , por lo que en realidad , los objetos no tienden a desarrollar comportamiento diferencial , sino que todos los objetos en condiciones diferentes intentan buscar cual seria el comportamiento mas proximo a lo mas probable , pero esto nosotros no lo podemos percibir sensorialmente ni conocer ciberneticamente a causa del error acumulado en nuestro sistema de proceso psicologico o cibernetico de datos , nervioso o digital . En realidad los objetos no tienen comportamientos diferentes , sino que nosotros intepretamos comportamientos diferentes a causa del sesgo acumulado por el truncamiento de la informacion en la percepcion y en el computo digital , de forma que en realidad cualquier sesgo que podamos encontrar no lo deberiamos atribuir a comportamiento diferencial , en la practica , todo sesgo es producto de nuestro error acumulado biologico o tecnologico . Si pudieramos hacer ciencia prescindiendo del error acumulado podriamos observar que todos objetos en cada

condicionante diferencial , todos los objetos siempre intentan comportarse de la forma mas proxima posible a lo mas probable , y que en realidad por tanto , el comportamiento de los objetos en realidad siempre estara mas proximo a la probabilidad teorica de lo que nosotros mismos podamos calcular erroneamente bajo nuestro error acumulado . El Dilema Minority Report por tanto termina por concluir lo siguiente :

- **A) Conclusion del Dilema Minority Report : todos los objetos en la realidad bajo condiciones distintas intentan siempre comportarse de acuerdo o lo mas proximo posible a lo mas probable , luego entonces , todo comportamiento , en ausencia de sesgo perceptivo o computacional , tiene diferencial igual a cero con respecto la media aritmetica o probabilidad teorica .**

Si el Dilema Minority Report es cierto , el verdadero fundamento del Dilema Minority Repot no es otro mas que el Dilema de Relatividad Algebraica :

- **B) Dilema de Relatividad Algebraica fundamento del Dilema Minority Report : psicologica o ciberneticamente no podemos conocer las verdaderas y autenticas condiciones diferenciales de ocurrencia del comportamiento de los objetos , debido a que estas ocurrencias tienen lugar en un espacio relativo al cual intentamos aplicar para su conocimiento leyes universales algebraicas , al intentar psicologica o ciberneticamente llegar a conocer la ocurrencia en un espacio relativo en virtud de las leyes universales algebraicas cometemos un error , este error es el fundamento real total de todo el error acumulado.**

El espacio es relativo , y el algebra es universal ¿ como podemos conocer lo relativo por medio de lo universal sin cometer un error? Imposible , solo podemos conocer lo relativo por medio de lo universal asumiendo un error necesario en el proceso de conocimiento de lo relativo por medio de la explicacion universal . El error acumulado en Probabilidad Imposible se estudia por medio de las ecuaciones de la tangente , dedicadas a Richard Feinman , en los capitulos anteriores he ido dando explicaciones de como las Ecuaciones Tangenciales son una herramienta importante para llegar a conocer cual es la distribucion del error , donde mi objetivo es localizar relaciones entre error y varianza , tal como por ejemplo en la primera Ecuacion Derivada Tangencial que realice con niveles de similitud , en la cual si habia alguna relacion posible entre error acumulado y varianza , asi como los resultados con la Ecuacion Diferencial Tangencial fueron en esencia realmente relevantes , al darse algunos resultados que podrian incluso llegar a dar alguna indicacion preescriptiva acerca del comportamiento del error en algunas muestras , como por ejemplo la total ausencia de error acumulado en la Ecuacion Diferencial Tangencial de la NASA que es la agencia con menor frecuencia de Impacto del Defecto , y aumento del error acumulado en la Ecuacion Diferencial Tangencial de ESA . En principio los resultados obtenidos sin llegar a dar resultados determinantes , al menos si aportan indicaciones con las cuales , quizas , en un futuro cuando mis descubrimientos matematicos puedan disfrutar del reconocimiento internacional , estos hayazgos puedan servir para futuras investigaciones . Ahora bien , en estas primeras formulaciones realizadas no estaba presente en absoluto , ningun tipo de incoherencia algebraica en el comportamiento de los objeto dentro del espacio . La Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno , la interpretare de la siguiente forma :

1899

- **C) Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno**

Tg (x – x´) = ((Tg np(xi)pos – p(xi)´) – (Tg p(xi)pre – Tg p(xi)´)) – (((sen p(xi)post – sen p(xi)pre) : (cos p(xi)post – cos p(xi) pre)) – ((sen p(xi)´post – sen p(xi)´pre) : (cos p(xi)´post – cos p(xi)´ pre))

La incoherencia algebraica sobre la cual se asienta esta formulacion es la siguiente : si quisieramos conocer cual es el area entre A y B , podemos calcular la integral de B y restarla a la integral de A , asi conoceriamos la integral sin ningun problema , ahora bien , si quisieramos conocer la derivada que hay entre A y B , no es lo mismo restar la derivada de B menos la derivada de A a calcular la derivada existente entre A y B como el diferencial A y B dividido entre el diferencial de sus posiciones enesimas . La derivada de A es igual a la tangente de A , por lo tanto

Tg A = derivada de A

Por lo mismo entonces la derivada de B sera igual a la tangente de B

Tg B = derivada de B

Y la descomposicion analitica de cada derivada tangencial seria asi

p(A) = probabilidad empirica de A

p(B)= probabilidad empirica de B

nA = enesima posicion de A

nB= enesima posicion de B

Tg A = p(A) : nA

Tg B = p(B) : nB

Si esto es cierto , sin embargo :

1900

- **D) Primera Incoherencia algebraica : Tg A – Tg B ≠ (A – B) : (nA – nB)**

Es decir , para calcular el area de la integral del espacio entre A y B seria suficiente con hacer la integral de A y la integral de B y despues calcular el diferencial de las respectivas integrales , sin embargo para conocer la derivada que hay entre A y B no es igual calcular el diferencial de la derivada de A con respecto la derivada de B a calcular la derivada del diferencial de A y B dividido entre sus enesimas posiciones , porque :

- **E)Coherencia Algebraica : Tg A – Tg B = ((p(A) x nB) – (p(B) x nA)) : (nA x nB)**

- **F)Segunda incoherencia algebraica :**

(((p(A) x nB) – (p(B) x nA)) : (nA x nB))≠((A – B) : (nA – nB))

¿Que es mas facil , integrar o derivar? En mi opinion , cuando en didactica de las matematicas intentamos en pedagogia enseñar matematicas a los niños primero se enseña a sumar y despues a restar , primero a multiplicar y despues a dividir , en las integrales ocurre exactamente lo mismo , es mas facil aprender la logica de la integral que la logica de la derivada . Si quisieramos conocer el area entre A y B seria tan sencillo como el producto de la probabilidad empirica de A por su enesima posicion restado al producto obtenido de la probabilidad empirica de B por su enesima posicion , pero si queremos conocer cual es la derivada entre A y B , no es lo mismo calcular la derivada o tangente de A y restarla a la derivada o tangente de B , que dividir el diferencial A y B entre el diferencial de sus enesimas posiciones , es decir , aqui opera en todo caso una autentica incoherencia algebraica . Esta incoherencia algebraica es un ejemplo mas del Dilema de Relatividad Algebraica , y un ejemplo mas de que , necesairamente a cada intento de aplicar las leyes algebraicas universales al estudio del espacio estamos cometiendo un error , porque la logica del espacio relativo no es la misma en absoluto a la logica del albegra universal . Ateniendome a estas incoherencias matematicas , que verifican el Dilema de Relatividad Algebraica , a continuacion expondre la Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno en las televisiones OK ON LINE y Actualidad Viva , tomando como proyectada a tener como elemento comparativo la Recta de Regresion Intermedio , siendo las proyectadas intermedias aquellas en virtud por las cuales , en caso de darse unas condiciones interaccionales-interferencia interfactoriales endogena-exogena que dispusieran a una audiencia intermedia , la Recta de Regresion Intermedia nos daria una vision aproximativa , acerca de cual seria la audiencia intermedia proyectada en caso de darse las condiciones para un nivel de audiencia intermedia , segun los resultados obtenidos en cada muestra original en cada diseño experimental en OK ON LINE y Actualidad Viva :

1.1)Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno en OK ON LINE

1.1.1) Calculos trigonometricos OK ON LINE

1.1.1.1)Calculos trigonometricos originales postest , calculados en anteriores capitulos OK ON LINE

1.1.1.2) Calculos Trigonometricos proyectados postest intermedios OK ON LINE

Sujeto u Opcion	p(xi)	n	hipotenusa	seno	coseno	Tg
Lunes	0,2116	1	1,0221	0,207	0,9783	0,2116
Martes	0,4232	2		0,207	0,9783	0,2116
Miercoles	0,6348	3		0,207	0,9783	0,2116
Jueves	0,8464	4		0,207	0,9783	0,2116
Viernes	1,058	5		0,207	0,9783	0,2116

1.1.1.3) Calculos trigonometricos pretest original , calculos en otros capitulos OK ON LINE

1.1.1.4) Calculos trigonometricos pretest proyectado intermedio

Sujeto u Opcion	p(xi)	n	hipotenusa	seno	coseno	Tg
Lunes	0,2152	1	1,0228	0,2104	0,9777	0,2152
Martes	0,4304	2		0,2104	0,9777	0,2152
Miercoles	0,6456	3		0,2104	0,9777	0,2152
Jueves	0,8608	4		0,2104	0,9777	0,2152
Viernes	1,076	5		0,2104	0,9777	0,2152

1.1.2) Calculo primer factor Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno OK ON LINE

Debido a que no tomo en cuenta los signos , el orden de los factores del primer factor no importan demasiado , con lo cual , no importa que que sea restado una tangente original postest a la proyectada postest y despues el resultado restado a diferencial tangente original pretest y proyectada pretest , a pesar de que en el segundo factor , seria (seno-seno)-(coseno-coseno) postest-pretest original restado al mismo calculo con (seno-seno)-(coseno-coseno) postest-pretest proyectado intermedio. El orden en el factor primer de la Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno importa poco a consecuencia de que , al no tener en cuenta el signo , el orden de los factores no altera en realidad el resultado del factor primer de la Ecuacion que se realiza , aunque en realidad este orden sea distinto del ordenamiento de los factores en el segundo factor de la ecuacion

1.1.2.1) Diferencial tangente postest original y tangente proyectada intermedio posest OK ON LINE

Sujeto u Opcion	Tg postest original	Tg postest proyectada	**Diferencial**
Lunes	0,1792	0,2116	**0,0324**
Martes	0,0821	0,2116	**0,1295**
Miercoles	0,0827	0,2116	**0,1289**
Jueves	0,0466	0,2116	**0,165**
Viernes	0,0443	0,2116	**0,1673**

1.1.2.2) Diferencial tangente pretest original y pretest proyectado intermedio OK ON LINE

Sujeto u Opcion	Tg pretest original	Tg pretest proyectada	**Diferencial**
Lunes	0,1752	0,2152	**0,04**
Martes	0,0848	0,2152	**0,1304**
Miercoles	0,0843	0,2152	**0,1309**
Jueves	0,0464	0,2152	**0,1688**
Viernes	0,0432	0,2152	**0,172**

1.1.2.3) Primer factor de la Ecuacion Diferencial Tangencial : diferencial del primer factor y segundo factor del primer factor .

Sujeto u Opcion	Tg postest	Tg pretest	**Diferencial** **Tg postest – Tg pretest**
Lunes	0,0324	0,04	**0,0076**
Martes	0,1295	0,1304	**0,0009**
Miercoles	0,1289	0,1309	**0,002**
Jueves	0,165	0,1688	**0,0038**
Viernes	0,1673	0,172	**0,0047**

1.1.3) Segundo factor de la Ecuacion Diferencial Tangente con cambios de seno y coseno OK ON LINE

1.1.3.1) primer factor del segundo factor : (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la original OK ON LINE

1.1.3.1.1) Seno postest – seno pretest en la original OK ON LINE

Sujeto u Opcion	Seno postest original	Seno pretest original	**Seno postest – seno pretest original**
Lunes	0,1763	0,1725	**0,0038**
Martes	0,0818	0,0845	**0,0027**
Miercoles	0,0824	0,084	**0,0016**
Jueves	0,0465	0,0463	**0,0002**
Viernes	0,0443	0,0432	**0,0011**

1.1.3.1.2) Coseno postest – coseno pretest en la original OK ON LINE

Sujeto u Opcion	Coseno postest original	Coseno pretest original	**Coseno postest – Coseno pretest original**
Lunes	0,9843	0,985	**0,0007**
Martes	0,9966	0,9964	**0,0002**
Miercoles	0,9966	0,9964	**0,0002**
Jueves	0,9989	0,9989	**0**
Viernes	0,999	0,999	**0**

1.1.3.1.3) Cociente (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la original OK ON LINE

Sujeto u Opcion	Seno postest – seno pretest original	Coseno postest – coseno pretest original	**Cociente**
Lunes	0,0038	0,0007	**5,4285**
Martes	0,0027	0,0002	**13,5**
Miercoles	0,0016	0,0002	**8**
Jueves	0,0002	0	**0**
Viernes	0,0011	0	**0**

1.1.3.2)Segundo factor del segundo factor en la Ecuacion Diferencial Tangente con cambios de seno y coseno en la proyectada intermedio OK ON LINE

1.1.3.2.1) Seno postest – seno pretest en la proyectada intermedio OK ON LINE

Sujeto u Opcion	Seno postest proyectada	Seno pretest proyectada	**Seno postest – seno pretest proyectada**
Lunes	0,207	0,2104	**0,0034**
Martes	0,207	0,2104	**0,0034**
Miercoles	0,207	0,2104	**0,0034**
Jueves	0,207	0,2104	**0,0034**
Viernes	0,207	0,2104	**0,0034**

1.1.3.2.2) Coseno postest – coseno pretest en la proyectada intermedio OK ON LINE

Sujeto u Opcion	Coseno postest proyectada	Coseno pretest proyectada	**Coseno postest – Coseno pretest proyectada**
Lunes	0,9783	0,9777	**0,0006**
Martes	0,9783	0,9777	**0,0006**
Miercoles	0,9783	0,9777	**0,0006**
Jueves	0,9783	0,9777	**0,0006**
Viernes	0,9783	0,9777	**0,0006**

1.1.3.2.3) Cociente (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la proyectada intermedio OK ON LINE

Sujeto u Opcion	Seno postest – seno pretest proyectada	Coseno postest – coseno pretest proyectada	**Cociente**
Lunes	0,0034	0,0006	**5,6666**
Martes	0,0034	0,0006	**5,6666**
Miercoles	0,0034	0,0006	**5,6666**
Jueves	0,0034	0,0006	**5,6666**
Viernes	0,0034	0,0006	**5,6666**

1.1.3.3) Calculo segundo factor : diferencial primer y segundo factor del segundo factor . OK ON LINE

Sujeto u Opcion	(Seno-seno):(coseno-coseno)original	(Seno-seno):(coseno-coseno)proyectado	**Diferencial**
Lunes	5,4285	5,6666	**0,2381**
Martes	13,5	5,6666	**7,8334**
Miercoles	8	5,6666	**2,3334**
Jueves	0	5,6666	**5,6666**
Viernes	0	5,6666	**5,6666**

1.1.4) Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno : diferencial primer y segundo factor de la ecuacion . OK ON LINE

Sujeto u Opcion	**Tg postest – Tg pretest**	**(Seno-seno):(coseno-coseno)original – ((Seno-seno):(coseno-coseno)proyectado)**	**Diferencial**
Lunes	**0,0076**	**0,2381**	**0,2305**
Martes	**0,0009**	**7,8334**	**7,8325**
Miercoles	**0,002**	**2,3334**	**2,3314**
Jueves	**0,0038**	**5,6666**	**5,6628**
Viernes	**0,0047**	**5,6666**	**5,6619**
Promedio		**21,7191 : 5 = 4,3438**	
Maximas		**Martes cultura** **7,8325**	
Intermedio		**(7,8325 + 0,2305) : 2 = 4,0315**	
Minimas		**Lunes deporte** **0,2305**	

1.2)Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno en Actualidad Viva

1.2.1) Calculos trigonometricos Actualidad Viva

1.2.1.1)Calculos trigonometricos originales postest , calculados en anteriores capitulos Actualidad Viva

1.2.1.2) Calculos Trigonometricos proyectados postest intermedios Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	p(xi)	n	hipotenusa	seno	coseno	Tg
Lunes	0,2104	1	1,0218	0,2059	0,9786	0,2104
Martes	0,4208	2		0,2059	0,9786	0,2104
Miercoles	0,6312	3		0,2059	0,9786	0,2104
Jueves	0,8416	4		0,2059	0,9786	0,2104
Viernes	1,052	5		0,2059	0,9786	0,2104

1.2.1.3) Calculos trigonoemtricos pretest originales calculados en otros capitulos Actualidad Viva

1.2.1.4) Calculos trigonometricos pretest proyectados intermedios Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	p(xi)	n	hipotenusa	seno	coseno	Tg
Lunes	0,2092	1	1,0216	0,2047	0,9788	0,2092
Martes	0,4184	2		0,2047	0,9788	0,2092
Miercoles	0,6276	3		0,2047	0,9788	0,2092
Jueves	0,8368	4		0,2047	0,9788	0,2092
Viernes	1,046	5		0,2047	0,9788	0,2092

1.2.2) Calculo primer factor Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno

Debido a que no tomo en cuenta los signos , el orden de los factores del primer factor no importan demasiado , con lo cual , no importa que que sea restado una tangente original postest a la proyectada postest y despues el resultado restado a diferencial tangente original pretest y proyectada pretest , a pesar de que en el segundo factor , seria (seno-seno)-(coseno-coseno) postest-pretest original restado al mismo calculo con (seno-seno)-(coseno-coseno) postest-pretest proyectado intermedio. El orden en el factor primer de la Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno importa poco a consecuencia de que , al no tener en cuenta el signo , el orden de los factores no altera en realidad el resultado del factor primer de la Ecuacion que se realiza , aunque en realidad este orden sea distinto del ordenamiento de los factores en el segundo factor de la ecuacion

1.2.2.1) Diferencial tangente postest original y tangente proyectada intermedio postest Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	Tg postest original	Tg postest proyectada	**Diferencial Tg postest**
Lunes	0,1829	0,2104	**0,0275**
Martes	0,0864	0,2104	**0,124**
Miercoles	0,0811	0,2104	**0,1293**
Jueves	0,0455	0,2104	**0,1649**
Viernes	0,0437	0,2104	**0,1667**

1.2.2.2) Diferencial tangente pretest original intermedio y pretest proyectado intermedio Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	Tg pretest original	Tg pretest proyectada	**Diferencial Tg pretest**
Lunes	0,1907	0,2092	**0,0185**
Martes	0,0884	0,2092	**0,1208**
Miercoles	0,0791	0,2092	**0,1301**
Jueves	0,0463	0,2092	**0,1629**
Viernes	0,0419	0,2092	**0,1673**

1.2.2.3) Primer factor de Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno : diferencial primer y segundo factor del primer factor .

Sujeto u Opcion	Tg postest	Tg pretest	**Diferencial** **Tg postest – Tg pretest**
Lunes	0,0275	0,0185	**0,009**
Martes	0,124	0,1208	**0,0032**
Miercoles	0,1293	0,1301	**0,0008**
Jueves	0,1649	0,1629	**0,002**
Viernes	0,1667	0,1673	**0,0006**

1.2.3) Segundo factor de la Ecuacion Diferencial Tangente con cambios de seno y coseno Actualidad Viva

1.2.3.1) primer factor del segundo factor : (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la original Actualidad Viva

1.2.3.1.1) Seno postest – seno pretest en la original Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	Seno postest original	Seno pretest original	**Seno postest – seno pretest original**
Lunes	0,1799	0,1873	**0,0074**
Martes	0,086	0,088	**0,002**
Miercoles	0,0808	0,0788	**0,002**
Jueves	0,0455	0,0462	**0,0007**
Viernes	0,0436	0,0418	**0,0045**

1.2.3.1.2) Coseno postest – coseno pretest en la original Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	Coseno postest original	Coseno pretest original	**Coseno postest – Coseno pretest original**
Lunes	0,9837	0,9823	**0,0014**
Martes	0,9963	0,9961	**0,0002**
Miercoles	0,9967	0,9969	**0,0002**
Jueves	0,9989	0,9989	**0**
Viernes	0,999	0,9991	**0,0001**

1.2.3.1.3) Cociente (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la original Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	Seno postest – seno pretest original	Coseno postest – coseno pretest original	**Cociente**
Lunes	0,0074	0,0014	**5,2857**
Martes	0,002	0,0002	**10**
Miercoles	0,002	0,0002	**10**
Jueves	0,0007	0	**0**
Viernes	0,0045	0,0001	**45**

1.2.3.2)Segundo factor del segundo factor en la Ecuacion Diferencial Tangente con cambios de seno y coseno en la proyectada intermedio Actualidad Viva

1.2.3.2.1) Seno postest – seno pretest en la proyectada intermedio Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	Seno postest proyectada	Seno pretest proyectada	**Seno postest – seno pretest proyectada**
Lunes	0,2059	0,2047	**0,0012**
Martes	0,2059	0,2047	**0,0012**
Miercoles	0,2059	0,2047	**0,0012**
Jueves	0,2059	0,2047	**0,0012**
Viernes	0,2059	0,2047	**0,0012**

1.2.3.2.2) Coseno postest – coseno pretest en la proyectada intermedio Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	Coseno postest proyectada	Coseno pretest proyectada	**Coseno postest – Coseno pretest proyectada**
Lunes	0,9786	0,9788	**0,0002**
Martes	0,9786	0,9788	**0,0002**
Miercoles	0,9786	0,9788	**0,0002**
Jueves	0,9786	0,9788	**0,0002**
Viernes	0,9786	0,9788	**0,0002**

1.2.3.2.3) Cociente (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la proyectada intermedio Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	Seno postest – seno pretest proyectada	Coseno postest – coseno pretest proyectada	**Cociente**
Lunes	**0,0012**	**0,0002**	**6**
Martes	**0,0012**	**0,0002**	**6**
Miercoles	**0,0012**	**0,0002**	**6**
Jueves	**0,0012**	**0,0002**	**6**
Viernes	**0,0012**	**0,0002**	**6**

1.2.3.3) Calculo segundo factor : diferencial primer y segundo factor del segundo factor . Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	(Seno-seno):(coseno-coseno)original	(Seno-seno):(coseno-coseno)proyectado	**Diferencial**
Lunes	5,2857	6	**0,7143**
Martes	10	6	**4**
Miercoles	10	6	**4**
Jueves	0	6	**6**
Viernes	45	6	**39**

1.2.4) Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno : diferencial primer y segundo factor de la ecuacion . Actualidad Viva

Sujeto u Opcion	Tg postest – Tg pretest	(Seno-seno):(coseno-coseno)original – ((Seno-seno):(coseno-coseno)proyectado)	**Diferencial**
Lunes	0,009	0,7143	**0,7053**
Martes	0,0032	4	**3,9968**
Miercoles	0,0008	4	**3,9992**
Jueves	0,002	6	**5,998**
Viernes	0,0006	39	**38,9994**
Promedio		**53,6987 : 5 = 10,7397**	
Maximas		**Viernes sugerencias fin de semana** **38,9994**	
Intermedio		**(38,9994 + 0,7053) : 2 = 19,8523**	
Minimas		**Lunes deporte** **0,7053**	

1.3)Contrastes

Sujeto u Opcion	OK ON LINE	Actualidad Viva	**Contraste**
Promedio	21,7191 : 5 = 4,3438	53,6987 : 5 = 10,7397	**10,7397 >4,3438** **Actualidad Viva tiene mayor promedio Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios seno y coseno**
Maximas	Martes cultura 7,8325	Viernes sugerencias fin de semana 38,9994	**38,9994 > 7,8325** **Actualidad Viva tiene mayor maxima Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios seno y coseno**
Intermedio	(7,8325 + 0,2305) : 2 = 4,0315	(38,9994 + 0,7053) : 2 = 19,8523	**19,8523 > 4,0315** **Actualidad Viva tiene mayor intermedia Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios seno y coseno**
Minimas	Lunes deporte 0,2305	Lunes deporte 0,7053	**0,2305 < 0,7053** **OK ON LINE tiene menor minima Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios seno y coseno**

Conclusion : Actualidad detenta las mayores cotas de nivel en los terminos establecidos: promedio , maximo , intermedio , minimos para el calculo de la expresion matematica Ecuacion Diferencial Tangente con cambios de seno y coseno , teniendo en cuenta las originales y las proyectadas intermedios , siendo las proyectadas intermedio aquellas por las cuales , en caso de darse situacion tendente a una frecuencia intermedia en la programacion televisiva , seria aquella mas proxima a la proyectada a partir de la muestra original en la Recta de Regresion Intermedio . OK ON LINE detenta las menores cotas sobre los niveles en los terminos establecidos , sinedo la que tiene la menor minima con respecto Actualidad Viva . ¿A que se debe este comportamiento observado entre ambas cadenas de television? El comportamiento percibido podria tener relacion intima con la explicacion antes ofrecida del Dilema de Relatividad Algebraica y el error en la estimacion espacial de ciertos analisis , que en realidad , no deberian tomarse como elementos analiticos sujetos a leyes universales , sino relativas .

1.4) Conclusiones

Cuando calculamos el area de espacio que existe entre A y B , nada mas facil que calcula la integral primero de A , como la imagen de A multiplicada por su posicion enesima , y este producto restarlo luego al producto resultante de la imagen de B multiplicado por su enesima posicion , sin embargo , al intentar realizar la misma operacion pero inversamente , al intentar calcular la derivada existente entre las posiciones A y B en el espacio , y teniendo en cuenta que la derivada de un punto es igual a su tangencial posible , el resultado es una incoherencia algebraica , porque en realidad , para calcular la derivada posible que exista entre A y B , este calculo no es posible realizado por medio de la diferencial entre la tangente de A restada a la tangente de B , siendo la tangente de A igual a su imagen dividida entre su enesima posicion , y siendo la tangente de B igual a su imagen dividida entre su enesima posicion , puesto que este calculo entra en total contradiccion con la derivada posible como diferencial de las respectivas imagenes de A y B dividido entre el diferencial de sus enesimas posiciones , en donde al comprobar alguna igualidad posible entre el cociente del diferencial de las imagenes entre el cociente del diferencial de las enesimas posiciones , este diferencial en absoluto da lugar a un valor igual al de realizar la diferencia entre las tangentes , con lo cual , mientras si para calcular el area que existe bajo una curva dada entre A y B simplemente con calcular el producto de la imagen de cada por su enesima posicion para despues calcular el diferencial de los productos , este diferencial seria igual a area , lo cierto , a la inversa es que este tipo de igualdad no es posible , porque el diferencial de las derivadas no es igual a la derivada posible que pueda existir entre los dos puntos citados A y B . Esto evidentemente supone en suma en toda regla una incoherencia algebraica , lo cual es en cierta forma una demostracion matematica de la explicacion referida acerca del Dilema de Relatividad Algebraica , puesto que si el espacio es relativo , y nosotros intentamos explicarlo a partir de relaciones universales algebraicas , la contraccion interna a esta logica algebraica universal aplicada al espacio relativo , tiene por tanto que eclosionar en serias incoherencias que , sencillamente , ponen de manifiesto que , las reglas del algebra en realidad no deberian considerarse como leyes explicativas de las relaciones espaciales , puesto que en si las potenciales relaciones espaciales , no guardan en rigor , relaciones de tipo algebraico , sino de tipo infinitesimal , y relativas . La logica de la relatividad es infinita , la logica aritmetica es finita , la aparicion de datos infinitos produce error , este error no es realmente algo logico , sino incluso , en la matematica tradicional el error seria de indole aleatorio , es mas , en la matematica primitiva incluso tendria alguna faceta cosmico magica por la incidencia de los numeros primos , puesto que a mayor cantidad de numeros primos en una division entonces mayor incidencia del error acumulado , siendo una percepcion en todo caso ingenua , del verdadero problema . El espacio es relativo porque es infinito , esta afirmacion , sencilla y facil de asimilar , es en esencia la verdadera causa explicativa de la relatividad , toda relatividad es relativa porque no es absoluta , la relatividad no puede tener ningun valor absoluto porque solo hay valores absolutos cuando conocemos todos los terminos del sumatorio , un sumatorio dara lugar a un valor absoluto como la frecuencia absoluta es absolutamente conocida , si la frecuencia no es absolutamente conocida entonces la frecuencia no puede nunca bajo ninguna circunstancia tener una estimacion absoluta . Lo absoluto es igual a lo limitado , lo que tiene limites si tiene categoria absoluta , porque la implicacion del limite significa que podemos conocer con absoluta certeza todo lo que hay dentro de los limites establecidos , pero si no hay limites en un infinito nunca podremos conocer lo

absoluto de dicho espacio infinito porque es infinito , y no existe posibilidad , mas alla de la teoria compleja , y en cierta forma incluso metafisica , de poder calcular sumatorios infinitos , todo lo infinito necesariamente no es posible que sea absoluto , la propia definicion relativa de lo infinito hace que lo infinito no pueda tener nunca un valor absoluto , porque el valor absoluto solo es de aquellos objetos limitados que en virtud de los limites pueden reducirse a un valor absoluto ,e l valor absoluto de las realidades limitadas sera igual al sumatorio o cualquier otro algoritmo con el cual intentemos otorgar a esta realidad algun numero absoluto con que el cual , tener una estimacion concreta de alguno de los aspectos posibles a estudiar , en funcion de la incidencia del aspecto negativo del objeto absoluto a estudiar , en la realidad , pero que en ningun caso sera una incidencia infinita , o de lo contrario no seria absoluta , porque lo infinito absolutamente nunca puede tratarse de un valor absoluto , lo absoluto esencialmente es aquello que tene fin , termino , finalidad , objetividad , solo que tiene finalidad o fin o limite o objetivo , o es una incidencia objetiva del aspecto negativo del ente , es decir , una realidad positiva no infinita , puede tener valor absoluto , de lo contrario carece completamente de todo termino absoluto en su estructura ¿ Podemos conocer la frecuencia absoluta de una serie de ocurrencias sujetas a error acumulado? No ¿ podemos conocer el espacio absoluto en un epacio infinito tal cual la geometria euclidea trabaja en un espacio infinito? No ¿ podemos conocer lo absoluto en lo infinito? No ¿ podemos conocer la secuencia absoluta de digitos en una secuencia decimal infinita? No ¿ podemos conocer la secuencia infinita de enesimas permutaciones en asintota a un valor infinito? No , todo lo infinito esta por descontado de valor absoluto : ningun termino infinito tiene valor absoluto . La carencia de valor absoluto es la principal causa de la relatividad en el espacio : debido a que no tenemos una conciencia absoluta mas que intuitiva acerca del espacio , en un espacio infinito solo podemos elaborar secuencias relativas sin que pueda haber ningun termino absoluto . Si el espacio es un contexto relativo , la aplicacion de las leyes universales del algebra al espacio relativo necesariamente tienen que conducir a error el cual determinara nuestra comprension del espacio . Nuestra comprension del espacio esta sujeta al error segun el cual intentamos comprender lo relativo aplicando leyes universales , esto en esencia es un error , siendo en realidad un error necesario , puesto que no nos queda mas opcion que la de tener que utilizar la logica algebraica para conocer matematicamente la realidad , puesto que no existe otro mecanismo matematico por el cual lograr una comprension objetiva , mas alla de la incidencia subjetiva producida por la percepcion sensorial , sujeta al error acumulado que producimos constantemente , no solo nosotros mismos , sino incluso en los procesadores digitales de alta tecnologia constantemente estamos cometiendo errores sucesivos , de forma , que no nos queda mas opcion que la de aceptar un minimo error en todas nuestras asimilaciones e integraciones conceptuales , acerca de la realidad en la cual vivimos inexorablemente rodeados , siendo el principal problema de esto en nuestra vida practica el que al estar determinados , por conocimientos con un grado de error acumulado , al realizar en la vida sucesivas tomas de decisiones bajo sesgos de error , las decisiones que podemos tomar puedan estar sometidas a cierto error acumulado , siendo esta la forma con que nuestro error en todo proceso de conocimiento termina expresandose en la vida cotidiana , al afectar el error acumulado alas decisiones posibles para la realizacion de practica de la vida en general . El Dilema de Relatividad Algebraica es en esencia fundamento del Dilema Minority Report cuyos efectos he ido explicando de forma pormenorizada a lo largo de los anteriores capitulos , y en general , en ultima instancia , el problema aqui expuesto de la forma con que , la aplicaciones de leyes universales a espacios relativos nos conducen a error , esto presupone que en general , toda forma de error puede tener un eje comun :

- **G) Posible origen del error : el origen del error quizas se encuentre en la limitacion computacional que incapaz de comprender espacios complejos aplica la logica universal a espacios relativos .**

Si tenemos una magnitud universal A y la intentamos aplicar a los objetos Z , X , Q , y resulta que cada objeto tiene unas dimensiones propias e inherentes , particulares , entonces al intentar medir las magnitudes deestas dimensiones con A , la magnitud A universal no se ajuste correctamente a las cualidades inherentes de cada objeto especifico , debido a que la dimension A es universal y cada objeto especifico tiene cualidades propias e individuales , resulta que la magnitud A lejos de ajustarse de forma correcta a Z , X , Q , en cada medicion de dicha magnitud A en Z , X Q , al no ajustarse bien la magnitud a las cualidades individuales de cada objeto , A termina generando un error de medicion en cada objeto a estudiar en la investigacion . Esta seria la teoria del error acumulado desde el punto de vista de la medicion de magnitudes , pero en cualquier caso estamos ante el mismo problema , hemos intentado aplicar una magnitud universal A para medir dimensiones individuales propias y distintas en cada objeto

por separado , y el resultado ha sido a la produccion de un error acumulado , en un caso la magnitud universal A quizas no se ajustaba bien porque dicha magnitud no respondia a los criterios y circunstancias en que se encontraba X , o X no era del todo recta sino ligeramente curva , o A era demasiado recta y demasiado inflexible para adaptarse a Z , etc ... aqui el error acumulado es evidente , el error acumulado se originaria al intentar aplicar una ley universal a aspectos relativos , en el caso de como el algebra entra en incoherencias en el estudio de las derivadas , seria otro caso importantisimo a tener en cuenta , la teoria algebraica diria que el area entre A y B seria igual al area de A menos la de B , sin embargo , siendo la derivada la inversa de la integral , intentamos calcular la derivada enre A y B esta no es igual a la diferencia entre la derivada o tangente de A menos la derivada o tangente de B , es evidente que la aplicacion de leyes universales a espacios relativos induce a error . En los calculos realizados en las tablas anteriores , los resultados indicarian la siguiente correlacion de resultados :

- 1.4.1) Conclusiones de las tablas realizadas :
  - 1.4.1.1) Segun las muestras
    - 1.4.1.1.2) Actualidad Viva tiene los mayores indices de Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno . Las caracteristicas de Actualidad Viva por lo demas son claras : Actualidad Viva tiene menor frecuencia que OK ON LINE , pero a diferencia Actualidad Viva tiene menor varianza y mayor Nivel de Representatividad Cuadratica tanto en postest como pretest , salvo que en el postest la varianza aumenta un poco mas que con respecto al pretest y Actualidad Viva por tanto tiene un diferencial de representatividad cuadratica negativa ¿ tendran estas caracteristicas alguna relacion con los resultados calculados en estas tablas? A esta pregunta respondere cuando haga los calculos necesarios para los ejemplos de NASA , ESA , NASDA .
    - 1.4.1.1.3) OK ON LINE tene los menores indices de Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno . Las caracteristicas de OK ON LINE por lo demas son claras : OK ON LINE tiene mayor frecuencia que Actualidad Viva , pero a diferencia OK ON LINE tiene mayor varianza en postest y pretest , salvo que la varianza la logra conteder desde la muestra pretest al postest denotandose un ligero decrecimiento posaitivo de la varianza produciendo aumento de la eficiencia ligeramente , a pesar de que realmente sigue siendo Actualidad Viva la que en postest y pretest por separado tenga mayor varianza ¿ hay relacion posible entre estas caracteristicas y los resultados obtenidos? Es dificil predecirlo por el momento a falta de resultados en NASA , ESA , NASDA .
  - 1.4.1.2) Segun los dias de la semana
    - 1.4.2.1) El Martes en OK ON LINE y el Viernes en Actualidad Viva son los dias de la semana respectivamednte que alcanzan mayor Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno , sin que en rigor esto suponga un dato significativo para intentar inducir conclusion alguna que no sea precipitada .
    - 1.4.1.2.2) El Lunes deporte es el unico dia que logra menores indices de Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno , tanto en los estudios protagonizados por Actualidad Viva como por OK ON LINE . Que al menos ambas muestras hayan coincidido en indicar a Lunes deporte como un dia de semana con menor minima , siendo los lunes con deporte un dia normalmente en audiencia intermedio , los lunes con deporte nunca tiene tanta audiencia como los miercoles , ni tan poca como los martes , es algo que quizas sea relevante , puesto que el estudio se ha realizado con las proyectadas intermedias , siendo aquellas previstas en caso de que haya una conjuncion interfactorial que tienda a una audiencia intermedia entre los maximos y los minismos .

La Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno aporta resultados realmente cuya interpretacion es dificil , quizas , una formulacion alternativa a la expuesta fuera :

- **H) Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno alternativa :**

Tg (x – x´) = ((Tg np(xi)pos – p(xi)´) – (Tg p(xi)pre – Tg p(xi)´)) – (((sen p(xi)post – sen p(xi)´pos) : (cos p(xi)post – cos p(xi)´pos)) – ((sen p(xi)pre – sen p(xi)´pre) : (cos p(xi)pre – cos p(xi)´ pre))

Esta alternativa a la Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno tiene elementos sugerenges que la hacen atractiva , siendo quizas para Geometria cuando la intente desarrollar con muestras y ejemplos , dado que en Teoria General de Probabilidad Imposible tengo todos los desarrollos proximos planificados . Si Teoria General de Probabilidad Imposible se va a convertir en uno de los hitos mas importantes de la matematica moderna . Geometria no quedara en desventaja alguno , puesto que las formulaciones que expondre en Geometria , y que he venido ya presentando a lo largo de este ensayo , pueden representar para el futuro importantes aportaciones heuristicas y tecnologicas con el cual avanzar en el progreso de toda la humanidad . Pero antes de Geometria mi proximo ensayo acerca de la criptografia matematica en Filosofia Gramatical , tendra una relevancia importante en relacion a los cotenidos abordados , a principio de este verano acerca de las secuencias infinitas decimales en relacion a como , en esencia , todo proceso de fision nuclear del atomo es en realidad un proceso de generacion critoanalitica cuantica de informacion cosmica , es decir , la ordenacion de los elementos astrofisicos dentro de nuestro espacio , en realidad estan determinados por la secuencia criptoanaliitca con que en la fision nuclear del atomo , en la nucleosintesis astroecologica , se producen las permutaciones cuanticas , que bajo su apariencia aleatoria , en astrofisica , no son pocos los que creen que en realidad , detras de la apariencia aleatoria de la ordenacion de los cuantos en la luz , en realidad se esconde un autentico sistema criptografico astrofisico , en donde el ordenamiento infinito de nuestro espacio estaria determinado por los mensajes en codigo cifrado de los rayos de luz transportando informaciones en un sistema criptoanalitico cuantico que todavia , la ciencia no ha logrado descifrar , pero que para la ciencia supondria , no ya un problema nanotecnologico , sino la verdadera alquimia del futuro , y una alquimia que mas haya del sueño de transmutar las propiedades de los metales pudiera transformar el enesimo ordenamiento del universo por medio de modificar los mensajes en codigo cifrado en los rayos de luz , modificando su estructura cuantica . Filosofia Gramatical estara dedicado en general a toda la Revolucion de los Claveles en Portugal , ocontecida el 25 de abril de 1974 , la persona en concreto a la cual dedicare , de todos los lideres del ejercito portugues que hicieron posible la revolucion que logro derrocar a la dictadura salazarista , todavia no la he decidido , debido a que , aunque la vecindad geografica que Portugal tiene con el resto de territorios peninsulares es realmente digana de mencion , sin embargo , me ha sido realmente muy dificil acceder a ningun libro acerca de la reciente historia acontecida en Portugal . Aunque tengo que confirmarlo , una de las principales figuras historicas de la reciente historia de Portugal fue Vasco Dos Santos que , segun lo poco que he podido leer acerca de la Revolucion de los Claves , Vasco Dos Santos fue el primer ministro del gobierno provisional surgido a raiz de la revolucion del 25 de abril , gracias a Vasco Dos Santos , segun lo poco que he leido puesto existe muy poca literatura acerca de la historia de Portugal en lengua castellana , fue junto otro politico del momento , Almeida Santos , promotores de la independencia de las colonias portuguesas contra las que la dictadura de Salazar oprimia brutalmente . Gracias a la Revolucion de los Claveles , la independencia fue posible en las siguientes naciones : Guinea Bissau , Mozanbique , Cabo Verde , Santo Tome y Principe , Angola y Timor Oriental . Asi como recientemente Macao a China . Aunque todavia me queda por confirmar datos y nombres , dedicare Filosofia Gramatical al primer ministro del gobierno surgido de la Revolucion de los Claveles en Portugal gracias al cual las naciones citadas alcanzaron la independencia . Despues de Fiolosofia Gramatical que lo desarrollare en los primeros meses del invierno proximo , Geometria lo escribire a continuacion , el ensayo Geometria que quizas sea incluso mas largo que Teoria General de Probabilidad Imposible o al menos con mas contenidos estara dedicado a un politico latinoamericano que , en mi opinion , ha sido injustamente olvidado , sentando las primeras piedras una politica correcta , Arturo Frondoizi presidente de Argentina el dia 1 de mayo de 1958 hasta derrocarlo una dictadura militar en 1962 , demuestra que la tragedia vivida en toda america latina en la segunda mitad del siglo XX , tuvo su aviso en lo ocurrido en la Argentina de finales de los cincuenta y principios de los sesenta con el presidente argetino Arturo Frondizi , pero en mi opinion la memoria historica de Arturo Frondizi es que , Arturo Frondizi en Argentina ya nos estaba anunciando lo que a

continuacion ,pocos años despues , ocurrio en el Chile de Salvador Allende , y lo mas importante , de la vida de Arturo Frondizi , es que Arturo Frondizi siendo el principal aliado de la politica norteamericana con Jhon Fitgerald Kenedy , el golpe militar argentino contra Arturo Frondizi era en toda regla un aviso de lo que ocurrio en nortemartica , John Fitgerald Kenedy fue asesinado en 1993 , y su principal brazo politico en Argentina que fue Arturo Frondizi sufrio un golpe militar en 1962 un anuncio de lo que estaba sucediendo en toda america , tanto en america del norte como america del sur . El presidente argentino Arturo Frondizi fue uno de los principales apoyos de John Fitgerald Kenedy para la creacion de la Alianza para el Progreso , siendo Arturo Frondizi la bisagra entre la crisis de Cuba y norteamerica , dado que Arturo Frondizi habia mantenido estrechas relaciones de colaboracion con Ernesto Guevara el cual incluso llego a hacer un viaje oficial a Argentina . Los acontecimientos que ha vivido america latina desde los años sesenta con la muerte de Kenedy han estado teñidos de sangre y de violencia por guerras sin solucion y procesos de paz que no cuajan , la muerte del presidente america John Fitgerald Kenedy supuso uno de los momentos mas dramaticos de la historia americana , cuando Kenedy vivia las relaciones politicas en iberoamerica eran pacificas y dentro del orden democratico moderno pero al morir Kenedy toda america latina se convirtio en foco de guerra , Salvador , Nicaragua , Guatemala , Honduras , Peru , Bolivia , Colombia , y el Chile de Salvador Allende se convirtieron de inmediato en zona de guerra fratricida sin salida . Pero si la muerte del presidente americano John Fitgerald Kenedy supuso una tragedia para la vida democratica y pacifica de la que gozaba iberoamerica , esta muerte ya estaba anunciada , el golpe de Estado contra Arturo Frondizi en 1962 era un indicio de que algo se se estaba tramando en Washington . Existen pruebas que demuestran la implicacion de altas esferas de la inteligencia americana en todas las dictaduras que america latina comenzo a vivir despues del asesinato de Kenedy , cuando Arturo Frondizi era el brazo izquiero de Kenedy en Argentina cabe preguntarnos como y porque , alguien como el presidente aergentino Frondizi leal a la Alianza por el Progreso , leal a los Estados Unidos de America y leal a la politica nortamerica de Kenedy pudo sufrir un golpe de Estado como el de 1962 con complicidad de Wshington , y lo mas importante , como podemos explicarnos la muerte y asesinato de John Fitgerald Kenedy cuando Kenedy fue un presidente americano bajo cuyo mandato america latina vivio los mejores momentos de paz y progreso . A traves de mi dedicatoria al presidente argentino Arturo Frondizi (1958-1962) en mi ensayo Geometria mi intencion es demostrar a la comunidad internacional que lo ocurrido en el Chile del presidente Salvador Allende no fue una dictadura aislada y sin conexiones , y que el asesinato de John Fitgerald Kenedy no fue un simple asesinato pasional, la muerte de Kenedy supuso el principio de una america latina en guerra permanente y bajo dictaduras dirigidas por Washington . En la medida que mis ensayos matematicos van a quedar para la poseridad como un hito de las matematicas , me gustaria con estas dedicatorias a los lideres de la Revolucion de lso Claveles en Portutal el 25 de abril de 1974 , a cuya persona en concreto ira la dedicatoria todavia me resta por decidir , en Filosofia Gramatical , y la dedicatoria expresa a uno de los presidentes de Argentina mas importantes como Arturo Frondizi por cuanto implica para comprender la politica del continente americano en los años sesenta , dedicado en Geometria , mi intencion es intentar que mis descubrimientos matematicos , no solo sean una prueba de la importancia tanscendental que para las matematicas tendran mis descubrimientos , sino que mis descubrimientos matematicos los quiero dedicar a aquellas personas que en su dia nos anunciaron con su esfuerzo y dolor toda la tragedia humana que ha acontecido en el siglo XX , y en lo posible al mismo tiempo que podamos avanzar en la investigacion matematica evitemos los errores del pasado , porque el error en si solo tiene utilidad cuando aprendemos de ellos para evitarlos . En Geometria tambien seguire abordando tanto el Dilema Minority Report como el Dilema de Relatividad Algebraica, para lo cual , para seguir analizando cual es el sentido del error en la vida humana , en el proximo capitulo realizare los calculos correspondientes a Ecuacion Tangente Diferencial con cambios de seno y coseno en las muestras relativas a los Impactos del Defecto en NASA y ESA , para en el siguiente capitulo con NASDA realizar los contrastes convenientes , con objeto de intentar encontrar regularidad en la incidencia de la incoherencia algebraica que suponer buscar en espacios relativos relaciones trigonometricas de caracter univeral .

Cap. 99 1921

1°) Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno en NASA y ESA

La relatividad del espacio determina nuestra comprension del mismo , al tener una cualidad idiosincratica relativa , al espacio en si se le puede comprender como un contexto de igualdades y equidades con un comportamiento caracteristicamente distinto del sistema de igualidades y equidades que en la logica normalmente se suele emplear para cualquier otra circunstancia , la significacion que implica la existencia de aspectos relativos , en el espacio , implica que , algo es igual a algo tan solo relativamente , esto por una parte es un elemento que puede inducir a una comprension parcial del espacio , y por otro lado significa que incluso dicha comprension paracial del espacio es relativa , es decir , si algo es igual a algo tan solo relativamente , esto significa que , ese algo solo sera igual a dicho algo en funcion de la relacion que puedan mantener estos dos " algos" en algun aspecto o materia , fuera del cual dicha relacion queda anulada , y por tanto la relacion de equidad estaria fuera de todo contexto , puesto que si el primer algo solo tiene una relacion relativa con el otro algo , en funcion de una igualdad fundada en un aspecto relativo , en los demas restantes aspectos estos dos objetos estan fuera de toda relacion de equilidad o igualdad , o lo que es lo mismo : si dentro del espacio solo existe una relacion de igualidad o equidad relativa entre dos objetos , estos dos objetos tendran tan solo una relacion de igualidad o parcial segun la existencia o presencia del aspecto fundamental en el cual se funda la relacion de igualdad relativa , por lo que , en ausencia o no presencia de dicho aspecto fundamental la igualdad o equidad entre los dos objetos citados no tendria sentido de existencia o afirmacion nominal . Lo cual implica por tanto que toda relacion en principio , tan solo puede tener un valor parcial , es decir , en relacion a un aspecto que se da o esta presente en dos objetos podemos afirmar una realidad de igualdad o equidad , relativa al aspecto señalado , de esta forma , toda relacion de igualidad o equidad tendra un valor relativo a aquella caracteristica integrante de ambos objetos , permanentemente o no , en su propia estructura interna dando lugar por tanto , a una equidad parcial entre los dos objetos en base a este aspecto . Este tipo de relacion parcial de igualdad o equidad sin embargo , incluso en si , entraria en una relatividad tal que la propia capacidad de conocimiento parcial entraria en duda , porque , si este conocimiento en si mismo esta dependiendo de la presencia o ausencia relativa de este aspecto , o si en realidad , la presencia o ausencia de este aspecto fuera relativo , o en todo caso , si realmente el contexto en donde se ha suscitado la relacion de igualdad o equidad fuera realmente y complemente relativo , incluso esta relacion relativa parcial de equidad o igualdad seria en si misma relativa , es decir , la relacion existente entre dos objetos dados en base a un aspecto comun que les induce a igualidad o equidad seria en todo caso una relacion tambien relativa si realmente el espacio fuera completa y totalmente relativo , si la relacion parcial a la cual se ha llegado mediante una relacion de igualdad o equidad relativa es en si una relacion relativa tambien , esto lo que implicaria es que , la relatividad en si misma haria el proceso de conocimiento dificil por no decir imposible . La existencia de una relatividad total y completa haria imposible todo afan por conocer una realidad por cuanto , si dicha realidad es absolutamente relativa , entonces , esta absoluta relatividad haria que ninguna identidad formada a partir de igualidades o equidades , aunque tan solo fueran parciales , pudiera tener el mas minimo apice de estabilidad fisica o astrofisica , y sin estabilidad fisica o astrofisica , tanto el conocimiento nervioso psicologico como digital cibernetico seria del todo imposible , por cuanto un rasgo psicologico y cibernetico del conocimiento es que , todo nuestro conocimiento humano o artificial lo fundamos sobre aquello que creemos tener evidencias de cierta estabilidad fisica . La estabilidad fisica de un fenomeno lo fundamos por la presencia de secuencias estables en la ocurrencia del fenomeno , o por la permanencia de una determinada caracteristica fisica estructural en el sistema . La forma con que conocemos la caracteristica estructural o secuencia en la ocurrencia estable de un sistema es mediante atribuir magnitudes a aspectos percibidos como elementos cualitativos susceptibles de tener representacion numerica , cualitativamente podriamos elaborar una escala formal segun la cual medir la temperatura en :

- A) Ejemplo de una escala cualitativa de temperatura : tengo muchisimo frio , tengo mucho frio , tengo frio , estoy templado , tengo calor , tengo mucho calor , tengo muchisimo calor .

A esta escala cualitativa la podriamos asignar numeros segun la magnitud que establezcamos para la medicion de la temperatura , por ejemplo

- B) Ejemplo de una escala cuantitativa de temperatura : grados centigrados , grados Kelvin , etc .

A lo que antes hemos atribuido como una escala cualitativa ahora lo podemos medir mediante la asignacion numerica en proporcion a una magnitud , esta magnitud la podemos medir en funcion de la forma volumetrica del mercurio en el termometro , en funcion del volumen del mercurio se llega a

confeccionar una magnitud para la medicion de un determinado aspecto de la realidad que bajo percepcion subjetiva perceptiva de tipo cualitativa hemos logrado convertir en una medicion objetiva de atribucion numerica en base a una magnitud . Al establecer los parametros de medicion en funcion de una magnitud acordada , asi , psicologicamente las mujeres y los hombres intentamos dar atributos con cierta estabilidad fisica a la realidad relativa que nos rodea , nuestro cerebro humano necesita crear un conocimiento acumulado , mediante un sistema de base de datos de tipo estable , la inestabilidad en la forma dada de comportamiento de los fenomenos psicologicamente crearia un estado de cierta incertidumbre , es decir , psicologicamente las mujeres y los hombres necesitamos estabilidad psiquica , esta estabilidad psiquica la conseguimos por diversos caminos , estabilidad emocional en la familia y la satisfaccion de necesidades fisiologicas primarias y secundarias , uy por fin , una estabilidad cognoscitiva , es decir , estabilidad de las estructuras cognitivas . Tal como han demostrado las escuelas psicologicas cognitivistas como Jean Piaget o Vigotski , psicologicamente las mujeres y los hombres necesitamos estructuras psicologicas estables , cualquier desestabilidad de nuestras estructuras psicologicas supondria una perdida en nuestra capacidad de procesar datos , el procesamiento de datos lo hacemos de forma nerviosa , el sistema nervioso humano es un sistema biologico de proceso de datos , ahora bien , al procesar datos nuestro sistema nervioso no solo intenta acceder a un cierto conocimiento acerca de la realidad en la cual debemos encontrar estabilidad psiquica , sino que el caos de la realidad lo convertimos en estabilidad psicologica , la forma con que la realidad caotica la transformamos en estabilidad psiquica es por medio de la Asimilacion y la Integracion psicologica , de la cual explique de forma exaustiva durante el ensayo dedicado a este tema de la Inteligencia Artificial . La inteligencia no es un sistema objetivo , sino subjetivo , la inteligencia lo que hace es acomodar los datos caoticos de la realidad externa a una estructura ordenada y secuencial que aporte estabilidad nerviosa al sistema bioquimico humano por medio de un sistema nervioso capaz de elaborar un procesamiento subjetivo de la informacion , el sistema nervioso no solo procesa informacion , sino que la informacion al procesarla la acomoda a nuestra necesidad biologica de estabilidad ¿ pero en realidad el espacio es estable?No , el espacio no tiene por rasgo principal ningun tipo de estabilidad material , por definicion la materia no es estable sino caotica , la materia esta en continuo en movimiento , todo movimiento es en si mismo caos , el movimiento es lo contrario a la idea exaltada de perfeccion platonica que debia gobernar entre las ideas eternas , la materia no esta ordenada sino en continuo movimiento . El movimiento lo podemos estudiar mediante sistemas analiticos algebraicos sobre los ejes de abscisas , representado un tipo de movimiento mediante una ecuacion , podemos conocer distintos aspectos del movimiento de la materia representada en dicha representacion grafica . El area que hay entre un punto A y un punto B en una ecuacion es igual al producto que tenga la imagen de A por su posicion real , y este producto restarlo al producto obtenido por la multiplicacion de la imagen de B por su posicion real . Esto se denomina integral , y se representa de la siguiente forma :

$\int$ = Integral

Lo inverso a la integral es la derivada , la deriva es igual a la diferecia de las imagenes entre la diferencia entre las posiciones reales , lo cual , si una imagen es igual a cero y su respectiva posicion real es igual a cero tambien , el resultado seria que la derivada de un punto con respecto al origen de las coordenadas sera igual al cociente de la imagen de dicho punto entre su posicion real , lo cual seria igual a la definicion trigonometrica de tangente , con lo cual , derivada es igual a tangente entre un punto A y otro punto B , es decir , la derivada se representaria como :

Tg = derivada

Lo inverso a dividir es multiplicar , y si el calculo de un area es igual a un producto o diferencial de los productos que delimitan un area , la derivada es igual a un cociente o diferencial de los cocientes que hay entre un punto y otro punto . La integra sirve para medir sistemas de crecimiento o decrecimiento , mediante la siguiente explicacion , en tantas posiciones reales cuanto ha crecido la imagen , o en tantas posiciones reales cuanto ha decrecido la imagen , es decir , cuando hacemos una simple division para conocer la velocidad , metros entre segundos , en realidad estamos calculando una derivada , tomando la

posicion real en tiempo y la imagen en metros , en cuanto tempo se cubre tantos metros , en realidad la ecuacion de la velocidad es una simple tangente de tipo

Tangente = metros : segundos

En realidad toda division la podriamos definir como un sistema tangencial de datos en el espacio relativo al cual esten adscritos . La derivada sirve para medir crecimiento o decrecimiento en la proporcion segun la cual se exprese crecimiento en la imagen en funcion o division entre las posiciones reales , asi como la integral inversamente tambien puede expresar crecimiento o decrecimiento mediante el calculo diferencial de las integrales . Si tengo la integral del punto A y la integral del punto B , puedo tener una idea estimativa acerca de cual es el crecimiento o decrecimiento observado en un punto con respecto al otro punto mediante el diferencial de las integrales , si ordenados logicamente los factores el resultado da signo negativo entonces el movimiento ha sido de decrecimiento , pero si ordenados logicamente los factores el resultado da signo positivo entonces el movimiento ha sido de crecimiento . El crecimiento y decrecimiento en el movimiento de la materia lo utilizamos como indicadores estimativos acerca de cual es la tendencia de un objeto en movimiento en el espacio relativo , y esta tendencia indicativa la represenamos mediante igualidades o equidades sobre un espacio relativo , pero precisamente la naturaleza misma relativa del espacio , es un elemento en virtud del cual toda relacion de igualdad o equidad entra en duda . Psicologicamente nuestros sistemas computacionales biologicos o tecnologicos necesitan elaborar sistemas de conocimiento posible sobre la base estructural de una minima estabilidad en la frecuencia o consistencia de los objetos fisicos , la estabilidad psiquica necesaria en la estructuracion psicologica humana precisa de un sistema nervioso que no solo procese datos , sino que los datos procesados los convierta automaticamente en datos dotados de una minima estabilidad estructural para asi la estructuracion psicologica del conocimiento sea estable , y nuestro sistema de conocimiento computacional biologico o tecnologico pueda lograr una minima estabilidad , la funcion de dar estabilidad a nuestro cerebro que tiene el conocimiento es basico para la existencia de las mujeres y los hombres en la realidad , tal como la conocemos . Nuestro sistema nervioso humano necesita estabilidad para llegar a un funcionamiento eficaz , pero esta necesidad de estabilidad psicologica por si misma termina por darnos una percepcion erronea y subjetiva de la realidad . La medicion de magnitudes la necesitamos para llegar a un conocimiento , presuntamiento objetivo de la realidad , a partir de las magnitudes calculadas podemos representar en los ejes cartesianos el movimiento de la materia , este movimiento de la materia lo estudiamos por medio de derivadas e integrales , en rigor esencialmente trigonometria , el movimiento de la materia de esta forma llega a tener para nosotros una estabilidad casi fisica , por no decir universal , cuando en esencia , el espacio es relativo .Si el espacio es relativo , entonces , todas las formas relativas de identidad , igualdad o equidad que hemos establecido o son del todo falsas o son relativamente falsas , cuando algo es relativamente falso es porque tiene un nivel dado de error , el nivel dado de error es igual al error acumulado que posea , el error acumulado es producto del sesgo que producimos al intentar conocer la realidad . Cuando calculamos el sesgo de un comportamiento , en realidad , ese sesgo , no deberiamos atribuirlo a una funcion diferencial del comportamiento , sino que el sesgo calculado en todo comportamiento es producto del sesgo perceptivo subjetivo producido por nuestro procesamiento biologico de la informacion en el sistema nervioso . Todos los comportamientos siempre intentan aproximarse a lo mas probable , todo comportamiento intenta estar lo mas proximo posible al ideal maximo de igualidad de oportunidades , o en todo caso , en cualquier circunstancia todo comportamiento intenta comportarse de la forma mas correcta posible , en la practica , solo hay una forma correcta determinada para cada comportamiento , igual al comportamiento mas probable , todo comportamiento intenta siempre ajustarse al comportamiento mas probable , pero nuestro sistema perceptivo nervioso humano , determinado por una necesidad psicologica de estabilidad psiquica , y determinado por unas condiciones bioquimicas materiales que imposibilitan procesar datos infinitos producen un error acumulado , la determinacion bioquimica material del procesamiento nervioso de la informacion , determina un error acumulado en todo procesamiento de la informacion , este error acumulado tiene una funcion psicologica , debido al error acumulado en el procesamiento nervioso de la informacion psicologica que organicamente realizamos constantemente , este error acumulado de la informacion perceptiva unicamente nos da una informacion parcial de la realidad espacial relativa , debido a que la informacion a la que psicologicamente accedemos es tan solo una informacion pacial a partir de la informacion parcial psicologicamente podemos elaborar sistemas estables de informacion acerca de la realidad espacial que nos rodea , si bien el espacio es relativo en terminos totales y completos , bajo un conocimiento parcial de la realidad espacial esta relatividad no es del todo percibida , porque solo accedemos a un conocimiento intuitivo de la globalidad del espacio por medio de informaciones de tipo parcial producidas bajo efectos del error acumulado en el procesamiento de la informacion sensorial obtenida por nuestro cerebro de los sensores biologicos . Nuestro cerebro humano o cualquier sistema

computacional , al acceder tan solo a una informacion parcial de la realidad a consecuncia del error acumulado , a partir de esta informacion parcial relativa al espacio relativo al que globalmente tan solo alcanzamos a comprender de forma intuitiva , pues no lleganos nunca a tener informacion completa , puesto que para tener informacion completa seria necesario procesar informacion infinito , y siendo imposible para nuestro sistema de procesamiento de datos determinado por los elementos quimicos moleculares que determinan su capacidad de procesamiento llegar a procesar informacion infinita , entonces , al no poder tener informacion completa a causa del error acumulado por nuestra limitacion material , al acceder solo a infomacion parcial del espacio relativo de cuya globalidad solo alcanzamos una intuicion aproximacion , a partir de la informacion parcial nuestro sistema computacional biologico o tecnologico artificial elabora un sistema de relaciones de igualdades o equidades parciales acerca de la ordenacion del espacio relativo parcial que alcanzamos a conocer bajo nuestro error acumulado . Las relaciones que nosotros llegamos a estableces entre dos objetos en un espacio relativo son de esta forma relaciones de tipo parcial , estas relaciones de tipo parcial son relaciones que elaboramos como si fueran relaciones universales en base a crear sistemas de igualidades o equidades parciales relativas al aspecto parcial de la realidad que llegamos a conocer , esta relacion parcial entre un objeto u otro en funcion de la limitacion de nuestro conocimiento nos permite un conocimiento parcial del espacio relativo en funcion del cual crear asi sistemas de igualidades y equidades con las cuales incluso llegar de forma artificial o psicologica confeccionar un sistema de leyes universales , estas leyes universales las llamamos logica o ciencia , pero en esencia son un sistema artificial de conocimiento humano o tecnologico que en realidad no responden a la verdadadera realidad relativa espacial , sino que responden a nuestra necesidad psicologica de estabilidad psiquica . Gracias al error acumulado en el procesimiento nervioso o tecnologico del conocimiento tan solo llegamos alcanzar una comprension parcial del espacio relativo , y en esta comprension parcial del espacio relativo en donde psicologicamente podemos llegar a crear un sistema de relaciones de igualdad o equidad entre objetos , estas relaciones son relaciones relativas a la realidad parcial que nosotros conocemos , y la parcialidad de nuestro conocimiento es una funcion directamente proporcional a nuestro error acumulado . En la medida que hemos creado un conocimiento capaz de poder satisfacer nuestra necesidad psicologica de estabilidad , pero en base al error acumulado , nuestro conocimiento de la realidad no es una funcion isomorfica de la realidad , sino que nuestro conocimiento es una funcion psiquica de estabilidad , y por tanto nuestro conocimiento no tiene en rigor porque tratarse de conocimiento puesto que unicamente tiene una funcion de dar estabilidad psiquica , como el conocimiento en si no esta obligado al isomorfismo , nuestro conocimiento al estar bajo la ifluencia del error acumulado no tiene porque tratarse de un conocimiento cierto , el conocimiento sera cierto o no en funcion del error acumulado bajo el cual se encuentre . A mayor error acumulado mayor falsedad de conocimiento , a menor error acumulado menor falsedad de conocimiento . Sin embargo , al estar la mujer y el hombre para una realidad fisica que le coacciona y le obliga a buscar el sustento permanente , el conocimiento , dentro del error , no puede estar bajo un error total , o la existencia seria del todo imposible , la existencia por tanto es una dificil ecuacion entre necesidad biologica de adaptar las estructuras cognitivas a la realidad y la imposibilidad cognitiva de procesar datos caoticos e infinitos . Como los medios de subsistencia los obtenemos de la materia , la estructura cognitiva no puede estar totalmente desligada de la realidad material , en la contradiccion entre la estructura cognitiva que necesita de la realidad material para poder sobrevivir , y la realidad material caotica e infinita imposible de que sea procesada por la estructura cognitiva , la estructura cognitiva tiene que llegar a un termino medio entre la imposibilidad material de procesar informacion infinita y caotica y la necesidad biologica de subsistencia a partir de la realidad material . En esta dificil ecuacion es en donde el error acumulado esta bajo control , el control del error acumulado es igual al equilibrio sistemico en la funcion dependiente de la necesidad material de subsistencia de la estructura cognitiva y la imposibilidad material de la estructura cognitiva para procesar informacion infinita y caotica . La estabilidad cognitiva por tanto de una parte hace asi necesaria al error acumulado , y de otra parte hace del error acumulado algo que hay que controlar . Psicologicamente el error acumulado es beneficioso pues nos da una informacion parcial de la realidad que hace posible el conocimiento , si todo fuera radicalmente relativo el conocimiento seria del todo imposible , pues si es relativo que A sea igual a B , en absoluto o en un aspecto , entonces la posibilidad matematica de establecer igualdades o equidades es imposible , si es relativo que A sea igual B o no sea igual , entonces , es igualmente posible que A sea igual a B como que A no sea igual a B lo cual nos deja en un mar de dudas e incertidumbres , la incertidumbre radical es igual al escepticismo radical , la radicalizacion del escepticismo y la incertidumbre haria imposible el conocimiento puesto que nuestro conocimiento computacional psicologico o cibernetico se basa en la distribucion de aquellas igualdades o equidades entre los objetos de la realidad , en funcion de las cuales podemos crear estructuras computacionales con cierta estabilidad , siendo la estabilidad igual a la secuencia regular de fenomenos o sucesos o igual a la regularidad estructural de ciertos aspectos en un sistema . Si todo estuviera bajo una absoluta relatividad entonces el conocimiento sera imposible al estar todo bajo un absoluto escepticismo y

bajo el peso de la incertidumbre . La relatividad por tanto en exceso impide el conocimiento de la realidad , la funcion psicologica del error acumulado es la de minimizar la relatividad y permitir un cierto conocimiento , puesto que gracias al error acumulado la relatividad decrece y aumenta la posibilidad pragmatica de llegar a conocimientos , de esta forma surge la posibilidad de una estaibilidad cognitiva psicologica humana , el error acumulado nos permite crea un sistema de conocimientos estables con los cuales tener algo cierto sobre lo que asentar nuestra accion en la transformacion de los elementos naturales . Ahora bien en la medida que es en la transformacion de los elementos naturales en donde las mujeres y los hombres obtenemos las materias primas para nuestra propia autoconservacion biologica , una excesiva incidencia del error acumulado para mantener un conocimiento parcial de la realidad con que asi mantener un conocimiento posible , fuera de un radicalismo de la incertidumbre y el escepticismo, haria que el error acumulado en exceso perjudicara nuestra accion en la realidad dandonos un conocimiento con mayor cantidad de error acumulado que de minima objetividad acerca de la realidad real en la cual habitamos . De este modo un cumulo excesivo de error acumulado nos daria una falsa imagen de la realidad que impediria que pudieramos desarrollar nuestras funciones biologicas para la subsistencia , y en termino , un aumento desproporcionado del error acumulado impediria la estabilidad organica de las mujeres y los hombres . El error acumulado de esta forma es una funcion necesaria y dificil de mantener , puesto que , de una parte el error acumulado tiene una funcion positiva y de otra parte el error acumulado sin control puede tener efectos perjudiciales , de ahi la necesidad de controlar la actividad beneficiosa del error acumulado en nuestra estabilidad computacional :

- **C) La dificil funcion de Equilibrio del error acumulado :**

  - **C.1) El error acumulado cumple una funcion positiva en nuestros sistemas computacionales , biologicos o tecnologicos , en la medida que si tuvieramos pleno conocimiento de la relatividad del espacio seria imposible el conocimiento , puesto que una relatividad maxima haria imposible establecer relaciones de igualidad o equidad entre los elementos , puesto que todo seria igual o no relativamente , podrian si o no estar en relacion de igualidad , lo cual seria la imposicion de la duda permanente en toda relacion de equidad . Debido al error acumulado solo tenemos un conocimiento parcial de la realidad , por lo cual tan solo llegamos a establecer relaciones parciales entre los elementos , en donde dos objetos son iguales o identicos en funcion de algun aspecto parcial de la realidad al cual accedemos , pero mas alla del cual si la relatividad fuera total seria el conocimiento una funcion imposible . Gracias al error acumulado solo llegamos a un conocimiento parcial lo cual permite controlar el grado de incertidumbre y duda en la relatividad del espacio . La funcion positiva del error acumulado es controlar la duda e incertidumbre propias de la relatividad si fuera total .**

  - **C.2) El error acumulado cumple una funcion negativa cuando el error acumulado aumenta mas de lo relativamente necesario o positivo , y entonces el error acumulado en lugar de proporcionarnos un conocimiento parcial , pero en lo posible fiable o valido , el error acumulado en exceso no nos proporciona informacion parcial , sino que el error acumulado nos proporciona informacion falsa de la realidad , por lo cual , un error acumulado mas alla de un limite al traspasar el limite entre la informacion parcial por error acumulado e informacion falsa por error acumulado , cuando el error acumulado es de tan magnitud lo suficientemente grande como para superar el limite de la informacion parcial para llegar a dar una informacion completamente falsa , el error acumulado perjudica a toda la estabilidad del conocimiento , porque si bien computacionalmente la estabilidad del conocimiento precisa de un error acumulado que aporte informacion parcial , si el error acumulado es tal que mas que informacion parcial aporta informacion falsa , entonces el conocimiento pierde estabilidad en la relacion del sujeto con el objeto , porque el sujeto con informacion falsa de la realidad estaria completamente desligado de la realidad . Psicologicamente el sujeto necesita estabilidad por medio de error acumulado que de informacion parcial , pero cuando el error acumulado supera en exceso los limites dando informacion falsa**

entonces el sujeto bajo informacion falsa pierde toda estabilidad ante los objetos circundantes , y el sujeto de la estabilidad pasa a inestabilidad total .

La relacion sujeto-objeto en relacion al error acumulado se presenta de la siguiente froma a : priori la estabilidad del conocimiento en el sujeto necesita de un relativo error acumulado que de informacion parcial para impedir el aumento de la incertidumbre y la duda en exceso , puesto que una relatividad demasiado radical haria imposible el conocimiento , pero a posteri un aumento excesivo del error acumulado produciria una inestabilidad psicologica en la relacion del sujeto con el objeto porque la idea metal acerca del objeto que tuviera dicho sujeto seria completamente falsa ; a priori en si la estabilidad del conocimiento depende de que un error acumulado de una informacion parcial y con la cual controlar el grado de la incertidumbre y duda , y asi impedir la imposibilidad del conocimiento por una relatividad radical , pero a posteriori un aumento excesivo del error acumulado produciria informacion falsa y por tanto romperia toda estabilidad del conocimiento . Por tanto , en conclusion , en terminos computacionales , el error acumulado bajo control tiene la funcion positiva de crear informacion parcial para reducir la incertidumbre y duda al reducir el radicalismo del relativismo espacial que imposibilitaria el conocimiento , y el error acumulado fuera de control tiene la funcion negativa de aumentar el error por encima de lo necesariamente util produciendo informacion falsa y susceptible de inestabilidad en la relacion sujeto-objeto . Ahora que he intentado dilucidar cuales son las funciones positivas y negativas del error acumulado , es hora de recordar , cual podria resultar como posible origen del error acumulado , la aplicacion de leyes universales a estructuras relativas . El error acumulado en si mismo no es del todo negativo , ni del todo positivo , el error acumulado puede cumplir una funcion positiva y una funcion negativa , ahora bien ¿ porque existe el error acumulado?

- **D) Causas del error acumulado**
  - **D.1) Fisiologicamente : el sistema nervioso humano al estar constituico por elementos quimicos que limitan la capacidad de procesamiento de la informacion nerviosa captada por los sensores nerviosos , son incapaces de procesar informacion infinita y caotica , por lo cual el sistema nervioso humano al procesar informacion constantemente produce enesimos truncamientos de la informacion produciendo error acumulado . Primer el sistema nervioso humano trunca informacion energetica ambiental que no logre traspasar el umbral sensorial en los organos sensoriales , despues el sistema nervioso vuelve a realizar truncamiento al transmitir la informacion de los sensores al cerebro , luego en los centros cerebrales de procesamiento se vuelven a realizar truncamientos de informacion , y al final en las asociaciones psicologicas volvemos a realizar truncamientos de la informacion ya anteriormente truncada , y por tanto la representacion mental acerca de los fenomenos es igual al computo de error acumulado que hemos originado al procesar la informacion . Al final el sesgo de toda representacion mental es igual al sesgo producido por truncamiento de la informacion al procesar la informacion .**
  - **D.2) Psicologicamente : nuestro sistema psicologico necesita estabilidad mental para lo cual , todo el caos infinito del movimiento de la materia tiende a reducirlo o a truncarlo , o en todo caso , anularlo , mediante psicologicamente intentar atribuir rasgos estables a una realidad caotica e infinita . Esta atribucion de estabilidad fisica a los fenomenos caoticos e infinitos se produce mediante la creacion de una fantasia cognitiva , las estructuras cognitivas intentan ofrecernos una realidad lineal y ordenada de lo que en realidad es un caos , el conocimiento caotico lo transformamos en conocimiento ordenado , la desestructuracion de la realidad lo acomodamos como una realidad estructurada . Esta necesidad psicologica termina por producir error acumulado , el error acumulado es igual al sesgo entre la realidad caotica e infinita y nuestra representacion mental ordenada y finita , parcial . Es aqui , en donde , el error acumulado bajo control tiene una funcion positiva para crear conocimiento parcial que reduzca la incertidumbre y la duda**

para moderar la relatividad , y donde el error acumulado fuera de control termina produciendo inestabilidad . Psicologicamente nuestro cerebro responde al caos externo mediante crear relaciones ordenadas , frente a la relatividad nuestro cerebro crea una imagen de universalidad en las relaciones que observa , ante lo desconocido e infnito crea una imagen de conocimiento finito en magnitud , toda la realidad puede medirse en magnitudes universales y finitas . La estructuracion computacional de nuestro cerebro utiliza la logica para estableces la logica universal de las magnitudes y las relaciones entre magnitudes como representacion matematica entre los objetos .

- D.3) Matematicamente : Nuestro sistema computacional responde a la exigencia objetiva de pretender crear relaciones ordenadas del espacio en el cual vivimos para lo cual , la logica tiene un papel esencial , sin cual las matematicas serian imposibles , el fundamento de la matematica es la logica , la logica tiene una atribucion universal , la logica en esencia es matematica discreta a pesar de las sabidas connotaciones filosoficas aristotelicas , pero en esencia la logica no es solo filosofia , la logica es el fundamento universal de las matematicas , dado que si tenemos dos objetos , y hemos creamos una magnitud para medir un aspecto cualitativo de cada objeto , la forma de crear relaciones entre las mediciones asi establecidas de las magnitudes encontradas en cada objeto sera igual a las relaciones logicas que , logicamente , podamos estableces entre dichos objetos fisicos en el espacio relativo . La relacion mas basica es que un objeto es igual a otro objeto , cuando un objeto no cumple esta relacion de igualdad o equidad es a causa de que , uno de los dos objetos difiere en algo con respecto al otro objeto , a esta diferencia se la mide mediante restar una magnitud a la otra magnitud , si por ejemplo el objeto A tiene la magnitud X , y el objeto B tiene la magnitud Z , entonces , logicamente , si A no es igual a B entonces la magnitud de A no es igual a la magnuitud de B , lo cual se expresa mediante la manipulacion algebraica , cuando un objeto no es igual a otro objeto entonces , uno de los dos objetos pasa al otro lado de la equidad con el signo invertico , si A no es igual a B , entonces en la equidad de A igual a B al no corresponderse con la verdad A pasarian al segundo termino de la equidad con signo negatico con lo que la equidad formada por objeto A no igual a objeto B seria igual a decir B menos A , con lo cual al pasar A con signo invertido al otro lado , la magnitud B seria restada a la magnitud A , la logica de esta forma permitira establecer una relacion de igualidad o quidad en base a , como A no es igual a B , la diferencia de la magnitud de A y B es igual a la expresioon de B menos A . De esta forma establecemos una relacion matematica algebraica a partir de magnitudes medidas con error acumulado . El error acumulado en este proceso se ha producido en varias direcciones , toda magnitud genera un error acumulado en la medida que ninguna magnituden realidad nunca se ajusta al 100% al objeto medido , porque , si por ejemplo se estima en una medicion que entre una cantidad y otra cantidad existe una descomposicion dada sobre cierta division en subunidades de la magnitud , y que si un objeto coincide con otro en la cantidad y decomposicion la diferencia es igual a cero , esto en si solo puede interpretarse como falso , el calculo infinitesimal demuestra que , la division en decomposiciones de subunidades es infinita . Toda medicion de magnitud genera error acumulado , una longitud puede medirse incluso en milimetros , y acaso longitudes identicas pueda artificialmente darse una diferencial igual a cero pero esto no es del todo real , porque , infinitesimalmente por debajo del milimetro podrian elaborarse infinitas subdiviones de la unidad de magnnitud que harian realmente que , estas dos longitudes de tenerse en cuenta todo el arco infinitesimal sobre la descomposicion en subunidades en toda unidad de medicion la diferencia entre estas dos longitudes no seria igual a cero , sino una diferencia infinitesimal ¿que ha ocurrido? Matematicamente establecemos sobgre la logica la aparicion universal de reglas logicas sobre las que realizar operaciones de calculo segun

magnitudes , por ejemplo en la medicion , un aspecto de la realidad lo medimos con una magnitud , esta magnitud la establecemos sobre una unidad , y la unidad la subdividimos en subunidades limitadas , cuando un objeto es igual a otro objeto tanto en unidades como subunidades decimos que la diferencia es igual a cero , sin embargo es falso , la diferencia no seria igual a cero , sino que tendrian una diferencia infinitesimal ¿ que ha ocurrido? Error acumulado . Por otro lado decimos que A es igual a B o no igual a B relativamente en funcion de esta magnitud u otro elemento , cuando , si pudieramos percibir la relatividad caotica infinitesimal total sobre las relaciones entre A y B la propia relacion A y B seria completamente relativa : esto seria tambien error acumulado . Matematicamente el error esta originado al aplicar leyes universales sobre espacios relativos caoticos infinitesimales , a los cuales no accedemos nunca ..

Mateticamente la logica la aplicamos universalmente sobre magnitudes , pero la medicion de la magnitud no esta exenta de error acumulado , podemos medir longitud en metros y subdivisiones como milietros , podemos medir la temperatura en grados centigrados y en subdivisiones menores , podemos medir dimensiones de volumen cubicas y en subdivisiones de milimetros cubicos , podemos medir distintos aspectos de la realidad , tomando una unidad de referencia para la medicion del aspecto cualitaitivo y tomando subdivisiones de la unidad de medida , y sin embargo siempre existira un error acumulado infinitesimal en la medida realizada , sobre este error acumulado podemos establecer relaciones como igualidad o equidad entre los elementos , A y B pueden tener o no igual o distinta magnitud , sobre lo cual establecemos relaciones universales cuando pueden tener igual o no distinta magnitud sobre la asuncion del error acumulado . En todos los casos opera el mismo esquema logico : una unidad universal para llegar a cierta estabilidad y standarizacion , la piedra angular de la Ciencia Total , la aplicacion a todas las posibles mediciones posibles . La standarizacion de la ciencia es como una sistema de estabilidad cosgnoscitivo , necesitamos estabilidad en nuestro conocimiento , y creamos sistenas universales para conocer la realidad que nos rodea , para lo cual , obramos siempre de forma que apliquemos como elementos universales leyes y magnitudes pero con la asuncion de un error acumulado , al final toda la ciencia esta , en todos sus ambitos ,asentada sobre un error acumulado , creando un aparente y objetivo sistema de conocimiento universal , sobre un error acumulado necesario para mantener la estabilidad necesaria del conocimiento . El error acumulado surge de la necesidad de estabilidad mediante la aplicacion de leyes universales a espacios relativos , de forma que se aplica la logica y la medicion de las magnitudes , y en esta estabilidad aparecen incoherencias , siendo esto la base central de toda la explicacion del Dilema de Relatividad Algebraica , y siendo el Dilema de Relatividad Algebraica fundamento del Dilema Minority Report :

- **E) Dilema de Relatividad Algebraica : la necesidad de estabilidad en el conocimiento nos conduce a aplicar leyes logicas algebraicas en unidades de magnitud universal sobre espacios relativos infinitesimales caoticos , acumulando errores e incoherencias necesarias para mantener el sistema de estabilidad computacional , por el cual cometemos el error necesario de intentar atribuir estabilidad estatica al movimiento dinamico de la materia , para llegar a un conocimiento parcial de la realidad bajo control que no caiga en imagenes falsas , y asi poder lograr una relativa verdad inversamente proporcional al error necesario . Una incoherencia algebraica es la representada en la Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno .**

El movimiento de la materia es caotico , infintesimal y relativo , las mujeres y los hombres al procesar datos computacionalmente , aplicamos constantemente leyes universales , esta aplicacion de lo universal sobre lo caotico , infinitesimal , relativo , necesariamente debe conducir a errores e incoherencias como por ejemplo , si para medir el crecimiento o decrecimiento de cierto movimiento de la materia diseñamos una ecuacion explicativa de dicho movimiento , en el movimiento identificamos dos momentos para llegar a concretar , si hay crecimiento o decrecimiento en dicha ecuacion , esto lo podemos desarrollar mediante dos formas , por integrales o derivadas , mediante las integrales tan solo es necesario calcular la multiplicacion la imagen de cada punto por su posicion recta respectiva , y calcular el diferencial

resultante de ambos , de esta forma , si colocando como primer factor del diferencial al posterior y como segundo factor al anterior , el resultado es de signo postivo habra crecimiento , y si hay signo negativo habra decrecimiento . Siendo la integral inversa a la derivada , este tipo de procedimiento a desarrollar con las integrales , sin embargo no se puede desarrollar con las derivadas , si calculamos la derivada resultante del primer punto como cociente de su imagen entre su posicion real , y calculamos la derivada resultante del segundo punto como cociente de su imagen entre su posicion real , y despues la diferencia entre ambas derivadas , el resultado no seria igual a calcular la derivada existentes en los dos puntos como diferencial de las respectivas imagenes entre el diferencial de las posiciones reales , siendo en si la derivada de los dos puntos distinta de la diferencia de sus derivadas . Esto en suma podria decirse con rigor que es en cierta forma una incoherencia del algabra aplicada al espacio relativo , porque es relativo que el diferencial de dos integrales tenga por derivada el diferencial de las derivadas , al contrario , la diferencia entre dos integrales tendra como derivada la derivada entre los puntos en que se hagan los integrales , o la derivada entre dos integrales sera igual a la diferencia de cada derivada , pero nunca la derivada de dos integrales sera igual a la derivada de sus dos puntos al mismo tiempo que al diferencial entre sus dos derivadas . Ahora bien , cabe preguntarse , si esta incoherencia dara como resultado alguna estimacion con relacion a la distribucion de la frecuencia o de la varianza en un sistema empirico definido por distintas variables , en el ejemplo de OK ON LINE y Actualidad Viva , al intentar dilucidar alguna relacion posible , con la Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno no hubo respuesta a esta pregunta , a continuacion desarrollare los calculos con NASA y ESA a fin de intentar alcanzar al fin una respuesta , a falta de los calculos en NASDA y contrastes posteriores en el proximo capitulo cien , con los datos obtenidos de NASA y ESA que a continuacion desarrollare , y los calculos derivados de NASDA . En principio el objetivo de la investigacion es importante para llegar a una comprension positiva de la funcion del error en la ciencia por lo cual , teniendo en cuenta los resultados obtenidos en OK ON LINE y Actualidad Viva para observar alguna relacion con los resultados de las siguientes tablas , expondre los calculos de Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno en NASA y ESA .

1930

1.1)Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno en NASA

1.1.1) Calculos trigonometricos NASA

1.1.1.1)Calculos trigonometricos originales postest , calculados en anteriores capitulos NASA

1.1.1.2) Calculos Trigonometricos proyectados postest intermedios NASA

Sujeto u Opcion	p(xi)	n	hipotenusa	seno	coseno	Tg
Defectos de comunicacion	0,0144	1	1,0001	0,0143	0,9999	0,0144
Defectos aerodinamicos	0,0288	2		0,0143	0,9999	0,0144
Defectos orbitales	0,0432	3		0,0143	0,9999	0,0144
Defectos mecanicos	0,0576	4		0,0143	0,9999	0,0144
Defectos electricos	0,072	5		0,0143	0,9999	0,0144
Defectos de suministro	0,0864	6		0,0143	0,9999	0,0144
Defectos del reactor	0,1008	7		0,0143	0,9999	0,0144
Defectos de refrigeracion	0,1152	8		0,0143	0,9999	0,0144
Falta resistencia de materiales	0,1296	9		0,0143	0,9999	0,0144

1.1.1.3) Calculos trigonometricos pretest original , calculos en otros capitulos NASA

1.1.1.4) Calculos trigonometricos pretest proyectado intermedio

Sujeto u Opcion	p(xi)	n	hipotenusa	seno	coseno	Tg
Defectos de comunicacion	0,0113	1	1,00006	0,0112	0,99994	0,0113
Defecos aerodinamicos	0,0226	2		0,0112	0,99994	0,0113
Defectos orbitales	0,0339	3		0,0112	0,99994	0,0113
Defectos mecanicos	0,0452	4		0,0112	0,99994	0,0113
Defectos electricos	0,0565	5		0,0112	0,99994	0,0113
Defectos de suministro	0,0678	6		0,0112	0,99994	0,0113
Defectos del reactor	0,0791	7		0,0112	0,99994	0,0113
Defectos de refrigeracion	0,0904	8		0,0112	0,99994	0,0113
Falta resistencia de materiales	0,1017	9		0,0112	0,99994	0,0113

1.1.2) Calculo primer factor Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno NASA

Debido a que no tomo en cuenta los signos , el orden de los factores del primer factor no importan demasiado , con lo cual , no importa que que sea restado una tangente original postest a la proyectada postest y despues el resultado restado a diferencial tangente original pretest y proyectada pretest , a pesar de que en el segundo factor , seria (seno-seno)-(coseno-coseno) postest-pretest original restado al mismo calculo con (seno-seno)-(coseno-coseno) postest-pretest proyectado intermedio. El orden en el factor primer de la Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno importa poco a consecuencia de que , al no tener en cuenta el signo , el orden de los factores no altera en realidad el resultado del factor primer de la Ecuacion que se realiza , aunque en realidad este orden sea distinto del ordenamiento de los factores en el segundo factor de la ecuacion

1.1.2.1) Diferencial tangente postest original y tangente proyectada postest original NASA

Sujeto u Opcion	Tg postest original	Tg postest proyectada	**Diferencial**
Defectos de comunicacion	0,0055	0,0144	**0,0089**
Defecos aerodinamicos	0,0187	0,0144	**0,0043**
Defectos orbitales	0,0064	0,0144	**0,008**
Defectos mecanicos	0,0131	0,0144	**0,0013**
Defectos electricos	0,0199	0,0144	**0,0055**
Defectos de suministro	0,0134	0,0144	**0,001**
Defectos del reactor	0,0067	0,0144	**0,0077**
Defectos de refrigeracion	0,0135	0,0144	**0,0009**
Falta resistencia de materiales	0,0067	0,0144	**0,0077**

1.1.2.2) Diferencial tangente pretest original y pretest proyectado intermedio NASA

Sujeto u Opcion	Tg pretest original	Tg pretest proyectada	**Diferencial**
Defectos de comunicacion	0,0049	0,0113	**0,0064**
Defecos aerodinamicos	0,0055	0,0113	**0,0058**
Defectos orbitales	0,0172	0,0113	**0,0059**
Defectos mecanicos	0,0117	0,0113	**0,0004**
Defectos electricos	0,0177	0,0113	**0,0064**
Defectos de suministro	0,0119	0,0113	**0,0006**
Defectos del reactor	0,0119	0,0113	**0,0006**
Defectos de refrigeracion	0,006	0,0113	**0,0053**
Falta resistencia de materiales	0,012	0,0113	**0,0007**

1.1.2.3) Primer factor de la Ecuacion Diferencial Tangencial : diferencial del primer factor y segundo factor del primer factor .

Sujeto u Opcion	Tg postest	Tg pretest	**Diferencial** **Tg postest – Tg pretest**
Defectos de comunicacion	0,0089	0,0064	**0,0025**
Defecos aerodinamicos	0,0043	0,0058	**0,0015**
Defectos orbitales	0,008	0,0059	**0,0021**
Defectos mecanicos	0,0013	0,0004	**0,0009**
Defectos electricos	0,0055	0,0064	**0,0009**
Defectos de suministro	0,001	0,0006	**0,0004**
Defectos del reactor	0,0077	0,0006	**0,0071**
Defectos de refrigeracion	0,0009	0,0053	**0,0044**
Falta resistencia de materiales	0,0077	0,0007	**0,007**

1.1.3) Segundo factor de la Ecuacion Diferencial Tangente con cambios de seno y coseno NASA

1.1.3.1) primer factor del segundo factor : (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la original NASA

1.1.3.1.1) Seno postest – seno pretest en la original NASA

Sujeto u Opcion	Seno postest original	Seno pretest original	**Seno postest – seno pretest original**
Defectos de comunicacion	0,0054	0,0048	**0,0006**
Defecos aerodinamicos	0,0187	0,0055	**0,0132**
Defectos orbitales	0,0064	0,0172	**0,0108**
Defectos mecanicos	0,0131	0,0117	**0,0014**
Defectos electricos	0,0199	0,0177	**0,0022**
Defectos de suministro	0,0134	0,0119	**0,0015**
Defectos del reactor	0,0067	0,0119	**0,0052**
Defectos de refrigeracion	0,0135	0,006	**0,0075**
Falta resistencia de materiales	0,0067	0,012	**0,0053**

1.1.3.1.2) Coseno postest – coseno pretest en la original NASA

(Tomare cinco decimales en los cosenos)

Sujeto u Opcion	Coseno postest original	Coseno pretest original	**Coseno postest – Coseno pretest original**
Defectos de comunicacion	0,99999	0,99999	**0**
Defecos aerodinamicos	0,99985	0,99998	**0,00013**
Defectos orbitales	0,99998	0,99986	**0,00012**
Defectos mecanicos	0,99992	0,99995	**0,00003**
Defectos electricos	0,99982	0,99986	**0,00004**
Defectos de suministro	0,99991	0,99993	**0,00002**
Defectos del reactor	0,99998	0,99992	**0,00006**
Defectos de refrigeracion	0,99991	0,99998	**0,00007**
Falta resistencia de materiales	0,99997	0,99993	**0,00004**

1.1.3.1.3) Cociente (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la original NASA

Sujeto u Opcion	Seno postest – seno pretest original	Coseno postest – coseno pretest original	**Cociente**
Defectos de comunicacion	0,0006	0	**0**
Defecos aerodinamicos	0,0132	0,00013	**101,53**
Defectos orbitales	0,0108	0,00012	**90**
Defectos mecanicos	0,0014	0,00003	**46,66**
Defectos electricos	0,0022	0,00004	**55**
Defectos de suministro	0,0015	0,00002	**75**
Defectos del reactor	0,0052	0,00006	**86,66**
Defectos de refrigeracion	0,0075	0,00007	**107,24**
Falta resistencia de materiales	0,0053	0,00004	**132,5**

1.1.3.2)Segundo factor del segundo factor en la Ecuacion Diferencial Tangente con cambios de seno y coseno en la proyectada intermedio NASA

1.1.3.2.1) Seno postest – seno pretest en la proyectada intermedio NASA

Sujeto u Opcion	Seno postest proyectada	Seno pretest proyectada	**Seno postest – seno pretest proyectada**
Defectos de comunicacion	0,0143	0,0112	**0,0031**
Defecos aerodinamicos	0,0143	0,0112	**0,0031**
Defectos orbitales	0,0143	0,0112	**0,0031**
Defectos mecanicos	0,0143	0,0112	**0,0031**
Defectos electricos	0,0143	0,0112	**0,0031**
Defectos de suministro	0,0143	0,0112	**0,0031**
Defectos del reactor	0,0143	0,0112	**0,0031**
Defectos de refrigeracion	0,0143	0,0112	**0,0031**
Falta resistencia de materiales	0,0143	0,0112	**0,0031**

1.1.3.2.2) Coseno postest – coseno pretest en la proyectada intermedio NASA

(Tomare cinco decimales en los cosenos)

Sujeto u Opcion	Coseno postest proyectada	Coseno pretest proyectada	**Coseno postest – Coseno pretest proyectada**
Defectos de comunicacion	0,9999	0,99994	**0,00004**
Defecos aerodinamicos	0,9999	0,99994	**0,00004**
Defectos orbitales	0,9999	0,99994	**0,00004**
Defectos mecanicos	0,9999	0,99994	**0,00004**
Defectos electricos	0,9999	0,99994	**0,00004**
Defectos de suministro	0,9999	0,99994	**0,00004**
Defectos del reactor	0,9999	0,99994	**0,00004**
Defectos de refrigeracion	0,9999	0,99994	**0,00004**
Falta resistencia de materiales	0,9999	0,99994	**0,00004**

1.1.3.2.3) Cociente (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la proyectada intermedio NASA

Sujeto u Opcion	Seno postest – seno pretest proyectada	Coseno postest – coseno pretest proyectada	**Cociente**
Lunes	0,0031	0,00004	**77,5**
Martes	0,0031	0,00004	**77,5**
Miercoles	0,0031	0,00004	**77,5**
Jueves	0,0031	0,00004	**77,5**
Viernes	0,0031	0,00004	**77,5**
	0,0031	0,00004	**77,5**
	0,0031	0,00004	**77,5**
	0,0031	0,00004	**77,5**
	0,0031	0,00004	**77,5**

1.1.3.3) Calculo segundo factor : diferencial primer y segundo factor del segundo factor . OK ON LINE

Sujeto u Opcion	(Seno-seno):(coseno-coseno)original	(Seno-seno):(coseno-coseno)proyectado	**Diferencial**
Defectos de comunicacion	0	77,5	**77,5**
Defecos aerodinamicos	101,53	77,5	**24,03**
Defectos orbitales	90	77,5	**12,5**
Defectos mecanicos	46,66	77,5	**30,84**
Defectos electricos	55	77,5	**22,5**
Defectos de suministro	75	77,5	**2,5**
Defectos del reactor	86,66	77,5	**9,16**
Defectos de refrigeracion	107,24	77,5	**29,74**
Falta resistencia de materiales	132,5	77,5	**55**

1.1.4) Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno : diferencial primer y segundo factor de la ecuacion . NASA

Sujeto u Opcion	**Tg postest – Tg pretest**	**(Seno-seno):(coseno-coseno)original – ((Seno-seno):(coseno-coseno)proyectado)**	**Diferencial**
Defectos de comunicacion	**0,0025**	**77,5**	**77,49**
Defecos aerodinamicos	**0,0015**	**24,03**	**24,02**
Defectos orbitales	**0,0021**	**12,5**	**12,49**
Defectos mecanicos	**0,0009**	**30,84**	**30,83**
Defectos electricos	**0,0009**	**22,5**	**22,4**
Defectos de suministro	**0,0004**	**2,5**	**2,49**
Defectos del reactor	**0,0071**	**9,16**	**9,15**
Defectos de refrigeracion	**0,0044**	**29,74**	**29,73**
Falta resistencia de materiales	**0,007**	**55**	**54,99**
Promedio		**263,59 : 9 = 29,28**	
Maximo		**Defectos de comunicacion** **77,49**	
Intermedio		**(77,49 + 2,49) : 2 = 39,99**	
Minimo		**Defectos de suministro** **2,49**	

1.2)Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno en ESA

1.2.1) Calculos trigonometricos ESA

1.2.1.1)Calculos trigonometricos originales postest , calculados en anteriores capitulos ESA

1.2.1.2) Calculos Trigonometricos proyectados postest intermedios ESA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	seno	coseno	Tg
Defectos de comunicacion	0,0143	1	1,0001	0,0142	0,9999	0,0143
Defecos aerodinamicos	0,0286	2		0,0142	0,9999	0,0143
Defectos orbitales	0,0429	3		0,0142	0,9999	0,0143
Defectos mecanicos	0,0572	4		0,0142	0,9999	0,0143
Defectos electricos	0,0715	5		0,0142	0,9999	0,0143
Defectos de suministro	0,0858	6		0,0142	0,9999	0,0143
Defectos del reactor	0,1001	7		0,0142	0,9999	0,0143
Defectos de refrigeracion	0,1144	8		0,0142	0,9999	0,0143
Falta resistencia de materiales	0,1287	9		0,0142	0,9999	0,0143

1.2.1.3) Calculos trigonoemtricos pretest originales calculados en otros capitulos ESA

1.2.1.4) Calculos trigonometricos pretest proyectados intermedios ESA

Sujeto u Opcion	p(xi)	N	hipotenusa	seno	coseno	Tg
Defectos de comunicacion	0,0222	1	1,0002	0,0221	0,9998	0,0222
Defecos aerodinamicos	0,0444	2		0,0221	0,9998	0,0222
Defectos orbitales	0,0666	3		0,0221	0,9998	0,0222
Defectos mecanicos	0,0888	4		0,0221	0,9998	0,0222
Defectos electricos	0,111	5		0,0221	0,9998	0,0222
Defectos de suministro	0,1332	6		0,0221	0,9998	0,0222
Defectos del reactor	0,1554	7		0,0221	0,9998	0,0222
Defectos de refrigeracion	0,1776	8		0,0221	0,9998	0,0222
Falta resistencia de materiales	0,1998	9		0,0221	0,9998	0,0222

1.2.2) Calculo primer factor Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno

Debido a que no tomo en cuenta los signos , el orden de los factores del primer factor no importan demasiado , con lo cual , no importa que que sea restado una tangente original postest a la proyectada postest y despues el resultado restado a diferencial tangente original pretest y proyectada pretest , a pesar de que en el segundo factor , seria (seno-seno)-(coseno-coseno) postest-pretest original restado al mismo calculo con (seno-seno)-(coseno-coseno) postest-pretest proyectado intermedio. El orden en el factor primer de la Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno importa poco a consecuencia de que , al no tener en cuenta el signo , el orden de los factores no altera en realidad el resultado del factor primer de la Ecuacion que se realiza , aunque en realidad este orden sea distinto del ordenamiento de los factores en el segundo factor de la ecuacion

1.2.2.1) Diferencial tangente postest original y tangente proyectada intermedio postest ESA

Sujeto u Opcion	Tg postest original	Tg postest proyectada	**Diferencial Tg postest**
Defectos de comunicacion	0,0093	0,0143	**0,005**
Defecos aerodinamicos	0,0157	0,0143	**0,0014**
Defectos orbitales	0,0109	0,0143	**0,0034**
Defectos mecanicos	0,0055	0,0143	**0,0088**
Defectos electricos	0,0168	0,0143	**0,0025**
Defectos de suministro	0,0113	0,0143	**0,003**
Defectos del reactor	0,017	0,0143	**0,0027**
Defectos de refrigeracion	0,0057	0,0143	**0,0086**
Falta resistencia de materiales	0,0114	0,0143	**0,0029**

1.2.2.2) Diferencial tangente pretest original intermedio y pretest proyectado intermedio ESA

Sujeto u Opcion	Tg pretest original	Tg pretest proyectada	**Diferencial Tg pretest**
Defectos de comunicacion	0,0148	0,0222	**0,0074**
Defecos aerodinamicos	0,0041	0,0222	**0,0181**
Defectos orbitales	0,0129	0,0222	**0,0093**
Defectos mecanicos	0,0087	0,0222	**0,0135**
Defectos electricos	0,0088	0,0222	**0,0134**
Defectos de suministro	0,0134	0,0222	**0,0088**
Defectos del reactor	0,0179	0,0222	**0,0043**
Defectos de refrigeracion	0,009	0,0222	**0,0132**
Falta resistencia de materiales	0,0135	0,0222	**0,0087**

1.2.2.3) Primer factor de Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno : diferencial primer y segundo factor del primer factor .

Sujeto u Opcion	Tg postest	Tg pretest	**Diferencial Tg postest – Tg pretest**
Defectos de comunicacion	0,005	0,0074	**0,0024**
Defecos aerodinamicos	0,0014	0,0181	**0,0167**
Defectos orbitales	0,0034	0,0093	**0,0059**
Defectos mecanicos	0,0088	0,0135	**0,0047**
Defectos electricos	0,0025	0,0134	**0,0109**
Defectos de suministro	0,003	0,0088	**0,0058**
Defectos del reactor	0,0027	0,0043	**0,0016**
Defectos de refrigeracion	0,0086	0,0132	**0,0046**
Falta resistencia de materiales	0,0029	0,0087	**0,0058**

1.2.3) Segundo factor de la Ecuacion Diferencial Tangente con cambios de seno y coseno ESA

1.2.3.1) primer factor del segundo factor : (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la original ESA

1.2.3.1.1) Seno postest – seno pretest en la original ESA

Sujeto u Opcion	Seno postest original	Seno pretest original	**Seno postest – seno pretest original**
Defectos de comunicacion	0,0092	0,0147	**0,0055**
Defecos aerodinamicos	0,0157	0,0041	**0,0116**
Defectos orbitales	0,0108	0,0129	**0,0021**
Defectos mecanicos	0,0055	0,0087	**0,0032**
Defectos electricos	0,0168	0,0088	**0,008**
Defectos de suministro	0,0112	0,0134	**0,0022**
Defectos del reactor	0,017	0,0179	**0,0009**
Defectos de refrigeracion	0,0056	0,009	**0,0034**
Falta resistencia de materiales	0,0114	0,0135	**0,0021**

1.2.3.1.2) Coseno postest – coseno pretest en la original ESA

(Tomare cinco decimales en esta tabla)

Sujeto u Opcion	Coseno postest original	Coseno pretest original	**Coseno postest – Coseno pretest original**
Defectos de comunicacion	0,99996	0,9999	**0,00006**
Defecos aerodinamicos	0,9999	0,99999	**0,00009**
Defectos orbitales	0,99996	0,99993	**0,00003**
Defectos mecanicos	0,99998	0,99997	**0,00001**
Defectos electricos	0,99986	0,99998	**0,00012**
Defectos de suministro	0,99995	0,99991	**0,00004**
Defectos del reactor	0,99985	0,99984	**0,00001**
Defectos de refrigeracion	0,99998	0,99996	**0,00002**
Falta resistencia de materiales	0,99994	9,99991	**0,00003**

1.2.3.1.3) Cociente (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la original ESA

Sujeto u Opcion	Seno postest – seno pretest original	Coseno postest – coseno pretest original	**Cociente**
Defectos de comunicacion	0,0055	0,00006	**91,66**
Defecos aerodinamicos	0,0116	0,00009	**128,88**
Defectos orbitales	0,0021	0,00003	**70**
Defectos mecanicos	0,0032	0,00001	**320**
Defectos electricos	0,008	0,00012	**66,66**
Defectos de suministro	0,0022	0,00004	**55**
Defectos del reactor	0,0009	0,00001	**90**
Defectos de refrigeracion	0,0034	0,00002	**170**
Falta resistencia de materiales	0,0021	0,00003	**70**

1.2.3.2)Segundo factor del segundo factor en la Ecuacion Diferencial Tangente con cambios de seno y coseno en la proyectada intermedio ESA

1.2.3.2.1) Seno postest – seno pretest en la proyectada intermedio ESA

Sujeto u Opcion	Seno postest proyectada	Seno pretest proyectada	**Seno postest – seno pretest proyectada**
Defectos de comunicacion	0,0142	0,0221	**0,0079**
Defecos aerodinamicos	0,0142	0,0221	**0,0079**
Defectos orbitales	0,0142	0,0221	**0,0079**
Defectos mecanicos	0,0142	0,0221	**0,0079**
Defectos electricos	0,0142	0,0221	**0,0079**
Defectos de suministro	0,0142	0,0221	**0,0079**
Defectos del reactor	0,0142	0,0221	**0,0079**
Defectos de refrigeracion	0,0142	0,0221	**0,0079**
Falta resistencia de materiales	0,0142	0,0221	**0,0079**

1.2.3.2.2) Coseno postest – coseno pretest en la proyectada intermedio ESA

Sujeto u Opcion	Coseno postest proyectada	Coseno pretest proyectada	**Coseno postest – Coseno pretest proyectada**
Defectos de comunicacion	0,9999	0,9998	**0,0001**
Defecos aerodinamicos	0,9999	0,9998	**0,0001**
Defectos orbitales	0,9999	0,9998	**0,0001**
Defectos mecanicos	0,9999	0,9998	**0,0001**
Defectos electricos	0,9999	0,9998	**0,0001**
Defectos de suministro	0,9999	0,9998	**0,0001**
Defectos del reactor	0,9999	0,9998	**0,0001**
Defectos de refrigeracion	0,9999	0,9998	**0,0001**
Falta resistencia de materiales	0,9999	0,9998	**0,0001**

1.2.3.2.3) Cociente (seno postest – seno pretest) : (cos postest – cos pretest) en la proyectada intermedio ESA

Sujeto u Opcion	Seno postest – seno pretest proyectada	Coseno postest – coseno pretest proyectada	**Cociente**
Defectos de comunicacion	0,0079	0,0001	**79**
Defecos aerodinamicos	0,0079	0,0001	**79**
Defectos orbitales	0,0079	0,0001	**79**
Defectos mecanicos	0,0079	0,0001	**79**
Defectos electricos	0,0079	0,0001	**79**
Defectos de suministro	0,0079	0,0001	**79**
Defectos del reactor	0,0079	0,0001	**79**
Defectos de refrigeracion	0,0079	0,0001	**79**
Falta resistencia de materiales	0,0079	0,0001	**79**

1945

1.2.3.3) Calculo segundo factor : diferencial primer y segundo factor del segundo factor . ESA

Sujeto u Opcion	(Seno-seno):(coseno-coseno)original	(Seno-seno):(coseno-coseno)proyectado	**Diferencial**
Defectos de comunicacion	91,66	79	**12,66**
Defecos aerodinamicos	128,88	79	**49,88**
Defectos orbitales	70	79	**9**
Defectos mecanicos	320	79	**241**
Defectos electricos	66,66	79	**12,34**
Defectos de suministro	55	79	**24**
Defectos del reactor	90	79	**11**
Defectos de refrigeracion	170	79	**91**
Falta resistencia de materiales	70	79	**9**

1.2.4) Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno : diferencial primer y segundo factor de la ecuacion . ESA

Sujeto u Opcion	**Tg postest – Tg pretest**	**(Seno-seno):(coseno-coseno)original – ((Seno-seno):(coseno-coseno)proyectado)**	**Diferencial**
Defectos de comunicacion	**0,0024**	**12,66**	**12,65**
Defecos aerodinamicos	**0,0167**	**49,88**	**49,86**
Defectos orbitales	**0,0059**	**9**	**8,99**
Defectos mecanicos	**0,0047**	**241**	**240,99**
Defectos electricos	**0,0109**	**12,34**	**12,32**
Defectos de suministro	**0,0058**	**24**	**23,99**
Defectos del reactor	**0,0016**	**11**	**10,99**
Defectos de refrigeracion	**0,0046**	**91**	**90,99**
Falta resistencia de materiales	**0,0058**	**9**	**8,99**
Promedio		**459,77 : 9 = 51,08**	
Maximas		**Defectos mecanicos** **240,99**	
Intermedio		**(240,99+8,99):2= 124,99**	
Minimas		**Defectos orbitales y falta de resistencia de los materiales** **8,99**	

1.3) Conclusiones

Los resultados calculados en las tablas ahora mismo realizada son por lo general en mi opinion sorprendentes , porque son una verificacion completa y total de que todo comportamiento infinitesimal necesariamente es un comportamiento caotico sujeto al efecto mariposa , en primer lugar hay que decir que los resultados , obtenidos en estas tablas , no son en nada equiparables a los resultados calculados durante el capitulo anterior con OK ON LINE y Actualidad Viva , porque , en los resultados calculos con OK ON LINE y Actualidad Viva los cosenos originales los calcule con tan solo cuatro decimales lo cual

dio como resultado que , el diferencial en la mayoria de los casos en OK ON LINE y Actualidad Viva daban lugar a diferenciales de coseno igual a cero , tomando cuatro decimales en los cosenos , lo cual obligo a que , el diferencial de senos postest-pretest originales divididos en la gran mayoria de los casos entre el diferencial de coseno igual a cero con cosenos con cuatro decimales , daba lugar a una derivada igual a cero , por lo que en OK N LINE y Actualidad Viva a excepcion de los primeros enesimos sujetos u opciones , el resto de los sujetos u opciones tiene una derivada en el diferencial de seno en las muestras originales postest-pretest dividido entre el diferencial de los cosenos , de dichas muestras estimadose los cosenos con cuatro digitos , igual a cero , mientras que al contrario en las tablas calculadas en los ejemplos relativos a NASA y ESA , se puede percibir , como , si en la estimacion del segundo factor de la derivada surgida del cociente de los diferenciales de seno y coseno en las muestras originales , tanto posteriores como anteriores a la modificacion experimental , el coseno se calcula sobre la base de cinco digitos , en lugar de cuatro , el resultado es que , los diferenciales de coseno originales en el segundo factor de la derivada de diferenciales de seno originales entre diferenciales de coseno originales con cinco digitos , da como resultado un segundo factor infinitesimalmente inferior al primer factor como diferencial de los senos , por lo que , el diferencial de coseno como diferencial de cosenos estimados a partir de cinco digitos dando un resultado infinitesimalmente inferior al resultado obtenido en el primero de los factores , hace que , bajo estas circunstancias , NASA y ESA hayan experimentado en la derivada original del cociente del diferencial de seno entre diferencial de coseno con cinco digitos , un resultado igual a una magnitud derivada superior a la magnitud de la derivada obtenida incluso con la derivada obtenida del diferencial de los senos de las proyectadas intermedio entre el diferencial de los cosenos con cinco digitos de las proyectadas intermedio , y en general , una magnitud de derivada que en ningun caso ha dado lugar a una igualdad a cero salvo excepciones minimas , por lo que esto lo que ha demostrado sobradamente es que , en una derivada como cociente de diferencias de senos y cosenos , en el segundo factor se produce un ejemplo tipico del llamado efecto mariposa , en donde , si el diferencial de los cosenos con pocos digitos tiende a igualarser a cero y toda la derivada es igual a cero por tanto , sin embargo , a mayor cantidad de digitos en el diferencial de los cosenos , entonces , el diferencial de los cosenos deja automaticamente de identificarse con cero y el resultado infinitesimalmente inferior al cual da lugar el diferencial de los cosenos con el mayor numero posible de digitos hace que el resultado de la derivada sea exponencialmente superior a lo inicialmente estimado , porque el resultado del diferencial infinitesimal creado en el diferencial entre cosenos con el mayor numero posible de numeros dando resulado distinto de cero , habiendo sido lo logico que el resultado hubiera sido igual a cero si se hubieran tomado pocos numeros en la estimacion del coseno , esto produce que , la mas minima variacion en la secuencia decimal infinitesimal de cada coseno tenga importantes consecuencias determinantes en la posterior derivacion posible , porque , a mayor cantidad de numeros seleccionados en la secuencia decimal infinitesimal de coseno el diferencial de esta secuencia decimal infinitesimal de coseno con respecto otra secuencia decimal infinitesimal de coseno sera igual a un sector de una posible derivada con primer factor igual al diferencial de los senos de los objetos de cuyo coseno hayamos realizados las estimaciones infinitesimales , que dara lugar por tanto a que el diferencial de los cosenos entre la diferencial infinitesimal de los cosenos , la derivada sea exponencialmente grande no igualadose a cero que hubiera sido lo logico en cado de seleccionarse pocos numeros en la estimacion de coseno y anulandose posteriromente en el diferencial con respecto del otro coseno . Esto lo que verifica de una forma realmente ejemplar es que : la mas minima variacion en la secuencia decimal infinitesimal de los cosenos puede producir consecuencias determinantes en la derivada , y que el error acumulado al truncar la informacion de los factores del segundo factor de la derivada , necesariamente producen un acumulamiento del error que , al dividir el primer factor de la derivada entre un segundo factor de la derivada con un error acumulado dado , el resultado de la derivada tienda a estar diametralmente mas alla del calculo correcto cuanto menos digitos hayamos seleccionado en los elementos diferenciales que dan lugar al segundo factor de la derivada que se pretende estimar . Debido a este comportamiento en el cual queda demostrado como variaciones insignificantes en la secuencia decimal infinitesimal producen una serie de determinaciones en la derivada , esto es una demostracion total y completa de como el efecto mariposa , en el cual las mas minimas variaciones posibles pueden producir consecuencias de tipo determinante , es un efecto que en verdad ocurre , y ocurre mas de lo que podamos imaginar incluso cuando realizamos calculos tan simples como una derivada , como las que he estado realizando como diferencial de seno entre diferencial de coseno . El error acumulado por tanto producen un efecto caotico en mariposa , en donde el error acumulado al tender a despreciar las partes insignificantes del numero tendente al infinito en la secuencia decimal , este truncamiento decimal de la informacion en la secuencia infinitesimal produce un efecto determinante sobre todo el sistema enn el cual se este proyectando la elaboracion de un proceso determinado por factores endogenos-exogenos , que en el caso aqui estudiado con la Recta de Regresion Intermedio , dicho sistema puede estar deterrminado en algunos momentos por interacciones-interferencias interfactores endogenas-exogenas , que hacen que la frecuencia en la

distribucion muestral , se dirijan mas hacia posiciones intermedias entre las maximas y las minimas , siendo posible proyectar este comportamiento intermedio por medio de la proyeccion de las intermedias con la Recta de Regresion Intermedia , dentro de las ocho Rectas de Regresion que suponen una de las aportaciones de Probabilidad Imposible a la teoria de la regresion matematica dentro del estudio de la probabilidad en geometria . El resultado obtenido en este capitulo por tanto no es posible que tenga opcion a equipararse con los resulados de OK ON LINE y Actualidad Viva , dado que en las tablas realizadas en el capitulo anterior el coseno se estimo con cuatro digitos , y en las tablas realizadas ahora han sido calculadas con cinco digitos , al tener en cuenta un digito mas en la estimacion trigonometrica adecuada del coseno en NASA y ESA ha producido un efecto mariposa en todo el sistema computacional porque , los resultados , que en un principio deberian haber sido igual a cero en su mayoria en caso de tan solo tomarse cuatro digitos en los cosenos originales , al haberse tomado cinco digitos y asi al calcular los diferenciales de coseno no haberse igualidad a cero , tal como ocurrio en el capitulo anterior con los diferenciales de OK ON LINE y Actualidad Viva , esto es un aliciente que obliga a considerar de forma distinta a los resultados de OK ON LINE yActualidad Viva con respecto de NASA y ESA debido a la incidencia del efecto mariposa citado , en donde , tan solo con añadir un quinto digito a la secuencia decimal infinitesimal de los cosenos el resultado de las derivadas no ha sido igual a cero y se ha producido por el contrario un aumento exponencial del resultado de las derivadas calculadas con calculos realmente sorprendetes . Debido a que esto verifica como cambios infinitesimales producen resultados determinantes para todo el sistema , en el proximo capitulo con NASDA tambien hare los calculos trigonoemtricos de coseno contando con cinco digitos , para investigar si sucede lo mismo y cual es la principal conclusion que se pueden sacar de los resultados , a partir de los contrastes que de los resultados de las tres agencias , NASA , ESA , NASDA se pueda establecer , verificandose en todo caso que la naturaleza del error acumulado siendo necesario , tanto en nuestra necesidad fisiologica , psicologica , matematica , de estabilidad , y la necesidad de estabilidad la asentamos sobre la estructuracion universal de la ciencia , mediante el algebra y las magnitudes , y que es necesario un error acumulado relativo para poder asi tener una idea parcial y posible del conocimiento , puesto que un relativismo radical haria imposible todo acto de conocimiento , puesto que entonces no existirian igualdades o equidades sino unicamente una duda e incertidumbre total , por lo que , es necesario el error acumulado para controlar la duda y la incertidumbre , y siendo esto cierto , tambien es cierto que el error acumulado en exceso termina por quebrantar la propia estabilidad del conocimiento por lo que es necesario tener bajo control al error acumulado , precisamente , matematicamente , la principal causa por la que estamos obligados a controlar el error acumulado , es porque , segun lo descubierto en este capitulo , el error acumulado genera una perdida de informacion insignificante , pero que al final esta informacion insignificante ubicada en el campo infinitesimal decimal , desarrolla consecuencias determinantes , por lo que toda variacion insignificante infinitesimal termina por producir variaciones determinantes sobre el sistema sobre las que debemos tener un cierto control , al tiempo que con un relativo error acumulado se controla la duda y la incertidumbre que provocaria una relatividad radical e imposilitaria cualquier conocimiento posible de la realidad , un conocimiento al que hacemos posible por medio de aplicar un sistema universal de conocimiento estructurado en la logica , que , es en esencia y en resumidas cuenta , el verdadero fundamento de todo el error matematico y cientifico : aplicar leyes universales al espacio relativo , siendo un ejemplo claro de que esto es el fundamento del error matematico , la forma con que la expresion formulada por Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno en si verifica una importante incoherencia algebraica : siendo la derivada inversa a la integral , y siendo la integral un calculo infinitesimal de areas , en donde el area entre dos puntos es igual a diferencias de las respectivas integrales , por el contrario , la derivada entre dos puntos no permite ninguna igualidad posible entre la diferencia de las derivadas de cada punto con respecto el diferencial de las posiciones imaginarias divididas entre las posiciones reales , siendo un caso de total incoherencia en la aplicacion algebraica a los ejes cartesianos , y por tanto , causa de error matematico y de fenomenos complejos en los cuales la logica universal entra en contradiccion , con la relatividad inherente a todo espacio en el cual se desarrolla todo movimiento de la materia .